

جواہر الفقہ

فقہی رسائل و مقالات
کانندہ مجموعہ 2

نویسنده محترم
حضرت امام فاضل محمد شفیع صاحب

جلد ہفتم

مکتبہ اسلامیہ دارالعلوم کراچی

جملہ حقوق ملکیت بحق مکتبہ دارالعلوم کراچی (وقف) محفوظ ہیں

باہتمام : محمد قاسم کلکٹی
طبع جدید : زی الحجہ ۱۴۳۵ھ (مطابق نومبر ۲۰۱۴ء)

ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم کراچی : إدارة المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
احاطہ جامعہ علوم کراچی : مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی
فون نمبر : 021-35042280 : ادارہ اسلامیات ۱۹۰ مارگلی لاہور
021-35049774-6 : ادارہ اسلامیات اردو بازار کراچی
ای میل : دارالاشاعت اردو بازار کراچی
mdukhii@gmail.com : بیت انکسپ کاش و قبال نزد اشرف المدارس کراچی

تفصیلی فہرست مضامین

جواب لفظ جلد ہفتم

کتاب الحظر والاباحۃ

(باب التداوی)

تنشيط الاذہان فی الترقیع باعضاء الانسان

اعضاء انسانی کی پیوند کاری ۱۷

(۹۶)

۱۹ نہ چہ

۲۳ تحقیق سند میں شرکت کرنے والے حضرات اس سلسلے میں جن کے ذمے وصول ہوئے۔

۲۹ مقرر چند اصولی مسائل۔

۳۵ ہر جرم چیز انسانیت کے لئے مسخر ہے۔

۳۱ تکریم انسان کے دو پہلو۔

صفحہ	مضمون
۳۳	صحابيات میں شریعت اسلام کی سبقتیں
۳۶	ہدایت بخیر و سیدہ و شفقت میں فرق
۳۶	بظہار ہی حالت کی مزید تعلیمیں
۴۰	میرا نظریہ حالات میں طلاق کے لئے شرعی سہولتیں
۴۴	خون اور اوستہ نے انسانی کے راز پر کئے مسائل
۴۴	خون دینے کے جواز میں تفصیل
۴۷	خون کی خرید و فروخت
۴۷	نقہ ہا کے عبادات
۴۹	غیر مسلم کو خون مسلم کے بدن میں
۴۹	شہر کا خون چوٹی کے بدن میں
۵۰	عظمت نے انسانی کا مسئلہ
۵۱	توبہ کے بعد واپسی کی تین صورتیں
۶۰	انسانی عظام اور اجزاء کے شرعی حکام
۶۴	آقہ ہدایت کی تحریرات
۶۵	تحدیدات کی شرکاء مجلس
۶۶	غیر (بوجہ صوفی اعضاء کی افادیت پر مشتمل ہے)

۹۷ (۹۷) ضبط و ملاقات

۷۷	حرف آغاز از حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم
۷۹	موضوع سخن
۸۰	شرعی حیثیت از حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب قدس سرہ
۸۰	تکالیف نس
۸۲	منع من
۹۳	تکلیف حیثیت از حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم

صفحہ

مضمون

۹۸	ہسانی قصائات
۱۰۴	عاجی تعلقات پر ضبط ولادت کا اثر
۱۰۳	اخلاقی قصائات
۱۰۳	قوی اور اجتماعی قصائات
۱۰۵	ضبط ولادت معاشی نقطہ نظر سے
۱۰۵	مختص کا مسئلہ پاری
۱۱۹	پاکستان میں مسئلہ آبادی
۱۲۲	تجزیہ کیا کہتا ہے ؟
۱۲۳	طبقات کا عدد توازن
۱۲۴	طلاق کی کثرت
۱۲۶	شرح پیدائش کی کمی
۱۳۰	جنسی و بدعقلی اور امراض کی کثرت
۱۳۳	عاسیان ضبط ولادت کے دلائل
۱۳۳	شرعی دلائل
۱۳۷	ایک غلط فہمی کا ازالہ
۱۴۱	عقلی دلائل اور ان کے جوابات
۱۴۷	نعم البدل
۱۴۷	طرز معاشرت کی اصلاح
۱۵۰	اسلام کے اصول معاشرت
۱۵۲	پیداوار میں اضافہ
۱۵۳	حاصل شدہ وسائل کی حفاظت
۱۵۵	وسائل معاشی کی صحیح تقسیم
۱۵۵	رقبہ اور آبادی میں توازن

باب النہاس والزینہ

احکام الخطاب فی بعض احکام النہی والخصایب

۱۵۷	۹۸) ذرا بھی کے خطاب اور کتراتے وغیرہ کے احکام
۱۵۹	۱) سب
۱۵۹	۲) اب
۱۶۰	۳) اب
۱۶۰	۴) اب
۱۶۰	۵) اب
۱۶۰	۶) اب
۱۶۰	۷) اب
۱۶۰	۸) اب
۱۶۰	۹) اب
۱۶۰	۱۰) اب
۱۶۰	۱۱) اب
۱۶۰	۱۲) اب

باب التصاویر

التصویر لاحکام التصویر

۱۵۷	۹۹) تصویر کے شرعی احکام
۱۵۷	۱) مقدمہ
۱۵۷	۲) تصویر
۱۵۸	۳) تصویر
۱۵۹	۴) تصویر
۱۵۹	۵) تصویر
۱۵۹	۶) تصویر
۱۵۹	۷) تصویر
۱۵۹	۸) تصویر
۱۵۹	۹) تصویر
۱۵۹	۱۰) تصویر
۱۵۹	۱۱) تصویر
۱۵۹	۱۲) تصویر

صفحہ	مضمون
۱۶۹	اجاد و بیٹ عالمی شہر: آثار و آثار الفانیہ
۲۰۹	خانہ
۲۰۲	و کو ان سے فرماتے ہیں جو ملے رہا ان میں داخل نہیں ہوتے
۲۱۶	مجلس خاص قسم کی مساویہ رخصت و اجازت
۲۲۰	اجازت رخصت سے لے کر اجازت سے کیا بھیج
۲۴۱	بقول فقیر احمد شیں
۲۴۳	کشف المسبح عن روحہ فونو عرف
۲۴۳	نور کے تعلق شرعی دوم
۲۴۶	نور کے اجازت ایک دوسری چیز
۲۴۸	ماہیت رخصت جدیدہ فقہان کی نظر میں
۲۴۸	ماہیت رخصت منسوخہ
۲۴۹	تصویر میں شرکاء اور غیر شرکاء کی تفریق
۲۴۳	یک آغماں راجحیت سے تدار شدہ مال
۲۴۶	حکومت و
۲۴۶	تصویر شعی
۲۴۶	تصویر شعی میں بیرون وغیرہ کی حاجت کی تفصیل
۲۴۶	تصویر شعی میں قصداً و درجہ کا فرق
۲۵۰	بہن کے حمل نے اور باپ نے کاظم
۲۵۰	کاظم تصویر نے کاظم
۲۵۱	سرکاری ہوائی تصویر کا نام
۲۵۳	سرکاری ہوائی یا نصف ہوائی تصویر
۲۵۴	چاپ و ہوائی تصویر کے لئے فونو
۲۵۷	تصویر
۲۵۸	استبدال تصویر

صفحہ	مضمون
۲۵۸	و تصویریں جن کا متنازعہ شہناج ہے
۲۵۹	بہت پہلوئی تصویریں
۲۵۹	پہلوئیں تصویریں
۲۶۰	پہلوئیں کی زبان
۲۶۰	مرئی ہوائی نقش تصویریں
۲۶۲	و تصویریں جو کجی چیز میں پوشیدہ ہوں
۲۶۲	تصویر سازی و عرفانِ لسانی کی اہمیت
۲۶۳	تصویر کی تجارت
۲۶۳	تصویر کے ذریعے کا تصور
۲۶۵	جس مکان میں تصویروں اس میں داخل ہوا
۲۶۵	معدنِ کبریاں پستانان میں نماز چھٹا
۲۶۸	اور سے شخص سے پستانان میں سے تصویر چھٹا
۲۶۸	خاکہ
۲۶۹	خاکہ و غنہ نجی الحرف
۲۷۰	تصویر طاعتی الحرف
۲۸۲	نیمہ
۲۸۲	تصویر العلم و تفسیر العلم

آلات جدیدہ کے شرعی احکام (۱۰۰)

۲۹۰	ایہ آلات جدیدہ کی مذہبی حیثیت
۲۹۵	آلاتِ ایجادات جدیدہ کے احکام
۲۹۷	آلاتِ خبر و صوت
۲۹۷	یہ آلات

صفحہ	مضمون
۲۹۸	آیات جدیدہ، مسنون
۳۰۳	ایسی قسم کے کپڑے
۳۰۳	کانٹھ
۳۰۵	دفع اور پھپائی کی بجائے
۳۰۵	فرش کے نئے صنعتیں، جگر
۳۰۵	ہیئت و ریاضی، انسان اور متاثرے بنانا
۳۰۵	نورانی جہاز
۳۰۶	فنون زراعت و آبپاشی
۳۰۶	نیم نقل کرن اور فوس
۳۰۶	چڑھنے کی چیزیں اور اس کے کارخانے
۳۰۶	فنون تعمیر، انجینئری
۳۰۷	لوہے، پتھر اور کانچ کے آلات اور برتن
۳۰۷	تجارتی جہازوں کا انتظام
۳۰۸	تھڑی کی ایجاد
۳۰۸	آرائش بلکہ مصفاہی اور آرائشی کا اعلیٰ انتظام
۳۰۸	توپیں اور پادرو
۳۰۸	عورتوں کی تعلیم، راست کاری
۳۰۹	اسلامی اندس کی تمدنی ترقی پر اہل یورپ کی چند شبہات
۳۱۱	آئینہ بصوت کے شرعی احکام
۳۱۲	مقدمہ طبعیات، آلات از سونف
۳۱۵	آئینہ بصوت کے شرعی احکام
۳۱۵	آئینہ بصوت کا استعمال عبرت میں
۳۱۹	آئینہ بصوت کا استعمال مباحات غیر مقسود میں
۳۱۹	آئینہ بصوت کا استعمال نامناسب میں
۳۲۲	نہر میں آئینہ بصوت کے استعمال کے مفاسد

صفحہ	مضمون
۳۸۵	بولنے والے کی آواز اور آواز دہرائے کی شکل
۳۸۷	ایک مثال
۳۸۷	مدائے بازوشت اور آواز دہرائے کی آواز میں فرق
۳۸۸	کثیر الصوت کی آواز نمبر ۱
۳۸۹	کثیر الصوت کی آواز نمبر ۲
۳۹۱	مصنوعی آواز نمبر ۳
۳۹۱	ایک نیلی فون سے دوسرے نیلی فون تک بات کس طرح پہنچتی ہے؟
۳۹۲	اکابر علماء امت کی روایات اور اراکین علوم و فنون
۳۹۳	درستہ مضامین اور اراکین علوم و فنون
۳۹۵	غیر المدائیں و قاسم العلوم و فنون
۳۹۷	از حضرت مولانا ظفر احمد صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ
۳۹۸	دارالعلوم اسلامیہ نذر آلامیہ سندھ
۳۹۸	کتب صحیحہ السلف حضرت علامہ شیخ محمد زید الکوثری المصریؒ
۴۰۶	الجواب من اعلیٰ شیخ محمد زید الکوثری المصریؒ
۴۰۳	کتب عراقی شیخ العربیہ اعظم حضرت مولانا سید حسین مدنی قدس سرہ
۴۰۶	فونوگراف وغیرہ کے متعلق شرقی احکام
۴۰۷	رفع الخلاف عن علم فونوگراف
۴۰۸	فونوگراف کب ایجاد ہوا اور کس نے ایجاد کیا؟
۴۰۹	فونوگراف میں حاصل صوت ہوا جبری ہوتی ہے یا وہ از خود نکلتے قطع کرتا ہے؟
۴۱۰	فونوگراف آلات طرف و مزامیر سے ہے یا نہیں؟
۴۱۱	آلات طرف و مزامیر میں سے ہونے کے وجوہ
۴۱۲	فونوگراف کے دراصل اکہ حاکم ہونے کے وجوہ
۴۰۵	فونوگراف کے شرعی احکام
۴۱۵	الجواب

صفحہ	مضمون
۳۲۰	لعینہ
۳۲۳	تصدیقات اکابر علماء
۳۲۳	فوائد کے متعلق شرعی احکام
۳۲۵	ہجلی دلیل
۳۲۹	ایک شہید کا ازالہ
۳۳۰	تیسری دلیل
۳۳۵	ظلم کے شرعی احکام
۳۴۱	روزہ میں آنجنابین کا شرعی حکم
۳۴۶	آنجنابین کی آیات واضح نظیر
۳۴۷	تصدیقات اکابر
۳۴۸	ریڈیو اور ٹیپ ریکارڈ پر تلاوت قرآن سے متعلق احکام شرعیہ
۳۴۹	سوالات
۳۵۰	جواب
۳۵۱	حجۂ ضروری
۳۵۳	ریڈیو سے تلاوت قرآن سننا
۳۵۳	ریڈیو پر آیات کلمہ کی تلاوت
۳۵۶	ریڈیو پر درس قرآن سے پہلے سلام کرنے اور جواب دینے کا حکم
۳۵۹	شیخ لاہور مہر کا فتویٰ
۳۵۹	جواب
۳۶۱	ہوائی رویت ہلال کی شرعی حیثیت
۳۶۳	تمام شہروں میں رمضان یا عید ایک ہی دن کرنے کا کوئی شرعی اجر نہیں
۳۶۵	ہلال کے معاصر میں آات ہدیدیہ کی خبروں کا درجہ
۳۶۸	النبیان لحکم التداوی بدم الانسان
۳۶۸	مریض کے بدن میں انسانی خون کا استعمال اور اس کے متعلق مسائل

صفحہ	مضمون
۳۷۴	خیر الکلام فی حوض الحمام
۳۷۲	پانی کی جدید تکنیکوں اور ان کی طبیعت و نجاست
۳۷۲	سوانح
۳۷۲	جواب
۳۷۳	نہارات لغتہ و مسائل مذکورہ کے متعلق سب ذیل ہیں
۳۷۸	سکتہ جدید سے متعلق چند قوتوں (از امداد القادسی)
۳۷۸	تفتیق حکم و حکم پریم
۳۷۹	زمین سے پانی دینے والے نل (نوب ویر) میں نجاست گر جائے تو پاک کرنے کا طریقہ
۳۸۰	جانور و ذبح کرنے کا جدید طریقہ
۳۸۳	ہوائی جہاز میں مسافت طبعی تحقیق
۳۸۳	نیل فون کے واسطے سے رویت ہمارے کی شہادت
۳۸۲	عورت کے لئے بحالت روزہ و بڑا علقہ داخل بدن میں استدلال کرنا
۳۸۲	کسی شخص کو زخم نہ کرنا کہ اپنے ساتھ بے نکتہ لے جائے
۳۸۷	مصنوعی نکل گلوٹا جائز ہے
۳۸۷	نوٹ کے ذریعہ زکوٰۃ کی ادائیگی
۳۸۹	و جواب زکوٰۃ برائوت
۳۹۰	نوٹ و تحقیق قرآن کی ایک سند ہے
۳۹۱	نوٹ و غیرہ کے ذریعہ زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ
۳۹۳	سفیدار لینا جائز نہیں
۳۹۳	گمشدہ یا رسل و رک یا ریل سے کام و نہ
۳۹۵	موتی خاندان سے خریدے ہوئے جانور کی قربانی
۳۹۶	ٹیپ دیکارڈ مشین پر تلاوت قرآن کے احکام

- (۱۰۱) اپریل فول اور اس کی ابتداء ۳۹۹
- اپریل فول اور اس کی ابتداء ۵۰۱
- انتیاء ۵۰۲

تفصیل الکلام فی مسئلۃ الاعانة علی الحرام

- (۱۰۲) ناجاز کاموں میں تعاون کی شرعی حیثیت ۵۰۵
- سوال ۵۰۸
- جواب ۵۰۹

تفصیل الأحكام للأرباح الفاسدة والمال الحرام

- (۱۰۳) ناجاز معاملات پر ایک تصنیف کا خاکہ
- مع صدائے ناجز و در مانہ ۵۱۵
- افسوسناک مسائل ۵۱۸
- صدائے ناجز و در مانہ ۵۲۲

کتاب الفرائض

القول المسدیس فی تحقیق

میراث الحفید الملقب بزوج غام العید

- (۱۰۴) یتیم پوتے کی میراث ۵۲۵
- اہل تہجد کا سوئف ۵۲۷

صفحہ	مضمون
۵۲۷	مسند کے دو پہلو
۵۲۸	میراث کا شرعی اصول
۵۲۹	میراث میں اناؤ کا حصہ
۵۲۹	آمرت قرآنہ
۵۲۹	لفظ اولاد کی تحقیق
۵۳۰	حدیث بخاری و اجازت
۵۳۱	ایک مقالہ کا جواب
۵۳۲	ایک اور شیعہ کا ازالہ
۵۳۳	ایک اور شیعہ کا جواب
۵۳۷	شیعہ پوتے کی کفالت کا مسئلہ
۵۳۹	اسبلی کو مشورہ
۵۴۰	تصدیقات

کتاب الوصایا

۵۴۵	وصیت نامہ مع مضمون کچھ تلافی یافت	(۱۰۵)
۵۴۸	وصیت نامہ	
۵۵۷	وصیت متعلقہ اجازت بیعت و تلقین	
۵۶۰	کچھ تلافی یافت	



۵۶۵	فہرست عنوانات بترتیب حروف حبی
-----	-------------------------------



تنشيط الازمان فى الترقيع باعضاء الانسان

اعضاء انساني كى پيوندكارى

مصدقہ

مجلس تحقيق مسائل حاضرہ

تاریخ تالیف _____ شعبان ۱۳۸۷ھ (مطابق ۱۹۶۷ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم کراچی

ایک انسان کا خون دوسرے انسان کو لگانے کا کیا حکم ہے؟ وہی طرح ایک انسان کا عضو دوسرے انسان کو لگانے کی اجازت ہے یا نہیں؟ سرجری کی پرمیٹی ہوئی سہولتوں کے پیش نظر حضرت مفتی صاحب قدس سرہ نے یہ تحقیقی رسالہ تحریر کیا جو اکا برعالم کے تائیدی دستخطوں کے ساتھ شائع ہوتا رہا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ

نفسی مسائل میں اجتماعی غور و فکر کا سلسلہ قرونِ اولیٰ سے چلا آتا ہے، جن مسائل میں قرآن و سنت کے اندر کوئی نفع صریح نہیں ہے۔ ان میں قرآن و سنت ہی کے بتائے ہوئے اصولوں کے مطابق احکام شرعیہ معلوم کرنے کے لئے خود رسول اللہؐ نے ایک ذریعہ ہدایت نامہ دیا ہے۔

حضرت علی مرتضیٰؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! اگر ہمیں کوئی ایسا معاملہ پیش آجائے جس کا حکم قرآن و سنت میں مذکور نہیں تو اس میں ہمارے لئے کیا ارشاد ہے؟ آپؐ نے فرمایا:

شاوروا الفضلاء والمعادین ولا تمضوا فیہ رأیاً

خاصۃ۔ (دراہ الطہرانی فی الاوسط ورجالہ موافقون من اہل

الصحيح کتالہی مجمع الزوائد للہیثمی ص ۸۷ ج ۱)

ترجمہ۔۔۔ اس میں فقہاء اور عابدین سے مشورہ کر کے کوئی رائے قائم

کر دو، اگر وہی رائے کو مانق نہ کرو۔ یہ حدیث طبرانی نے معجم اوسط میں

روایت کی ہے امام حدیث حافظ ابن حجر نے فرمایا کہ اس حدیث کے سب

راوی معتد اور صحیح کے رجال ہیں۔

میں حدیث کے متعلقیات پر عمل کرتے ہوئے مختلف ذرائعوں میں سرگرم کاری کر رہا ہوں۔ ہاں کہہ سکتے ہیں کہ اب اس کا یہ خصوصی اجتماعی نوعیت کے مسائل میں باہمی غور و فکر مشورہ و بحث و تجویز کے بعد کوئی فتویٰ دیتے تھے، حضرت امام احمد حنبلہ کا عمل بھی اسی پر تھا، فقہی مسائل کی تحقیق کے لئے انہوں نے ہر فقہائے عابدین کی جو مجلس بنائی ہوئی تھی اس کا مقصد بھی یہی تھا، مغلیہ حکومت کے دور میں فتاویٰ مائیں گریہ جیسی عظیم الشان کتاب بھی اس طرح مرتب ہوئی۔

آخر دور میں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ کا طریق کار بھی یہ تھا کہ نئے پیش آمدہ مسائل میں بہ خصوص ان مسائل میں جو مائیں گریہ اور اجتماعی نوعیت کے حامل ہوں، انھیں اپنی انفرادی رائے پر اعتماد فرمانے کے بجائے وقت کے ماہر فقہاء عابدین سے مشورہ فرماتے تھے اور موافق و مخالف تمام پہلوؤں سے آنے کے بعد کوئی فتویٰ دیتے تھے۔ نئے فقہی مسائل کی تحقیقات کے لئے آپ نے ۱۰ حوادث الفتاویٰ کے نام سے ایک مستقل سلسلہ شروع کر رکھا تھا، اور ان میں سے بیشتر مسائل میں آپ کا طریق کار یہی تھا، عورتوں کے مسئلہ ب و مشکلات کو دور کرنے کے لئے ۱۰ تحلیۃ السجود، لیکن اسی طرح تصنیف ہوئی، جو حضرت تھانوی کے عقد اور ذہنی بصیرت کا نتیجہ ہے۔

یوں تو زندگی "ہر دم رواں غیم رواں" ہے، اور ہر نیا زمانہ اپنے ساتھ نئے مسائل اور نئے حالات لے کر آتا ہے، لیکن خاص طور سے مشین کی ایجاد کے بعد سے حالات نے جو پنا کھلایا ہے اس سے زندگی کا کوئی گوشہ متاثر ہونے بغیر نہیں رہ سکا۔ اس نے انسانی زندگی کے ہر شعبے میں انسانی تبدیلیاں پیدا کی ہیں، اور ہر علم و فن میں نئے مسائل پیدا کر کے تحقیق و تفتیش کے نئے میدان کھولے ہیں۔ اسی ضمن میں

ایسے بیشمار فقہی مسائل بھی پیدا ہو گئے ہیں جن کا صریح حکم قرآن و سنت یا فقہاء امت کے کلام میں موجود نہیں اور ان کا حل تلاش کرنے کے لئے فقہ اور اصول فقہ کی روشنی میں تحقیق و نظر کی ضرورت ہے۔

اسی وجہ سے آج 'شاوروا الفقہاء والعابدین' کے ارشاد حدیث پر عمل کرنے کی ضرورت شاید کچھلے تمام زمانوں سے زیادہ محسوس کی جا رہی ہے، ضرورت تو اس بات کی تھی کہ عالم اسلام کے چیدہ چیدہ فقہاء عابدین، جن کی فقہی بصیرت علم و عمل، تدین و تقویٰ اور معاملہ فہمی پر پوری امت اسلامیہ کو اعتماد ہو، مشترک طور سے ان مسائل پر غور و فکر کریں، لیکن آج پورا عالم اسلام جن سیاسی اور معاشرتی الجھنوں میں گرفتار ہے، ان کے پیش نظر یہ بات ممکن نظر نہیں آتی، بحالات موجودہ علماء کے ہاتھ میں اتنے وسائل بھی نہیں ہیں کہ وہ ایک ہی ملک کے 'فقہاء عابدین' کو جمع کر کے یہ کام انجام دے سکیں۔

لیکن مالا یندرک کلمہ لایترک کلمہ کے پیش نظر صرف کراچی کے علماء نے اس کام کے لئے ایک غیر رسمی جماعت بنائی ہوئی ہے جس میں کراچی کی تین ممتاز دینی درسگاہوں دارالعلوم کراچی، مدرسہ عربیہ اسلامیہ نیوٹاؤن، اور اشرف المدارس ناظم آباد کراچی کے ماہر اہل فتویٰ شریک ہیں، یہ جماعت ابھی تک عام جماعتوں کی رسمی پابندیوں اور عہدہ و منصب کے ضابطوں سے بے نیاز نہایت سادگی کے ساتھ اپنا کام انجام دے رہی ہے۔ تینوں اداروں کے اہل علم و فتویٰ وقتاً فوقتاً مل کر بیٹھتے ہیں، نئے مسائل پر غور و فکر اور بحث و تحقیق کرتے ہیں۔ مسئلے کے تمام گوشوں کا غیر جانبداری کے ساتھ مطالعہ ہوتا ہے اور ہر شخص خود کھل کر اپنی رائے پیش کرتا ہے۔ اور جب کوئی مسئلہ طے ہو جاتا ہے تو اس کو دائل کے ساتھ لکھ لیا جاتا ہے۔

اس طرح یہ مجلس کئی فقہی مسائل طے کر چکی ہے۔ جو انشاء اللہ رفتہ رفتہ شائع کئے جائیں گے، فی الحال مریض کو خون دینے اور تبادلہ اعضاء انسانی کا مسئلہ شائع کیا جا رہا ہے جس کے لئے ملک و بیرون ملک کے اہل فتویٰ کے پاس سوال نامہ بھیج کر ان کی تحقیقات بھی جمع کی گئیں اور باہم بحث و تمحیص کے بعد اسے منقرض کر دیا گیا ہے۔

دوسرے طے شدہ مسائل میں بیمہ زندگی، بے سود کی بھکاری، پراویڈنٹ فنڈ اور اس کے سود کے احکام، موافقت حج، مشنری ذبیحہ وغیرہ شامل ہیں ان کو بھی اسی طرح انشاء اللہ تعالیٰ شائع کیا جائے گا اور ملک و بیرون ملک کے اہل فتویٰ کے پاس بالخصوص بھیجا جائے گا، اگر کسی طرف سے کوئی موثر تحقیق ان کے خلاف ملے آئی تو اس پر فکر و غور کے بعد بطور ضمیرہ شائع کر دیا جائے گا۔

اللہ تعالیٰ اس سلسلے کو نافع اور مفید بنائے۔ اور اپنے ان بندوں کو راہ صواب کی ہدایت فرمائے جو اس کی مرضیات کی تلاش و جستجو کرنا چاہتے ہیں۔ ہو حسینا و نعم الوکیل!

بندہ محمد شفیع

خادم دارالعلوم کراچی

شعبان ۱۳۸۸ھ ہجری

مجلس تحقیق مسائل حاضرہ

سرپرست

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ

حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری رحمہ اللہ تعالیٰ

ارکان

حضرت مولانا رشید احمد صاحب، مہتمم دارالافتاء اور شاہ کراچی

حضرت مولانا مفتی ولی حسن صاحب، مفتی مدرسہ تاجران کراچی

حضرت مولانا عاشق الہی صاحب، استاذ دارالعلوم کراچی

حضرت مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب، استاذ دارالعلوم کراچی

حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب، استاذ دارالعلوم کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين اصطفى
 خصوصاً على سيدنا محمد المصطفى ومن يهديه
 بعدى ألبهمة فاطموا السموات والأرض عالم الغيب
 والشهادة، است تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه
 يختلفون، اهدنا لما اختلف فيه انى الحق نذرك انك
 نهيدي من نشاء الى صراط مستقيم

امّا بعد

ما کثرت اور سرخس کی موجودہ ترقیات نے معالجات میں بہت سی نئی نئی
 صورتیں پیدا کر دی ہیں ان سے جہاں بہت سے طبی فوائد حاصل ہو گئے ہیں ان کے ساتھ
 بہت سے شرعی مسائل، احکام و حرام کے متعلق بھی پیہا ہو گئے ہیں۔ خدا ایک انسان کا
 نمونہ دوسرے کے بدن میں داخل کرنا۔ ایک کی کھال دوسرے کے بدن پر جھانپنا،
 ایک شخص کی آنکھ، ناک، دلیرو، منہ، دلو، دوسرے کے جسم میں چوست کر کے ہار لینا
 وغیرہ، اور اس لئے کُدرے دور میں بھی کھد کھد مسکنوں کی ایک بیماری خدا دینی
 موجود ہے جو حال و حرام کا احساس نہ تھی ہے اس لئے ایک زمانہ سے خلاف شرع

اس سے پہلے کا اہم سہہ تھی ہے اور اسی نے ایک زمانہ سے انسانی ذہن اور اعصاب سے انسانی کے جہد اور خرید و فروخت اور تبادلہ فون و اعقدہ پر مرتبہ ہونے والے آثار کے متعلق اطراف عالم سے مختلف قسم کے سوالات بکثرت آتے رہتے ہیں۔

یہ ظاہر ہے کہ قرآن و سنت میں علاج و معالجہ کی ان خاص بڑیاات اور خصوصیات صورتوں کے صریح احکام تو مذکور ہوئیں سکتے کیونکہ یہ صورتیں ان وقت موجود ہی نہ تھیں لیکن قرآن کریم اور شریعت اسلامیہ کا یہ کہاں ہے کہ ان کے تھانے ہوئے اسی وقت و جہد میں پیش غور و فکر سے کام لیا جائے تو ہر نئے سوال اور نئی صورت کا جواب دہن میں موجود نظر آتا ہے شرط یہ ہے کہ قرآن و سنت کے علوم و ان کے ماہرین سے پڑھا اور سیکھا ہو اور پھر ان میں پورے غور و فکر سے کام لیا ہو اور ان غور و فکر میں غور خدا اور آخرت کی ذمہ داری کے احساس کے ساتھ شرعی حدود کے اندر مضبوطی کا پورا کرنا پیش نظر ہو بعض وقتی خواہشات کو پورا کرنے کے لئے قرآن و سنت کی نصیحتیں میں کھینچ کر مانا اور تالیفات کے درپے نہ ہونا اور ظاہر ہے کہ یہ کام ہر عربی جہلے والے بلکہ ہر ذرا تفصیل عالم کا بھی نہیں ہے۔ اس کے لئے ماہرین کتاب و سنت اور عقدہ فی الدین رکھنے والے متقی علماء کی ضرورت ہے اور ان کے لئے بھی احتیاطات میں ہے کہ بغیر کوئی رائے سے کوئی فتویٰ نہ دیں بلکہ صحیح کرامات کی سنت کے مطابق اپنے زمانہ کے عہد و اش فتنوں سے مشورہ کر کے کوئی رائے قائم کریں۔ کیونکہ ان مسائل کے دونوں پہلو تاریک ہیں جس طرح کسی حرام کو حلال کر دینا ایک بہت بڑا جرم و گنہہ ہے اسی طرح حلال کو حرام کر دینا بھی بڑا ہی جرم ہے اور جن معاملات میں شریعت اسلام نے بہت بڑا ضرورت کوئی وصیت دی ہے اور ان میں شریعت کی دی ہوئی وصیت کو نظر انداز کر کے ہم مسلمانوں پر عہدہ صحت کو شک کر دینا بھی کوئی دین کی خدمت نہیں کہلا سکتی بلکہ اس کا جہد دین سے بیزاری اور نفرت کا سبب بن کر بہت سے

غور و فکر اور بحث و تحقیق کر کے کوئی رائے متعین کرے چنانچہ اس کے لئے ایک سوالنامہ مرتب کر کے فقہ و فتویٰ کے مراکز پاکستان میں کراچی، ملتان، لاہور، پشاور وغیرہ اور انڈیا میں دیوبند، سہارنپور، دہلی وغیرہ میں بھیجے، اکثر حضرات کے جوابات وصول ہوئے تو ان پر غور و فکر بھی اجتماعی مناسب تھا مگر ملک گیر وسائل بھی آسان نہ تھے، اس کے لئے جتنے وقت اور طویل فرصت کی ضرورت تھی اس کا میسر ہونا بھی دشوار تھا۔ اس لئے ہنگامہ لا بد رک کھلا لا ینور کھلا یہ صورت اختیار کی کہ صرف کراچی کے اہل فتویٰ علماء کا اجتماع کر کے ان پر غور کیا جائے اور یہ اجتماع جس نتیجہ پر پہنچے۔ اس کو منضبط کر کے ملک اور بیرون ملک کے ارباب فتویٰ کے پاس بھیج کر ان کی آراء اور فتاویٰ حاصل کئے جائیں تاکہ یہ ماہر اہل فتویٰ کا اجتماعی فتویٰ ہو سکے۔ اس اجتماع میں حسب ذیل حضرات نے شرکت کی۔ اور مختلف تاریخوں کی پانچ چھ نشستوں میں باہر سے آئے ہوئے جوابات اور اس مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کیا گیا اور اس معاملہ کے متعلق مذاہب اربعہ کی کتابوں کو سامنے رکھا گیا۔ یہ مجلس با اتفاق رائے جس نتیجہ پر پہنچی وہ آئندہ صفحات میں مع دلائل کے لکھا جا رہا ہے۔ اسمائے شرکا، مجلس یہ ہیں۔

دارالعلوم کراچی سے

- (۱)..... محمد شفیع خادم دارالعلوم کراچی
- (۲)..... مولانا محمد صابر صاحب نائب مفتی
- (۳)..... مولانا سلیم اللہ صاحب مدرس دارالعلوم
- (۴)..... مولانا سہبان محمود صاحب مدرس دارالعلوم
- (۵)..... مولانا محمد عاشق الہی صاحب مدرس دارالعلوم
- (۶)..... مولانا محمد رفیع صاحب مدرس دارالعلوم

۷۔۔۔ مولانا محمد تقی صاحب مدرس دارالعلوم

مدرسہ عربیہ اسلامیہ نیوٹاؤن کراچی سے

۸۔۔۔ حضرت مولانا محمد یوسف صاحب ہنری شیخ الحدیث مجتہم مدرس

۹۔۔۔ مولانا محمد ولی حسن صاحب مفتی مدرسہ عربیہ اسلامیہ نیوٹاؤن کراچی

۱۰۔۔۔ مولانا محمد یونس صاحب مدرسہ عربیہ اسلامیہ نیوٹاؤن کراچی

دارالافتاء والارشاد سے

۱۱۔۔۔ مولانا مفتی رشید احمد صاحب مفتی منہم

باہر سے جن حضرات کے تحقیقی فتاویٰ موصول ہوئے۔ وہ حسب ذیل ہیں

۱ حضرت مولانا مفتی مہدی حسن صاحب مفتی دارالعلوم ربیعہ

۲ حضرت مولانا مفتی محمد عبد اللہ صاحب مفتی خیر المدارس ملتان

۳ مولانا عبدالستار صاحب مفتی خیر المدارس ملتان

۴ مولانا محمد اححاق صاحب نائب مفتی خیر المدارس ملتان

۵ مولانا جمیل احمد صاحب تھانوی مفتی جہاد شریف لاہور

۶ مولانا مفتی ثناء صاحب مفتی مدرسہ قائم العلوم ملتان

۷ مولانا عبداللطیف صاحب معین مفتی مدرسہ قائم العلوم ملتان

۸ مولانا مفتی وجیہ صاحب مفتی دارالعلوم اسلامیہ غزوہ دار

اس مجلس نے خون اور اعضاء کے مسائل کے علاوہ اسی طرح کے دوسرے اہم اور اختلافی عام کے مسائل میں بحث و تحقیق کا بھی فیصلہ کیا ہے۔ اور پھر اللہ اس وقت تک بہت سے اہم مسائل زیر بحث آکر مجلس کی رائے کی حد تک طے کر کے منظرِ کار لئے گئے ہیں۔ جس میں مسائل ذیل شامل ہیں۔

- (۱)..... عیہ زندگی کا مسئلہ
- (۲)..... پراویڈنٹ فنڈ کے سوا اور اس فنڈ کی رقم پر زکوٰۃ کا مسئلہ
- (۳)..... بلا سود بنکاری کا مفصل نظام
- (۴)..... یہود و نصاریٰ کا ذبیحہ اور ان سے گوشت خریدنے کا مسئلہ
- (۵)..... مشینی ذبیحہ کا مسئلہ

اس وقت خون اور اعضاء کے زیر بحث مسئلے کے متعلق جس قدر جوابات، حیرت انگیز حضرات سے موصول ہوئے۔ یا ارکانِ مجلس نے اپنی تحقیق سے لکھے۔ ان سب پر غور و فکر کے بعد مجلس جس نتیجہ پر پہنچی ہے اس کو ان اوراق میں پیش کیا جاتا ہے۔ ہر ایک کو الگ الگ لکھنے میں تکرار بھی ہوتا ہے۔ اور بے ضرورت غنیمت بڑھتی۔ اس لئے بحث و تحقیق کے بعد جو کچھ منعقد ہوا اس کو ایک ترتیب سے لکھ لیا گیا۔ اور دلائل کے حوالوں کو حوا کی سہولت کے لئے الگ لکھ دیا گیا ہے۔ واللہ المستعان۔

مقدمہ

چند اصولی مسائل

مسائل کی تفصیل اور جوابات سے پہلے چند اصولی^(۱) باتیں سمجھ لینا ضروری ہے۔ تاکہ آنے والے مسائل کے سمجھنے میں سہولت ہو۔

(۱)..... یہ اصولی مسائل تقریباً سبھی مذاہبی میں جو اس سلسلہ میں ذر غور میں اہمالاً یا تفصیلاً متفرق طور پر مذکور تھے ان کو بطور مقدمہ کے یک جا کر دیا گیا ہے۔ ۱۱۔

ہر حرام چیز انسانیت کے لئے مضر ہے

کئی بات یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے جن چیزوں کو حرام و منکر قرار دیا ہے وہ پوری انسانیت کے مفاد کی خاطر اور بڑی حکمت پر مبنی ہے، کھل یا اپنا کوئی فائدہ تو ہو نہیں سکتا کہ ان چیزوں کو اپنے کسی نفع کے لئے روکنا چاہتے ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ عظیم ذمہ دار حکیم ہیں ان کا کوئی حکم غلطوں و بے فائدہ نہیں ہو سکتا۔ اس لئے اس کے ہر امر کی سنتوں نہیں کہ جن چیزوں کو ہم پر حرام کیا گیا ہے۔ وہ انسان اور انسانیت کے لئے ضرر رسا ہیں، ورنہ اس میں کوئی نفع محسوس بھی نہ ہو اس میں ضرر کا پہلو ہر حال غالب ہے، چرچہ میں مضر تیں تو ایسی ہوتی ہیں جو انسان کے جسم کو یا دیر یا کمزور کر دیتی ہیں اور بعض وہ بھی ہیں جن سے جسم کو کوئی خارجی ضرر نہیں پہنچتی مگر وہ روح انسانی کے لئے مضر ہوتی ہیں، اخلاق و کردار پر ان کا برا اثر پڑتا ہے۔

چوٹی قسم کی مضر توں کو تو سری دنیا باقی اور نہ ہی ہے، جسم انسانی کی صحت و علاج کے متعلق جتنی قسم کے معیجات اور محسوسات و فتنوں دنیا میں رونگٹے ہیں۔ طب یونانی، اولیٰ و پختک، و زہر و پیچشک، و عک و غیرہ بھی ان چیزوں کی حضرت کے قائل ہیں اور اسی لئے انسان کو ایسی چیزوں کے استعمال سے پرہیز کی تاکید کرتے ہیں۔ جیسے مردار چاؤ کا گوشت و غیرہ کہ اب جانتے ہیں کہ اس کا کھانا انسانی صحت کو برباد کر دیتا ہے۔

لیکن باطنی اور روحانی صحت و مرض آنکھوں سے نظر نہیں آتے کسی میٹر یا ایسرے وغیرہ کے آلات سے بھی ان کو نہیں دیکھا جاسکتا، اس لئے عجب دوسری کے حکماء بھی اس کا ادراک نہیں کر سکتے، ان کا انکشاف صرف ان لوگوں پر ہوتا ہے جو

روح انسانی کے طیب ہیں، اس کی صحت و مرض کو پہچاننے ہیں، اور جن کی نظر میں انسان کے جسم سے زیادہ اس کی صحت اور کردار کی درستی قابل اہتمام ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ شریعت اسلام نے جن چیزوں یا کاموں کو حرام قرار دیا ہے وہ صرف انسان کی فلاح و بہبود کی خاطر حرام کیا ہے۔ یہ چیزیں کبھی اس کے جسم کے لئے مضر ہوتی ہیں کبھی روح کے لئے اور کبھی دونوں کے لئے۔

تکریم انسان اور اس کے دو پہلو

دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے زمین و آسمان کی تمام عظیم الشان مخلوقات میں انسان کو ایک خاص شرف بخشا ہے۔ ظاہری اور معنوی دونوں حیثیتوں سے اس کو تمام کائنات میں ممتاز درجہ دیا ہے۔ ظاہری شکل و صورت میں لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِیْ أَحْسَنِ تَقْوِیْمٍ^(۱)۔ اور علم و ادراک کے اعتبار سے عَلَّمْنَا الْإِنْسَانَ مَا لَمْ یَعْلَمْ^(۲)۔ اور تمام کائنات و مخلوقات سے افضل و اشرف ہونے میں وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ^(۳) اسی انسان کی شان ہے، پھر اس تکریم انسانی کے دو پہلو ہیں، ایک تو یہ کہ انسان کی زندگی اور آسودگی کے لئے تمام کائنات و مخلوقات سے اپنی خدمت اور کام لینے کا حق دیا گیا۔ بہت سے جانوروں کے دودھ سے لے کر گوشت پوست اور ہڈی وغیرہ سب چیزیں انسان کے استعمال کے لئے مباح کر دی گئیں۔ اس کی جان کی حفاظت کے لئے احکام میں طرح طرح کی آسانیاں پیدا کی گئیں۔ اور خاص اضطراری صورتوں میں انسانی جان کی حفاظت کے لئے بہت سی حرام چیزوں میں

(۱)۔ ہم نے انسان کو بہت خوبصورت ڈھانچہ میں ڈھالا ہے۔

(۲)۔ اللہ تعالیٰ نے سکھایا انسان کو وہ علم جس کو وہ نہیں جانتا تھا ۱۲۔

(۳)۔ ہم نے اولادِ آدم کو خاص اعزاز بخشا ہے۔

عجیب آتش کی لگی، اس ٹکڑے انسان کی کا دو سرا پہاڑ یہ ہے کہ انسان اپنی نور آت اور غلامی و دوا کے لئے بے شمار چیزوں کو کاٹ چھین کر یا کوٹ جیس کر اپنے کام لاسکتا ہے۔ مگر کسی انسان کے جزاء و عضو کے ساتھ یہ معاملہ جائز نہیں کیونکہ دو ٹکڑے انسان کے صدف ہے اس کے جزاء کا لین دین، بیع، اشراء عام اشیاء کی طرح جائز نہیں۔

علاج و دوا کے معاملے میں شریعت اسلام کے تمام احکام ان ہی دونوں پہنچوں کی رعایت پر دائر ہیں۔

معالجات میں شریعت اسلام کی سہولتیں

تیسرا اصولی مسئلہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسانی جان کو بہت معظم و مکرم بنایا ہے وہ درحقیقت اللہ تعالیٰ کی ایک مقدس امانت ہے جو انسان کے ہر ذی فاعلی ہے، اسی لئے اس کے ضائع کرنے کی صورت کو تشہیں جرم اور سخت حرمان قرار دیا ہے، اس مقدس امانت کی حفاظت کے لئے بھی بڑے سامان تیار کئے ہیں اور جان بچانے اور تکلیف دور کرنے کے لئے ان کے استعمال کو نہ صرف ہر قرار دیا ہے بلکہ ان کا نظم فرمایا ہے۔ ایک پیر کے پاس اگر کوئی ایسی دوا یا تدبیر ملان موجود ہے جس کے استعمال سے اس کی جان یقینی طور پر بچ سکتی ہے تو اس کا استعمال ضروری قرار دیا ہے۔ حدیث میں رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی یہ ذی ایسی نہیں پیدا کی جس کی دوا پیدا نہ کی ہو، تجربہ اور مشاہدہ عاہ ہے کہ ہر خطے اور طبقے کے انسانوں میں جس طرح کی بیماریاں پیدا ہوتی ہیں اسی خطے میں اس کی دوائیاں بھی پیدا ہوتی ہیں۔ جن موسموں میں خاص امراض رونما ہوتے ہیں انہیں موسموں میں ازلہ مرض کی تدائیں اور دوائیں بھی حق تعالیٰ پیدا فرماتے ہیں۔ شریعت اسلام نے بیماروں کو ہر کام میں سہولت دینے کے لئے ہر عبادت اور ہر کام میں بیماروں کے لئے مستحق حکام وضع

فرمادیے ہیں۔ نماز جیسی اہم اور لازمی عبادت میں بیمار کے لئے جب وہ کھڑا نہ ہو سکے تو بیٹھ کر اور بیٹھ بھی نہ سکے تو لیٹ کر اور رو کو رخ جھون کر سکے تو اشارہ سے نماز ادا کرنے کی سہولت دے دی ہے۔ وضو اور غسل پر قدرت نہ ہونے کی صورت میں تحیم کو اس کا قائم مقام کر دیا ہے۔

انسانی جان کو بچانے کے لئے حالت اضطرار میں خاص شرائط کے ساتھ بہت سے دو کام اور وہ چیزیں اس کے لئے جائز کر دی ہیں جو عام حالات میں حرام ہیں۔ کلمہ کفر سے بڑھ کر کوئی جرم و گناہ اسلام میں نہیں ہو سکتا مگر کوئی شخص زبان سے کلمہ کفر بولنے پر ایسا مجبور کر دیا جائے کہ اگر یہ کلمہ کفر نہ بولے تو اس کا قتل کر دیا جاتا یا جینی ہو تو ایسی حالت میں زبان سے کلمہ کفر بولنے کی بھی اجازت دے دی گئی ہے۔ جب کہ دل اسلام و ایمان پر جما ہوا ہو۔

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: مَنْ تَخَفَرَ بِاللَّهِ مِنْ ثَلَاثٍ لَمْ يَغْفِرْ لِيُغَابِئِ إِلَّا مَنْ
أَتَتْهُ وَ قَلِيلٌ مِّنْهُمْ بِالْإِيمَانِ ط (سورہ نحل)

ترجمہ۔۔۔ جو شخص ایمان لائے چھپے اللہ کے ساتھ کے کفر کرے مگر جس شخص پر بڑ بڑتی کی جاوے بشرطیکہ اس کا قلب ایمان پر مطمئن ہو۔

اسی طرح جو شخص بھوک پیاس سے مر رہا ہو اس کے لئے خاص شرائط اور حدود کے اندر حرام و نجس چیزوں کو استعمال کر کے جان بچالینا نہ صرف جائز بلکہ اس پر لازم کر دیا گیا ہے، ایسی حالت میں شراب، خنزیر، مردار جانور تک کھا کر جان بچانے کے لئے خود قرآن حکیم کا ارشاد ہے۔ بشرطیکہ اضطراری حالت ہو اور قدر ضرورت سے زیادہ نہ کھائے قرآن حکیم کی آیت ذیل کا یہی مطلب ہے۔

فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ ط (سورہ بقرہ)

ترجمہ۔۔۔ پھر بھی جو شخص بے تاب ہو جاوے بشرطیکہ نہ طالب لذت

ہوا اور نہ تجاوز کرتے والا ہو تو اس شخص پر کچھ گناہ نہیں ہوتا۔

وَقُلْ اٰیةُ الْاٰخِرٰی (دوسری آیت میں ہے)

لَهُمْ أَفْطَرُفِي مَخْمُصَةٌ غَيْرُ مَخَافٍ وَلَا نَمٍ فَإِنَّ اللَّهَ

فَقُورٌ رَجِيمٌ ط (مورق ماهر)

ترجمہ۔ میں جو شخص شدت کی جھوک میں ہے تاب نہ جاوے۔
بشرطیکہ کسی مرنہا کی طرف اس کا سلطان نہ ہو تو یقیناً اللہ تعالیٰ معاف کرنے
والے رحمت کرنے والے ہیں۔

قرآن کریم کی آیات مذکورہ میں جس طرح کی ضرورت اور جن شرائط کے تحت کسی حرام کو مباح قرار دیا ہے وہ خود قرآنی دلالت و اشارت کی رو سے یہ ہیں۔

الف.....جان بچانے کے لئے کوئی جائز صورت نذر ہے۔

ب..... ناجائز حرام چیز کے استعمال سے جان بچا جاتا یعنی ہو تو اس حالت میں حرام چیز کا استعمال جائز ہو جاتا ہے۔ لیکن اس معاملہ میں ان شرائط و قیود کی پوری پابندی ضروری ہے جن کے تحت قرآن کریم کا یہ فیصلہ ہے۔ عوام بلکہ بہت سے پڑھے لکھے لوگ بھی اس معاملہ میں اکثر غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ ہر انسانی حاجت کو وہ ضرورت و اضطرار کا درجہ دے دیتے ہیں۔ حالانکہ اصطلاح قرآن میں ان دونوں میں بڑا فرق ہے اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ حاجت، ضرورت، منفعت وغیرہ کے اصطلاحی الفاظ کی تعریفات اور ان کے احکام تفصیل سے لکھ دیئے جائیں۔

حاجت، ضرورت، منفعت وغیرہ کی تعریف اور درجات

چوتھا اصولی مسئلہ یہ ہے کہ قرآن کریم نے جس حالت کو اضطراب اور ضرورت قرار دیا ہے اس کی تفصیل یہ ہے۔ علامہ حمویؒ نے شرح الاشباہ والنظائر میں بحوالہ فتح

القدر نقل کیا ہے کہ یہاں پانچ درجے ہیں۔ ضرورت، حاجت، منفعت، زینت، فضول (موسمی الاشیاء طبع ہندس ۱۰۸)

ضرورت: کی تعریف یہ ہے کہ اگر ممنوع چیز کو استعمال نہ کرے تو یہ شخص ہلاک یا قریب الموت ہو جائے گا۔ یہی صورت اضطرار کی ہے اسی حالت میں حرام و ممنوع چیز کا استعمال (چند شرائط کے ساتھ جو آگے آ رہی ہیں) جائز ہو جاتا ہے۔

حاجت: کے معنی یہ ہیں کہ اگر وہ ممنوع چیز کو استعمال نہ کرے تو ہلاک تو نہیں ہوگا مگر مشقت اور تکلیف شدید ہوگی۔ یہ صورت اضطرار کی نہیں، اس لئے اس کے واسطے روزے، نماز، طہارت وغیرہ کے بہت سے احکام میں رعایت اور سہولتیں تو دی گئی ہیں مگر اسی حالت میں حرام چیزیں نہیں قرآنی کے تحت حلال نہیں ہوں گی۔

منفعت: یہ ہے کہ کسی چیز کے استعمال سے اس کے بدن کو فائدہ پہنچے گا لیکن نہ کرنے سے کوئی سخت تکلیف یا ہلاکت کا خطرہ نہیں۔ جیسے عمدہ قسم کے کھانے اور مقوی غذاں، اس حالت کے لئے نہ کوئی حرام حلال ہوتا ہے۔ نہ روزہ کا افطار جائز ہوتا ہے۔ مباح اور جائز طریقوں سے یہ چیزیں حاصل ہو سکیں تو استعمال کرے اور نہ حاصل ہو سکیں تو صبر کرے۔

زینت: جس سے بدن کی کوئی خاص تقویت بھی نہیں، محض تفریح خواہش ہے، ظاہر ہے اس کام کے لئے کسی ناجائز چیز کے جائز ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

فضول: وہ ہے جو زینت مباح کے دائرہ سے بھی آئے محض ہوں، ہوا اس کا حکم بھی ظاہر ہے کہ اس کے لئے احکام میں کوئی رعایت ہونے کے بجائے اس فضول کی مخالفت احادیث صحیحہ میں وارد ہے۔

ہمارے زیر بحث مسئلہ کا تعلق چوتھے زیادہ تر اضطرابی حالات سے ہے اس لئے اس کو پوری وضاحت سے سمجھ لینا ضروری ہے۔

اضطرابی حالت کی مزید تفصیل

لفظ ضرورت ہی سے اضطراب، خواہ ہے، ضرورت کے اصطلاحی معنی ابھی معوم ہو چکے ہیں کہ خطرہ جان کے لئے مخصوص ہے جس میں جان کی ہلاکت کا خطرہ یقینی نہ ہو وہ ضرورت و اضطراب میں داخل نہیں بلکہ حاجت میں داخل ہے۔

خطرہ جان کا یقینی ہونا بھی قرآن کریم ہی کے الفاظ سے ثابت ہے جن مواقع میں قرآن نے استعمالِ حرام کی اجازت دی ہے وہ ایسے ہی ہیں جن میں ہلاکت کا خطرہ یقینی ہے جس صورت میں ہلاکت جان کا خطرہ یقینی نہ ہو اگرچہ خوف کسی وجہ میں ہو وہ بھی حالتِ اضطراب نہیں مثلاً ایک شخص کسی کو قتل کی دھمکی دیتے ہوئے اور ارادہ بھی کر لیتا ہے مگر صرف اتنی بات سے یہ شخص مخطئ نہ کہلائے گا جب تک حالات و اسباب قتل ایسے جمع نہ ہو جائیں جن سے بچ کر ٹھکانا ممکن نہ ہو مثلاً قاتل کے پاس آفات قتل موجود ہیں یہ شخص تنہا ہے کسی دوسرے کی امداد کا احتمال نہیں اور خود اپنی طاقت سے اس کا مقابلہ کر کے اپنی جان بچا نہیں سکتا تو یہ شخص شرعاً مخطئ کہلائے گا جس کے لئے حکمہ کفر زبان سے کہہ دینے کی یا کسی حرام چیز کے استعمال کی اجازت قرآن کریم نے دی ہے۔

دشمن کے ذریعہ جان کا خطرہ تو ہر شخص محسوس کر سکتا ہے۔ لیکن مرض کے سبب سے جان کا خطرہ ہے یا نہیں اس میں ہر شخص کا فیصلہ معتبر نہ ہوگا، بلکہ کسی ماہر فن معتمد حکیم یا ڈاکٹر کا فیصلہ معلوم کرنا چاہئے۔ قرآن ہی کے الفاظ سے یہ بھی مستفاد ہے کہ استعمالِ حرام ہی صورت میں جو کچھ ہے جب کہ یہ بھی یقین ہو کہ اس حرام چیز کے

استعمال سے جان بچ سکتی ہے اور حرام کے سوا اس کے لئے کوئی دوسری دوا مفید یا موجود نہیں ہے جیسے بھوکے پیاسے مضطر کو یہ یقین ہوتا ہے کہ حرام لقمہ کھانے یا ناپاک گھونٹ پینے سے جان بچ جائے گی تو جس صورت میں حرام کے سوا کوئی اور دوا بھی ایسی موجود ہو جس سے جان کا خطرہ ٹل سکتا ہے یا حرام دوا کے کارگر ہونے اور اس سے جان بچ جانے کا یقین نہ ہو تو ایسی صورت میں استعمال حرام جائز نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ ہے کہ کسی حرام چیز کا حلال ہونا تین شرطوں کے ساتھ مشروط ہے۔
اول..... یہ کہ حالت اضطرار کی ہو کہ حرام کے استعمال نہ کرنے میں جان کا خطرہ ہے۔
دوسرے..... یہ خطرہ محض موہوم نہ ہو بلکہ کسی معتمد حکیم یا ڈاکٹر کے کہنے کی بناء پر عادتہ یقینی جیسا ہو۔

تیسرے..... یہ کہ اس حرام کے استعمال سے جان بچ جانا بھی کسی معتمد حکیم یا ڈاکٹر کی تجویز سے عادتہ یقینی ہو۔ یہ سب شرائط قرآن کریم ہی کے ارشادات سے مستفاد ہیں۔

ان تینوں شرطوں کے ساتھ باتفاق فقہائے امت استعمال حرام جائز ہو جاتا ہے۔
(مسئلہ) اس اضطراری حالت میں بھی بعض صورتیں مستثنیٰ ہیں۔ مثلاً ایک شخص کسی کو مجبور کرے کہ تم فلاں آدمی کو قتل کر دو ورنہ میں تمہیں قتل کرتا ہوں تو یہ حالت اگرچہ اضطرار کی ہے مگر ایسے مضطر کے لئے اپنی جان بچانے کے لئے دوسرے کی جان لینا حلال نہیں، کیونکہ دونوں انسانوں کی جان یکساں محترم ہے، البتہ اگر دوسرے شخص کا مال ہلاک کرنے پر کسی کو مجبور کیا جائے تو مال غیر کو منافع کر کے اپنی جان بچا لینا جائز ہے کیونکہ مال کا بدلہ بذریعہ ضمان ہو سکتا ہے۔ (الاشباہ والنظائر) فقہاء رحمہم اللہ کی تصریحات اس معاملہ میں

مسبب أول من

١- ان المسلم لا يحل له ان يقتل روحه بروح
من هو مثله في الجريمة كما لو اكره بوعيد القتل على
ان يقتل مسلماً اشرح سبر الكبير ص ٢١٩ ج ٢ مطبوعه دكي
٢- فتاوى عالمگیری جلد ٥ ص ٣٥٥ طبع
مصرى. وبحوز لتعليل شرب الدمه والبول واكل الميتة
لثلاثة اى اذا غيره طبيب ان شفاءه فيه ولم يحد في
الساح ما يقوم مقامه وان قال الطبيب بتمجن شفاء ك
فيه وجهان اه ومثله فى كتاب البوع من رد المحتار
مبحث بيع الحيات ص ٢٤٨ جلد ٣.

٣- وفى تكملة نبحر الرائق من الحظر ولاباحة
وفى النوادر امرأة حامل اعترض الولد فى بطنها ولا
يمكن الا بقطعه او باعاً ولو لم يفعل ذلك يخاف على
امه من الموت فان كان الولد ميتاً فى البطن فلا بأس به
وان كان حياً لا يجوز لان احياء نفس يقتل نفس اخرى
لم يرد فى الشرع وفيه بعد ذلك لامرأة حامل ماتت
فاضطرب الولد فى بطنها فان كان كرويه اتى حتى
يشق بطنها لان ذلك تسبب فى احياء نفس محترمة
ترك تعظيم الميت فلا حياء رلى محرم ص ٢٣٣ ج ١
وفى الاشبه والنظائر لاس نجيم الضرورات نبح
المحظورات ومن ثم جاز اكل الميتة عند المحضنة

واساعة النشمة بالخمر والتلفظ بكلمة الكفر للاكراه
وكذا التلاف مال غيره (الاشباه ص ١٠٨) وفي القاعدة
الاربعة من الاشباه اذا تعارض مفسدتان ووعى
اعظمهما ضررا بار تكاب اخفهما (الاشباه ص ١١٢)

(٣)..... وفي رد المحتار قبيل فصل البير من الطهارة
في النهاية عن الأخيرة يجوز ان علم فيه الشفاء ولم
يعلم دواء اخر (وليه بعد ذلك) وافاد سيدي عبد الغنى
انه لا يظهر الاختلاف في كلامهم لاتفاقهم على
الجواز للضرورة واشترط صاحب النهاية العلم لا
بنا فيه اشتراط من بعده الشفاء ولذا قال والدي قال في
شرح الدرر ان قوله لا للتداوى محمول على المثلثون
والا فموازاة باليقيني اتفالى كما صرح به في المصطفى.
اقول وهو موافق لما مر في الاستدلال بقول الامام. لكن
قد علمت ان قول الاطباء لا يحصل به العلم. والظاهر
ان التجربة تحصل غلبة الظن دون اليقين الا ان يريد
وابالعلم غلبة الظن وهو شائع في كلامهم فتأمل
(رد المحتار)

(٥)..... ومن فقه الشافعية. قال في شرح المذهب
للسنوي ان اضطر ولم يجد شيئا فهل يجوز له ان يقطع
شيئا من بدنه ويأكله؟ فيه وجهان! قال ابو اسحق يجوز
لانه احياء نفس بعضو فجاز كما يجوز ان يقطع

عضو اذا وقعت له الاكلة لاحياء نفسه

(شرح مہذب ص ۴۱ ج ۹)

۶ (من فقه الحنابلہ قال ابن قدامہ فی المغنی
(ص ۵۹۶ ج ۸) وسبب الاباحۃ الحاجۃ الی حفظ
النفس عن الهلاک نکتون هذه المصلحة اعظم من
مصلحة اجتناب النجاسات والصيانة عن تناول
المسخيات ۵۰

مذکور بالا تصریحات سے بعض قرآن و باتماخ امت اضطراری حالات میں
حرام چیزوں کا بقدر ضرورت استعمال کر کے جان بچالینے کا جائز ہونا ثابت ہو چکا۔
اب غیر اضطراری حالات میں کس قدر رعایت و سہولت از روئے شرع ثابت ہو سکتی
ہے۔ اس کا پتہ آگے آتا ہے۔

غیر اضطراری حالات میں علاج اور دوا کے لئے شرعی سہولتیں

پانچواں اصولی مسئلہ یہ ہے کہ قرآنی اور شرعی اصطلاح میں جو حالات
اضطراری نہیں یعنی جان کا خطرہ نہیں مگر بیماری اور تکلیف شدید ہے حرام و ناجائز اور
غیر دوا کے استعمال سے یہ تکلیف دور ہو سکتی ہے جس کو مذکورہ قطعینات میں صحت
کے لحاظ سے تعبیر کیا گیا ہے، کیا ایسے حالات میں بھی شرعاً حرام و نجس دواؤں کے
استعمال کی کوئی گنجائش ہے؟ اس معاملہ میں نماز، روزے وغیرہ عبادتوں میں شریعت
اسلام نے بیمار کو سہولتیں دی ہیں وہ تو قرآن و حدیث سے واضح طور سے ثابت ہیں
اور ہر مسلمان کو معلوم ہے کہ نماز بیٹھ کر لیٹ کر، اشارہ سے بھی جائز کر دی گئی ہے،
روزہ انکار کرنے اور بعد میں قضا کرنے کی اجازت دی گئی۔ لیکن غیر اضطراری

جو میر فقہ جلد ہضم ۴۱ اسعد و انہالی کی بیہودگاری

حالت میں حرام و ناجائز چیزوں کا استعمال اس صراحت و سند سے ساتھ مذکور نہیں اور قرآن کریم نے جو ایسی کی اجازت انضباطی حالت میں دی ہے اس کے تحت میں یہ صورت آتی نہیں۔ اور روایت حدیث سے اس معاملہ میں کوئی تقاضی فیصلہ نہیں ہوتا، اس لئے فقہاء امت کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے بعض حضرات کا کہنا ہے کہ بغیر انضباط کے کتنی بھی تکلیف ہو حرام و ناجائز چیزوں کا استعمال جائز نہیں، مباحات ہی سے معافی کی کوشش کی جائے، ان کی دلیل صحیح بن رہی کہ یہ حدیث ہے (ان الله لم يجعل شفاءكم في ما حرم عليكم) یعنی اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کی شفا اس چیز میں نہیں رکھی جو ان پر حرام و ناجائز ہوئی تھی، لیکن جمہور فقہاء و مفسرین نے اس معاملہ میں واقعہ اہل عربینہ سے استدلال کیا ہے جو حدیث کی معتبر کتابوں میں موجود ہے کہ یہ لوگ بیماری میں مبتلا تھے۔ رسول اللہ ﷺ ان کو وٹ کا دوا دیا اور پیشاب استعمال کرنے کی اجازت دی مگر اس واقعہ میں اعتبار متعدد ہیں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی حالت انضباط کی ہو۔ پھر یہ بھی ممکن ہے کہ پیشاب کی اجازت نہ رہی، احتمال کے لئے دی ہو چئے کا معاملہ نہ ہو۔ ان احتمالات کے ہوتے ہوئے اس روایت سے کوئی اتھمی فیصلہ جواز کا نہیں نکالا جاسکتا، مگر ایک احتمال ضرور ہے۔

دوسرا استدلال جمہور فقہاء کا اس واقعہ سے ہے جو فرما رہا ہے: بعد صلیبہ کو کوفہ و بصرہ کے درمیان جنگ کا اب میں خلیفہ آیا تھا کہ ان کی تاک کٹ گئی تو انہوں نے چاندنی کی تاک بنا کر لگائی مگر اس میں بد پر پیدا ہوئی تھی۔ رسول اللہ ﷺ نے ان کو سونے کی تاک بنا کر لگانے کا حکم دیا کیونکہ سونے سے تا نہیں ہے۔ یہ حدیث ابوداؤد، ترمذی، نسائی، مسند احمد وغیرہ میں روایت کی گئی ہے۔ اور فقہاء و محدثین نے اس کو معتبر تصدیق کیا ہے۔ اس میں سونے کی تاک لگانے کا حکم ہے۔ حالانکہ مردوں سے لئے سونے کا احتمال رسول اللہ ﷺ نے حرام فرمایا ہے۔ حضرت علیؓ، ابو موسیٰ

اشعری رحمہ اللہ، عبداللہ ابن عمر وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ گھر سے باہر اس طرح تشریف لائے کہ ایک ہاتھ میں آپ ﷺ کے نشی کی پڑا تھا دوسرے میں سوتا۔ اور ارشاد فرمایا۔

هذان محرمان علي ذكور امي حلال لانا فلهن . اخرجہ
ابوداؤد والنسائی وابن ماجہ واحمد وابن حبان (تصريح هذبه
للزيلعي" ص ۳۵۵ ج ۴)

ترجمہ..... یہ دونوں چیزیں میری امت کے مردوں پر حرام اور عورتوں
کے لئے جائز ہیں۔

حضرت عرفجہ کے واقعہ میں ان کے لئے سونے کی ناک لگانے کی اجازت
ظاہر ہے کہ علاج دوا کے درجہ میں ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہاں کوئی اضطراری
حالت نہ تھی جس میں جان کا خطرہ ہوتا۔

اس سے معلوم ہوا کہ غیر اضطراری حالت میں بھی جب تکلیف شدید ہو تو
بعض ناجائز چیزوں کے استعمال کے متجسس ہے، جب کہ اس کے سوا علاج کی کوئی
اور صورت نہ ہو شرط یہ ہے کہ کسی معتمد علیہ طیب یا ڈاکٹر کے قول سے یہ ثابت ہو
جائے کہ یہ ناجائز دوا ایسی بیماری کا علاج ہے اور کوئی جائز دوا اس کا بدل نہیں ہو
سکتی اور اس دوا کا اس بیماری کے ازالہ میں مؤثر و مفید ہونی بھی فنی طور پر یقینی ہو۔

حضرات فقہاء کی تصریحات اور شرائط کی تفصیل سب ذیل ہے۔

فی المذم المختار قبیل فصل البئر . اختلف فی
التداوی بالمحرم فظاهر المذهب المنع کما فی رضاع
البحر ولکن نقل المصنف ثم وهنا عن الحارثی قبل
یرخص اذا علم فيه الشفاء ولم يعلم دواء اخر کما

رخص فی الخمر للعطشان وعلیه الفتوی قال الشامی
تحتہ. ففی النہایۃ عن الذخیرۃ يجوز ان علم فیہ الشفاء
ولم یعلم دواءً آخر. وفی الخانیۃ فی معنی قوله علیہ
الصلوة والسلام ان الله لم يجعل شفاءکم فیما حرم
علیکم كما رواه البخاری. ان مافیہ شفاء لا یاس بہ
كما یحل الخمر للعطشان للضرورة. وكذا اختاره
صاحب الہدایۃ فی التجنیس فقال لور عفا فكتب
الفتاویٰ بالدم علی جہتہ او انفسہ جاز للاستشفاء
وبالقول ایضاً ان علم فیہ شفاء لكن لم یقل وهذا ان
الحرمة ساقطة عند الاستشفاء كحل الخمر والمیتۃ
للعطشان والجائع (من البحر)

وافاد سیدی عبدالغنی انه لا یتظهر الاختلاف فی
کلامہم لاتفاقہم علی الجواز للضرورة. واشترط
صاحب النہایۃ العلم لا ینافیہ اشتراط من بعده الشفاء
ولذا قال والذي فی شرح الدرر ان قوله لا للتداوی
محمول علی المظنون والا فجوازه بالیقینی اتفقی كما
صرح بہ فی المصفی اقول وهو ظاهر موافق لما مر فی
الاستدلال بقول الامام. لكن قد علمت ان قول الاطباء
لا یحصل بہ العلم والظاهر ان التجربة یحصل بہ غلبۃ
الظن دون البیقین الا ان یرید وبالعلم غلبۃ الظن وهو
شائع فی کلامہم فتأمل (شامی قبیل فصل البئر.
ص ۹۴ ج ۱، استنبول) ومثل ما ذکرنا من فقه الاحناف

یوجد فی الفقہ الشافعی و المالکی و الحنبلی ایضاً بل
اصرح و اوضح منه و لا حاجة الی سرد جمیع القول
واللہ اعلم ۱۲ منہ۔

خون اور اعضائے انسانی کے زیر بحث مسائل

مذکورہ صدر اصولی مسائل جن کی تفصیل بقدر ضرورت درجائے کے ساتھ فقہ دینی
گئی ہے یہی بنیادی مسائل ہیں، جن میں غور و فکر کے ذریعہ اہل فکر و نظر مسائل زیر
بحث میں کسی صحیح نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں۔ اور جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ یہ مسائل
اگرچہ بالکل نئے ہیں مگر قرآن اور عہد صفا میں ان کا وجود نہیں تھا۔ لیکن قرآن و
سنن کے بتائے ہوئے اصول کے ماتحت نئے سے نئے پیش آنے والے مسائل کا
حل اہل علم کے لئے دشوار نہیں۔

اس وقت زیر بحث مسئلہ وہ ہیں۔ ایک یہ کہ کسی انسان کا خون دوسرے انسان
کے بدن میں داخل کرنا شرعاً کیسا ہے اور اس کے متعلقہ مسائل۔
دوسرا۔ ایک انسان کا کوئی عضو دوسرے انسان کے بدن میں لگانے کا مسئلہ
پہلے مسئلہ کی تحقیق و تحقیق حسب ذیل ہے۔

خون کا مسئلہ

سوالات -

- ۱) ایک انسان کا خون دوسرے کے بدن میں داخل کرنا جائز ہے یا نہیں۔
- ۲) اگر جائز ہے تو کیا اس کام کے لئے کسی انسان کا خون صرف

رضا کار اندہ بلا معاوضہ لیا جاسکتا ہے یا معاوضہ دے کر خرید و فروخت بھی جائز ہے۔

(۳)..... کیا اس معاملہ میں مسلم و غیر مسلم کے خون میں کوئی فرق ہے۔ یا دونوں کا ایک حکم ہے۔

(۴)..... کیا اس خون کا اثر میاں بیوی کے باہمی نکاح کی حلت و حرمت پر بھی پڑتا ہے۔

الجواب:-

(۱)..... خون انسان کا جز ہے اور جب بدن سے نکال لیا جائے تو وہ نجس اور ناپاک بھی ہے، اس کا اصل تقاضا یہ ہے کہ عام حالات میں ایک انسان کا خون دوسرے کے بدن میں داخل کرنا حرام ہو۔ اجزائے انسانی کی تحریم بھی اس کی مقتضی ہے اور اس کا نجاست غلیظہ ہونا بھی حرمت علی کا مقتضی ہے۔

قال الامام الشافعی فی الام وان ادخل دماً تحت
جلده فبیت علیہ فعليه ان يخرج هذا الدم ويعد كل
صلوة صلاھا بعد ادخاله الدم تحت جلده (کتاب الام
ص ۵۴ جلد اول)

لیکن احتیاطی حالات اور عام معالجات اور دواء میں شریعت اسلام کی دی ہوئی سہولتوں میں غور کرنے سے امور ذیل سامنے آئے۔

اول:..... یہ کہ خون کے استعمال کی حرمت دو وجہ سے ہو سکتی ہے۔

ایک یہ کہ خون انسان کا جز ہے۔ اور جزء انسان کا استعمال جائز نہیں ہوتا۔

دوم:..... یہ کہ خون نجس اور حرام ہے۔

جہاں تک پہلی وجہ یعنی اس کے جزء انسان ہونے کا تعلق ہے اس میں غور کرنے سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خون اگرچہ جزء انسانی ہے مگر اس کو دوسرے انسان کے

بدن میں منتقل کرنے کے لئے اعضاء انسانی میں کانت چھانٹ کی ضرورت پیش نہیں آتی بلکہ نقشہ کے ذریعہ خون نکالا اور دوسرے بدن میں ڈالا جاتا ہے اس لئے اس حیثیت سے اس کی مثال انسانی دودھ کی سی ہو گئی جو بدن انسانی سے بغیر کسی کانت چھانٹ کے نکلتا ہے۔ اور دوسرے انسان کے بدن کا جز بنتا ہے۔ اور شریعت اسلام نے بچہ کی ضرورت کے پیش نظر انسانی دودھ ہی کو اس کی غذا قرار دیا ہے اور بچوں کو ماں کا دودھ پلانا صرف جائز نہیں، بلکہ عام حالات میں واجب قرار دیا ہے۔

بچوں کے علاوہ بڑوں کے لئے بھی وہاں علاج کے لئے عورت کے دودھ کو حضرات فقہاء نے جائز قرار دیا ہے۔ عائشہؓ کی میں ہے۔ ولا بأس بان یسقط الرجل بلبان المرأة یشربہ للواء (عالمگیری مصری ص ۱۱۲ ج ۴)

اس لئے جز انسانی ہونے کی حیثیت سے اگر خون کو دودھ پر قیاس کیا جائے تو کچھ بعید قیاس نہیں، لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح شریعت اسلام نے عورت کے دودھ کو جز انسانی ہونے کے باوجود ضرورت کی بناء پر بچوں کے لئے جائز کر دیا ہے۔ اسی طرح ضرورت کی بناء پر خون دینا بھی جائز ہے۔

اب خون کا استعمال حرام ہونے کی دوسری وجہ یہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ خون ناپاک ہے اب یہ تاوی بالحرم میں داخل ہوگا جس کی تفصیل مقدمے میں گذر چکی ہے۔

یناء علیہ

مریض کو خون دینے کے حکم میں یہ تفصیل ہے۔

(۱) ... جب خون دینے کی ضرورت ہو، یعنی کسی مریض کی ہلاکت کا خطرہ ہو، اور ماہر ڈاکٹر کی نظر میں اس کی جان بچنے کا اس کے سوا کوئی راستہ نہ ہو۔ تو خون دینا جائز ہے۔

(۲)..... جب ماہر ڈاکٹر کی نظر میں خون دینے کی حاجت ہو، یعنی مریض کی ہلاکت کا خطرہ تو نہ ہو لیکن ماہر ڈاکٹر کی نظر میں خون دینے بغیر صحت کا امکان نہ ہو اس وقت بھی خون دینا جائز ہے۔

(۳)..... جب خون نہ دینے کی گنجائش ہے مگر اس سے اجتناب بہتر ہے۔

لما فی الہندیہ وان قال الطیب بتعجل شفاء ک

فیہ وجہان (ص ۳۵۵ ج ۵)

(۴)..... جب خون دینے سے محض منفعت یا زینت مقصود ہو، یعنی جب ہلاکت یا مرض کی طوالت کا اندیشہ نہ ہو بلکہ محض قوت بڑھانا یا حسن میں اضافہ کرنا مقصود ہو تو ایسی صورت میں خون دینا ہرگز جائز نہیں۔

سوال دوم:-

کیا کسی مریض کو خون دینے کے لئے اس کی خرید و فروخت اور قیمت لینا بھی جائز ہے۔

الجواب:-

خون کی بیع تو جائز نہیں، لیکن جن حالات میں جن شرائط کے ساتھ نمبر اول میں مریض کو خون دینا جائز قرار دیا ہے۔ ان حالات میں اگر کسی کو خون بلا قیمت نہ ملے تو اس کے لئے قیمت دے کر خون حاصل کرنا بھی جائز ہے، مگر خون دینے والے کے لئے اس کی قیمت لینا درست نہیں۔

حضرات فقہاء کی تصریحات اس مسئلہ میں حسب ذیل ہیں۔

فاما بیع لبن الادمیات فقال احمد اكرهه واختلف

اصحابنا فی جوازہ فظاهر کلام العرقی جوازہ لقولہ

وکمل ما فیہ الممنفعة وهذا قول ابن حامد ومذهب

انشافى وذهب جماعة من اصحابنا الى تحريم بيعه.

وهو مذهب ابي حنيفة لانه مانع خارج من ادمية فلم
يجز بيعه كالعرق ولانه من ادمي فاشبه سائر اجزائه
والاول: اصح لانه لمن طاهر منتفع به فجاز بيعه كلب
الشاة، ولا به بجوز اخذ تعرض عنه في احارة لظفر
فاشبه المنافع ويقارن العرق فانه لا نفع فيه ولذلك لا
يساع عرق الشاة ويباع لبنتها، وسائر اجزاء ادمي يجوز
بيعها فانه يجوز بيع العبد والامة، وانما حرم بيع الحر لانه
ليس بممستوك وحرم بيع العضو المقطوع لانه لا نفع
فيه (المعنى لابن قدامة ص ٢٦٠ ج ٣) وقال انشافى يجوز
بيعه (ابن العروة) لانه مشروب طاهر (ابن قول) وعن ابي
يوسف يجوز بيع لبن الامة ولا يجوز بيع شعر الخنزير
لانه نجس العين فلا يجوز بيعه اهانة له ويجوز الانتفاع به
للمحز للضرورة (ابن قول) ويوجد مباح الاصل فلا
ضرورة^(١) الى البيع (هذه ص ٥٥ ج ٢)

ونجس العين لا يجوز بيعه اهانة له ويجوز الانتفاع به

- (١) قوله فلا ضرورة: قل: لفقهاء المذاهب ان كانت الاساكفة لا يجدون شعر
الخنزير الا بالشراء، يعني ان يجوز لهم الشراء للضرورة (نهاية) ان شعر الخنزير
يوجد مباح الاصل فلا ضرورة ان يبيعه وعلى هذا قيل اذا كان لا يوجد الا بالبيع جاز
بيعه لكن الشمن لا يطيب للبائع (ابن قول) (وهو) اي شعر الخنزير (يوجد مباح الاصل
فلا حاجة ان يبيعه) فلم يكن بيعه في محل الضرورة حتى يجوز، على هذا قل الفقيه
ابن النيث فلم يجد الا بالشراء جاز ضرورة لتسويل الحاجة اليه وقد قيل ابصار
الضرورة ليست ثابتة في الحرورية بل يمكن ان يقدم بغيره، (في القدر ص ٣٠٢ ج ٥)

للخمر ضرورة لان غيره لا يعمل عمله فان قيل اذا كان كذلك وجب ان يجوز بيعه اجاب بانه يوجد مباح الاصل فلا ضرورة الى بيعه وعلى هذا قيل اذا كان لا يوجد الا بائع جاز بيعه لكن الثمن لا يطيب للبائع وقال ابو الليث ان كانت الا مأكلة لا يجدون شعر الخمر غير الا بالشراء ينقي ان يجوز لهم الشراء . (عناية على منشئ التصحیح عن ۳۰۲ ج ۵)

سوال سوم :-

کسی غیر مسلم کا خون مسلم کے بدن میں داخل کرنا جائز ہے یا نہیں۔
الجواب :-

انفس جواز میں کوئی فرق نہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ کافر یا فاسق کا جراثیم کے خون میں جراثیم خبیثہ ہیں ان کے منتقل ہونے اور اخراج پر اثر انداز ہونے کا خطرہ قوی ہے۔ اسی لئے صلحاء امت نے فاسق فاجر عورت کا دودھ پلوانا بھی پسند نہیں کیا۔ بناء علیہ کافر اور فاسق کا جراثیم کے خون سے تابتہ وراحتہ بابت بہتر ہے۔

سوال چہارم :-

شوہر، بیوی کے خون کا باہم تبادلہ۔

الجواب :-

شوہر کا خون بیوی کے بدن میں یا بیوی کا خون شوہر کے بدن میں داخل کرنے سے نکاح پر شرعاً کوئی اثر نہیں پڑتا۔ نکاح بدستور قائم رہتا ہے، کیونکہ شریعت اسلام نے محرمیت کو نسب، مصاہرت، رضاعت کے ساتھ مخصوص کیا ہے، ان سے تجاوز کرنا درست نہیں اور رضاعت سے ثبوت محرمیت بھی مدت رضاعت کے ساتھ خاص ہے مدت رضاعت یعنی از جمالی سال عمر کے بعد دودھ پینے سے بھی حرمت

كما هو مصرح ومفصل في علامة كتب الفقه والله سبحانه وتعالى اعلم

پندرہ محمد شفیع رحمہ اللہ عنہ

دارالعلوم کراچی نمبر ۱۰

تصدیقات شرکاء مجلس

رشید احمد صاحب	مفتی دارالافتاء والارشاد کراچی
محمد عاشق الہی صاحب	بلند شمیری مفتی عبدالرسول دارالعلوم کراچی
ولی حسن ٹوکی غفرلہ	مفتی جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی
محمد رفیع عفا اللہ عنہ	مدرسہ واعظ مدرسہ ابتدائیہ دارالعلوم کراچی
محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ	بانی مدرسہ عربیہ جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن دسر پرست ماہنامہ و نبات کراچی
محمد تقی عثمانی	مدرسہ مدیر ماہنامہ الجلال کراچی
سکبان محمود	مدرسہ واعظ دارالعلوم کراچی

اعضائے انسانی کا مسئلہ

یعنی کئی بیمار یا معذور انسان کا علاج، دوسرے زندہ یا مردہ انسان کے اعضاء کا جوڑنا لڑکھانا۔

آج کل سرجری کی حیرت انگیز ترقیات نے اس معاملے میں عجیب عجیب کڑے ڈکھائے ہیں اور ایک انسان کے عظم سے دوسرے بیمار یا معذور انسان کی تکلیف دور کر کے علاج و معالجہ کا بظاہر ایک نہایت مفید باب کھول دیا ہے۔

لیکن ہر فائدہ سے کی چیز کو مفید انی وقت کہنا جا سکتا ہے جب کہ اس کے پیچھے فائدہ سے زیادہ نقصان اور نقص یا قومی معسر نہیں نہ ہوں۔ ورنہ مصدقہ فائدہ سے تو دنیا کا کوئی جرم مذہبی نہیں۔ چوری، دغا، زنا، شراب، سود، قمار وغیرہ جرائم میں پیچھے فائدہ ہی تو ہیں جن کی بنا پر انھوں یا ہوش، عقل انسان ان میں مبتلا ہوتے ہیں، مگر چونکہ ان کے پیچھے فائدہ سے زیادہ نقصانات اور قومی اجتماعی معسر ہیں اس لئے باحقاق عقلاے دنیا ان چیزوں کو مفید نہیں کہا جا سکتا۔

اس لئے ضروری ہے کہ تبادلہ اعضاء انسانی کے مفید پہلو کے ساتھ اس کے معسر پہلوؤں کو نظر انداز نہ کیا جائے۔

تبادلہ اعضاء انسانی کی تین صورتیں

ایک صورت جو زمانہ قدیم سے جاری ہے وہ قویہ ہے کہ انسان کے عضو کا بدلہ جراثیم یا نباتات وغیرہ سے تلاش کیا جائے اور انکی مہارت کے ذریعہ اس کو کارآمد و مفید بنایا جائے، جیسے مصنوعی دانت، مصنوعی آنکھ وغیرہ کہ زمانہ قدیم سے اس کا

رواج ہے اور حال میں سائنسی ترقیات نے اس فن کو بہت آگے بڑھا دیا ہے اور ابھی اس میں ترقی کا بہت بڑا میدان ہے جس کا بیان عنقریب آئے گا اور اس طرح کے مصنوعی اعضاء کا استعمال بعض صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے رسول اللہ ﷺ کی اجازت (۱) سے کیا بھی ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ حیوانات کے اعضاء سے یہ کام لیا جائے یہ بھی قدیم زمانہ سے جاری تھا اور حال کی طبی تحقیقات اور سرجری ترقیات نے اس میں نئے انکشافات کئے ہیں اور اگر باہرین فن حضرات اس طرف پوری توجہ دیں تو اس معاملے میں بہت سی نئی انکشافات اور زیادہ سے زیادہ مفید اور کامیاب معالجات کی بڑی امید کی جاسکتی ہے۔

یہ دونوں صورتیں دینی، دنیوی، شخصی، اجتماعی، ہر حیثیت سے بے خطر بے ضرر ہیں۔ تیسری صورت انسانی اعضاء سے دوسرے انسان کے علاج کی ہے جس کا سوال اس وقت پیش نظر ہے۔ اس میں بلاشبہ بہت سے فوائد بھی ہیں جن کا مشاہدہ ہوتا ہے کہ مثلاً ایک نابینا انسان کو دوسرے مردہ انسان کی آنکھیں لگا کر بچا کر دکھایا گیا۔

لیکن اس کے ساتھ اس کے بہت سے مضمر پہلو بھی ہیں جو پوری انسانیت کے لئے تباہی کا راستہ بن سکتے ہیں۔ اس لئے اس سلسلہ کو ریسرچ و تحقیقات کے ذریعہ ترقی دینے سے پہلے ان مضرتوں پر نظر کرنا ضروری ہے جن کی کچھ تفصیل یہ ہے۔

(الف)..... کہ حق تعالیٰ نے دنیا کی تمام کائنات و مخلوقات کو انسان کے فائدے اور استعمال کے لئے بنایا ہے اور انسان کو ساری کائنات کا مخدوم اور استعمال

(۱)..... حضرت عرفیؑ صحابیؑ کی ناک چاہلیت کی ایک جنگ کلاب میں کٹ گئی تھی جنہوں نے چاندی کی ناک بنا کر لگا لی اس میں بدبو پیدا ہو گئی۔ رسول اللہ ﷺ نے ان کو سونے کی ناک لگوانے کا حکم دیا۔ (مجموعہ فتاویٰ سنہ ۱۰۰۰ھ)

کرنے والا بنایا ہے، آیت قرآنی

وَلَقَدْ خَلَقْنَا بَنِي آدَمَ اور خَلَقْ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا

اس امر کی شاہد ہیں۔

زمین کی تمام مخلوقات معدنیات، نباتات، حیوانات کو انسان اپنے فائدہ کے لئے استعمال کرتا ہے اور اس فائدہ کے لئے ان چیزوں کو کاٹ چھانٹ کر، کوٹ پیس کر بلکہ جلا کر اور کیمیاوی تحلیل کے طریقوں سے استعمال کر سکتا ہے۔ صرف حیوانات میں نکریم روح کی بناء پر کچھ پابندیاں لگائی ہیں ان پابندیوں کے دائرے میں انسان جانور کے تمام اعضاء، ہڈی، چمڑے بال وغیرہ کو اپنے مختلف قسم کے کاموں میں لگاتا ہے۔

اگر انسان کے ساتھ بھی یہی معاملہ ہو کہ اس کی کھال اور بال اور اعضاء کو قطع و برید کر کے استعمال کیا جائے تو یہ انسانی شرافت و نکریم اور منشاء تخلیق کائنات کے بالکل منافی ہے اسی لئے انسانی اعضاء کی خرید و فروخت، کاٹ تراش کر استعمال کو سنگین جرم اور سخت حرام قرار دیا ہے۔ اور دنیا کے ہر دور میں عقلاء و حکماء نے اس فیصلہ کو تسلیم کیا ہے اور تمام انبیاء علیہم السلام کی مختلف شریعتوں کا بھی اس پر اتفاق رہا ہے مسیحی دنیا جو آج کل ان چیزوں میں پیش پیش نظر آتی ہے اس کا بھی اصل مذہب یہی ہے اسلام نے ایک انسان کے اعضاء کو دوسرے انسان کے لئے استعمال کرنا اس کی رضا مندی اور اجازت کے ساتھ بھی جائز نہیں رکھا اور نہ کسی انسان کو یہ حق دیا ہے کہ وہ اپنا کوئی جزو دوسرے کو معاوضہ پر یا بلا معاوضہ دے دے۔

ب)..... انسان کو جو حق تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ کا خاص مظہر بنایا ہے اور اس کے بدن میں بولنے، دیکھنے، سننے، سمجھنے وغیرہ کے لئے ایسی نازک خود کار مشینیں لگا دی ہیں کہ سائنس جدید و قدیم مل کر بھی اس کا کوئی حصہ بنا نہیں سکی۔ انسان کا وجود

درحقیقت ایک چلتی پھرتی فیکٹری ہے جس میں سینکڑوں نازک مشینیں کام کر رہی ہیں۔ یہ سب مشینیں ان کے پیدا کرنے والے نے انسان کو ودیعت و امانت کے طور پر دی ہیں اس کو ان چیزوں کا مالک نہیں بنایا۔ البتہ امانت کے طور پر دیئے والے سریم سولانے ان سرکاری مشینوں کے استعمال کی ایسی آزادانہ طاقت و اجازت دے دی ہے کہ اس سے اس کو یہ دیکھ کر کھل جاتا ہے کہ میں اپنی جان بھرا اپنے اعضاء کا خود مالک ہوں مگر حقیقت حال یہ نہیں، اسی وجہ سے انسان کو جس طرح خودکشی کرنا حرام ہے اسی طرح اپنا کوئی عضو کسی دوسرے کو رضا کارانہ طور پر بلا معاوضہ سے کر دے دینا بھی حرام ہے۔ فقہاء ربیعہ رحمہ اللہ نے قرآن و سنت کی واضح نصوص کی بناء پر فرمایا ہے کہ جو شخص بھوک پیاس سے مرد ہے اس کے لئے مردہ جانور اور نہ جانور چھوہوں کا کھانا پینا تو بقدر ضرورت جائز ہو جاتا ہے مگر یہ بات اس وقت بھی پڑ نہیں آتی کہ کسی دوسرے زندہ و انسان کا گوشت کھانے اور نہ کسی انسان کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنا گوشت یا کوئی عضو دوسرے انسان کو بخش کر دے کیونکہ خرید و فروخت یا بخشش وہ یہ اپنی ملک میں ہو سکتا ہے۔ روح انسانی اور اعضاء انسانی اس کی ملک نہیں جو کسی کو دے سکے۔

(ج) ... حج کل ذاکری اور سر برسی نبی تریات نے فنی طور پر بڑا شہ اپنے کمال کا مظاہرہ کیا ہے کہ ایک انسان کیا آنکھیں دوسرے مایہ انسان کے چہرہ میں پیوست کر کے اس کو پینا کر دکھایا۔ ایک انسان کا گرد و پتہ، بخیمہ اور دوسرے مریض انسان کے جسم میں لگا کر اس کو تندرست کر دینے کا کرشمہ دکھایا اور اس وقت یہ کام جس انداز اور بیان پر ہو رہا ہے اس میں بھائی ان مصنفوں کی روک تھام کا انتظام نہ کیا گیا ہے جو اس تماشے کے تہیہ میں پورے انسانی معاشرے کو تباہی میں ڈال سکتے ہیں۔ کیونکہ ایسے اعضاء صرف خالص رضا کارانہ طور پر صرف ان لوگوں سے لئے

اور دیئے جاتے ہیں جو اس جہاں سے گزر رہی رہے ہیں خواہ کسی بیماری کی وجہ سے یا سزا کے طور پر قتل ہونے کی وجہ سے، لیکن دنیا کے تجربات رکھنے والا کوئی صاحب بصیرت ان وقتی پابندیوں پر مطمئن نہیں ہو سکتا، خدا نخواستہ یہ طریق علاج رواج پا گیا تو اس کا ایک نقد نتیجہ تو یہ ہو گا کہ غریب انسان کی آنکھیں اور گردے اور دوسرے اعضاء ایک بکا و مال کی طرح بازار میں بکا کریں (۱) گے۔

وہ اپنے بچوں کی خاطر یہ قربانی اپنی رضا مندی کے ساتھ دے گا۔

(۱)۔ حال ہی میں روزنامہ مشرق ۲۵ دسمبر ۱۹۶۷ء شائع شدہ ایک واقعہ نے اس خطرہ کی پوری تصدیق ہی نہیں بلکہ مذہب پرست مسلمانوں کی غیرت کو چیلنج کیا ہے کہ یورپ کے ممالک نے اس کا روہ پار کو مذہب و اتفاق کے خلاف قرار دے کر ممنوع کر دیا ہے، اب اس کا انحصار صرف ایشیاء کے آئروہ ہائٹ انسانوں پر رہ گیا ہے۔ اخبار کا متن پورا یہ ہے۔

(سنہ ۲۵ مشرق ۲۵ دسمبر ۱۹۶۷ء ۲۲ رمضان المبارک ۱۴۰۷ھ)

وہ انسانی ڈھانچوں کا کاروبار کرتے ہیں

برطانیہ کی دوفرموں میں انسان کے جسم کے اندرونی ڈھانچے تیار کئے جاتے ہیں اور ساری دنیا کو برآمد کئے جاتے ہیں ان کی تجارت بڑی ترقی پر ہے جس کی وجہ سے ان فرموں کی الماریاں انسانی جسم کے ڈھانچوں سے ہر وقت بھری رہتی ہیں۔

یہاں اصلی اور پلاسٹک کے مصنوعی ڈھانچے ملتے ہیں۔ ان کے خریدارہ میڈیکل اسکول اور کئی دوسرے تعلیمی ادارے ہیں ساری دنیا کے لوگ اس قسم کے ڈھانچے برطانیہ ہی سے درآمد کرتے ہیں۔ دیگر ایشیاء کی قیمتوں میں آئے دن کے اضافے کے ساتھ ساتھ مردوں کی ہڈیوں کے ڈھانچے بھی اونچے ہو گئے ہیں۔ حالانکہ پچھلی جنگ عظیم سے قبل ایسا ڈھانچہ جس میں کم سے کم دو سو ہڈیاں ہوتیں ۸ پونڈ میں مل جایا کرتا تھا لیکن آج اس کی قیمت ۶۰ پونڈ ہے اگر کسی کو کھوپڑی خریدنی ہو تو اس کے لئے ۱۵ ٹنلٹ ادا کرنے پڑتے ہیں جسم کی ہڈیاں جو ایشیائی ممالک سے برطانیہ میں درآمد کی جاتی ہیں، بڑی صاف ستھری و صلی ہوئی اور سفید ہوتی ہیں۔ ان فرموں کا کمال یہ ہے کہ یہاں کے کارمگران ہڈیوں کو جوڑ کر پورا انسانی ڈھانچہ تیار کر لیتے ہیں جس کا جوڑ جوڑ اسی طرح حرکت کر سکتا ہے جس طرح زندہ انسان کا کرتا ہے۔ (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

مالداروں نے دنیا کی دولت اور سامان ضرورت و راحت سب سمیٹ کر اپنے گھروں میں بھر ہی لئے ہیں۔ جن سے کروڑوں غریب انسان محروم ہیں۔ مگر خالق کریم نے انسانی اعضاء و اجزاء میں جو مساوات امیر و غریب کے درمیان قائم کر رکھی ہے کہ فاقہ زدہ فٹ پات پر بسر کرنے والے بچے کو بھی وہی صحیح سالم کان اور زبان ملتی ہے جو بڑے سے بڑے سرمایہ دار کو نصیب ہوتی ہے۔ اگر یہ چیزیں بھی بگاڑ

(بقیہ حاشیہ گزشتہ صفحہ سے آگے) نوٹیم روڈ پر واقع ایک فرم جس کا نام ایڈم روڈ اینڈ کولینڈ ہے ڈھانچہ تیار کرنے میں بڑی مشہور ہے درآمد شدہ ہڈیوں کو جوڑنے کے بعد یہاں سے ڈھانچے کو براہِ راست کر دیے جاتے ہیں۔ البتہ مشکل اس وقت پیش آتی ہے۔ جب ہڈیاں کیا ب ہو جاتی ہیں۔ اس فرم کے ایک ترجمان نے بتایا کہ جنگ سے قبل تو روس فرانس وغیرہ سے بھی حقیقی ہڈیاں درآمد ہوا کرتی تھیں۔ جنہیں ہسپتالوں اور میڈیکل اسکولوں اور تعلیمی اداروں کے استعمال کے لئے درآمد کیا جاتا تھا لیکن اب ان ممالک نے ہڈیوں کی برآمد پر پابندی لگا دی ہے اور اسے ممنوع قرار دیا ہے، اس کی وجہ کچھ تو مذہبی ہے اور کچھ اخلاقی۔ اب صرف ایشیائی سے انسانی ہڈیاں درآمد ہوتی ہیں چنانچہ اگر ایشیائی ممالک بھی اس تجارت کو ممنوع قرار دے دیں تو بحرانی صورت کا سامنا ہوگا۔

ایسی صورت حال کا مقابلہ کرنے کے لئے برطانوی فرموں میں مصنوعی سائل سے تیار کیا ہوا انسانی ڈھانچہ بنالیا گیا ہے اس ڈھانچہ کو برطانوی فرموں نے سام کا نام دیا ہے۔ ڈھانچہ اب بھی کئی تعلیمی ادارے منگواتے ہیں لکچر دینا تو یہی مصنوعی سام استعمال ہوتا ہے۔ پورے انسانی قد کا سام ۱۵ فٹ ۷ انچ کا ہوتا ہے اور اس کی قیمت ۳۸ پونڈ ۹ شلنگ ہے۔

جسم کے اندرونی اعضاء بھی سرے کی سائیکلک پلاسٹکس لیپنڈ تیار کرتی ہے مصنوعی دل کی قیمت ۱۳ پونڈ ۳ شلنگ، مصنوعی دماغ کی قیمت ۱۱ پونڈ ۱۰ شلنگ مقرر ہے۔ یہ کبھی کان بھی تیار کرتی ہے۔ جن کی قیمت ۱۰ پونڈ ہے اس مصنوعی کان کے پردوں میں آواز لکرانے کے بعد اسی طرح لہریں نمودار ہوتی ہیں جس طرح اصلی کان میں ہوتی ہیں۔ انسان کے سانس لینے کا نظام بھی طلباء کے استفادہ کے لئے مصنوعی تیار کیا جاتا ہے جس کی قیمت ۷ پونڈ ۱۵ شلنگ ہے، اس مصنوعی سانس لینے والے انسان پر جان بچانے کے طریقے کی مشق آسانی سے کی جاسکتی ہے کیونکہ اس کے مصنوعی سمجھپوڑے اسی طرح کام کرتے ہیں جس طرح انسانی سمجھپوڑے کرتے ہیں۔ (حاشیہ ختم ہوا)

مال ہی کیا تو بہت سے غریب اپنے بچوں کی مصیبت دور کرنے کے لئے اپنی یہ چیزیں بھی داؤ پر لگا دیں گے، اور دنیا کا تجربہ رکھنے والے جانتے ہیں کہ پھر یہ بگاڑ صرف یہیں نہیں رکے گا کہ رضا کارانہ طور پر کسی انسان کے اعضاء و اعضاء لئے جائیں۔ جلد بہت سے مرد بے قصوصال وارث مرد سے بہت سے اعضاء سے محروم ہو کر اس دنیا سے جا کر گریں گے۔ اور شاید اگلے دور کے حکماء انسانی اعضاء کو درست رکھنا یاد پائی رکھنے کا کوئی انتظام کر نہیں جیسے آج کل انسانی خون بلڈ بنکوں میں محفوظ رکھا جاتا ہے تو پھر کسی انسانی میت کی خیر نہیں۔ اور یہ غسل و کفن اور نماز جنازہ اور کفن و دفن کے سارے قصے ہی بے باقی ہو جائیں۔ ج

نہ کہیں بنا زہ اختہ نہ کہیں مزاراوت۔

اور نڈا اتھ استہ یہ سلسلہ بڑھتا رہے تو صرف اپنی موت مرنے والوں تک محدود نہیں رہے گا بلکہ اس کام کے لئے بہت سے انسانوں کے قتل کا ایک پڑاؤ بن جائے گا۔ ممکن ہے جو پورے انسانی معاشرے کی تباہی کا اعلان ہے۔

بڑھتا کو دینا کرے اور مرے بغل کو تندرست کرنے کے لئے ہرزہ نے میں ملحق کے مختلف طریقے جاری رہے جو اکثر یہ ریوں میں کامیاب ہوتے ہیں اور بہت سے یہ دالیں بھی ہوتے ہیں کہ کوئی طریقہ عدلیہ ان کو موت کے منہ سے نہیں بچا سکا۔

سرجری کے ان نئے طریقوں کی اگر بالفرض حیاں و حرم اور انسانی معاشرہ کے آئینہ مصائب نے خطرات سے بالکل قطع نظر کر کے پوری حوصلہ افزائی کی جائے اور سب مل کر اس کے رواج دینے کی کوشش بھی کر لیں تو یہ کیا جاسکتا ہے کہ دنیا میں کوئی اندھا نہیں رہے گا یا کوئی یہ رتہ رتی سے محروم نہیں رہے گا۔

تجربہ شاید ہے کہ ان نئی سے نئی دریافت ہی کے آپریشن ناموں و سرلیکھوں

کی قیام گاہوں اور ماہر ڈاکٹروں کے سایوں میں روزانہ ہزاروں مریض دم توڑ کر عدم کی سرحد پار کر لیتے ہیں مغربی ممالک میں تبادلہ اعضاء کے ذریعہ علاج کرنے کا تجربہ سا لہا سال سے ہو رہا ہے لیکن پلاسٹک سرجری کے مقابلہ میں وہ بہت کم کامیاب ہوا ہے اور اس سے دیر پا فوائد حاصل نہیں کئے جاسکتے، امریکی رسالہ 'سیرین' اپنی جنوری ۱۹۶۷ء کی اشاعت میں لکھتا ہے۔

پہلے اس (آنکھ کے) پردے کو نقصان پہنچنے کی صورت میں اس کی جگہ پر پردہ لگا دیا جاتا تھا جو ایسے لوگوں کے مرتے ہی ان کے آنکھ سے حاصل کر لیا جاتا تھا جو اسے بطور عطیہ دینا چاہتے تھے لیکن بعض ایسے اسباب کی بنا پر جنہیں ابھی تک سمجھا نہیں جاسکا ہے، اس طرح لگائے جانے والے بہت سے پردے اضمحل جاتے تھے اور آدمی دوبارہ بصارت سے محروم ہو جاتا تھا۔ (ص ۳۳)

اس کے علاوہ پلاسٹک سرجری نے حال ہی میں جو حیرت انگیز تجربات اور انکشافات کئے ہیں ان کی روشنی میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تبادلہ اعضاء کا طریقہ مشکوک اور مشتبہ ہونے کے علاوہ مشکل الحصول بھی ہے اور اس کے لئے ایک طویل عمل کی ضرورت ہوتی ہے اور اس کے باوجود اسے ہر جگہ استعمال نہیں کیا جاسکتا، مذکورہ رسالہ لکھتا ہے۔

سیلیکون اور اسی قسم کے دوسرے مرکبات کے اطمینان بخش طور پر قابل استعمال ہونے سے قبل سرخوں کو اس قسم کے اعضاء تبدیل کرنے کے لئے کری کی زندہ ہڈیوں اور نسیجوں پر اعتماد کرنا پڑتا تھا اس طریقہ کی وجہ سے مریض پر بالعموم دو آپریشن کرنے پڑتے تھے۔ پہلے آپریشن کی ضرورت اس لئے ہوتی تھی کہ اگر کسی دوسرے شخص یا جانور کے جسم سے حاصل شدہ بیونڈ لگانے کی کوشش کی جاتی تو مریض

کا جسم اسے قبول نہ کرتا اور اس کے خلاف ایک حیاتیاتی مزاحمت شروع کر دیتا تاہم مریض کے اپنے جسم کے ایک حصے سے پیوند لے کر دوسرے حصہ میں لگانے کے طریقوں کے بہت بہتر ہو جانے کے باوجود بھی بعض مسائل حل طلب رہ گئے تھے۔ ان میں سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ کبھی کبھی نیا پیوند کامیابی کے ساتھ لگائے جانے کے مہینوں بعد جا کر جسم کے سیال اسے قبول کرتے تھے، اب سیلیکون کے اعضاء بن جانے کے بعد مجروح یا مریض اعضاء کو زندگی بھر کے لئے تبدیل کیا جاسکتا ہے (حوالہ مذکور) ایسی حالت میں کسی وقتی اور شخصی مصلحت کے لئے پوری قوم کو تباہی کے راستے پر ڈال دینا کوئی دانشمندی کا کام نہیں کہا جاسکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ انسان کے آفت زدہ اعضاء کی جگہ دوسرے اعضاء کا پیوند لگانے کی تین صورتوں میں سے پہلی اور دوسری صورت بے خطر بے ضرر بھی ہے اور شریعت و مذہب کی رو سے حلال بھی، تیسری صورت انسان کے اجتماعی مفاد کے لئے مضرت رساں بھی ہے اور شرعاً حرام و ناجائز بھی جس کی تفصیل عنقریب آتی ہے۔

اس لئے انسانی فلاح کا بے خطر راستہ یہی ہے کہ ڈاکٹری اور سرجری کے ماہرین اپنے ریسرچ و تحقیق کی پوری توانائی پہلی صورتوں پر خرچ کریں تو بہت امید ہے کہ جن معالجات کے لئے انسانی اعضاء کی قطع و برید کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے وہ سب انہیں دوسورتوں سے پوری ہو جائیں۔ اور حال میں میرے اس خیال کی تائید اس مقالہ سے پوری طرح ہوتی ہے جو امریکی شعبہ اطلاعات پاکستان کے ماہنامہ سیرین کے تازہ شمارہ ستمبر ۶۷ء میں مصنوعی فاضل اعضاء کے عنوان سے شائع ہوا ہے جس کے کچھ اقتباسات ابھی ذکر کئے گئے ہیں۔

یہ ڈاکٹری تحقیقات اگرچہ ہمارا موضوع بحث نہیں ہیں لیکن اس میں معین ضرور ہیں اس لئے اس مقالہ کو رسالہ کے آخر میں بطور ضمیمہ پورا نقل کر دیا گیا ہے۔

انسانی اعضاء و اجزاء کے شرعی احکام

تبادلہ اعضاء انسانی کے زیر عنوان ابھی آپ کو قرآن حکیم کے صریح نصوص سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو مخدوم کائنات بنایا ہے یہ تمام مخلوقات کا استعمال کرنے والا ہے خود اس کے اعضاء و اجزاء کا استعمال اس کی اہانت اور تخلیق کائنات کے منشاء کے خلاف ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ انسان کے اعضاء و اجزاء انسان کے منشاء کے خلاف ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ انسان کے اعضاء و اجزاء انسان کی اپنی ملکیت نہیں ہیں جن میں وہ بالکائنات تصرفات کر سکے اسی لئے ایک انسان اپنی جان یا اپنے اعضاء و جوارح کو نہ بیچ سکتا ہے نہ کسی کو ہدیہ اور ہبہ کے طور پر دے سکتا ہے اور نہ ان چیزوں کو اپنے اختیار سے ہلاک و ضائع کر سکتا ہے۔ شریعت اسلامیہ کے اصول میں تو خودکشی کرنا اور اپنی جان یا اعضاء رضا کارانہ طور پر یا بقیہ کسی کو دے دینا قطعی طور حرام ہی ہے جس پر قرآن و سنت کی نصوص صریحہ موجود ہیں۔ تقریباً دنیا کے ہر مذہب و ملت اور عام حکومتوں کے قوانین میں اس کی گنجائش نہیں۔ اس لئے کسی زندہ انسان کا کوئی عضو کاٹ کر دوسرے انسان میں لگا دینا اس کی رضامندی سے بھی جائز نہیں حضرات فقہاء کی تصریحات اس کے متعلق درج ذیل ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری کتاب النظر والا بائۃ ۸ باب الداوی ص ۳۱۰ ج ۵

مضطرب لم یجد مینة وخاف الهلاک فقال له رجل
اقطع بدی وکلها اوقال اقطع منی قطعة وکلها لا یسعه
ان یفعل ذالک ولا یصح امره به کما لا یصح للمضطرب

ان یقطع قطعة من نفسه لیاکل کلفافی الفتاویٰ قاضی خان
ومشہد فی اکراہ البزازیہ علی ہامش الہندیہ
(ص ۱۶ جلد ۶ وظلہ فی خلاصۃ الفتاویٰ ص ۳۳ ج ۲)
اور شرح سیر کبیر میں ہے۔

الا تری ان لو ابتلی بمخمصة ثم یحل له ان یتناول
احدا من اطفال المسلمین للطلع الہلاک عن نفسه (ص
۲۶۹ و ۲۷۰ ج ۳ مطبوعہ دکن)

مگر اس وقت تک ڈاکٹروں اور سرجنوں نے بھی زندہ انسان کے اعضاء کا
استعمال نہیں تجویز نہیں کیا۔ اس لئے اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں، بحث طلب
مسئلے دو ہیں جو آج کل ہسپتالوں میں پیش آرہے ہیں اور جس کے لئے واپسلی کی جا
رہی ہیں وہ یہ کہ جو انسان دنیا سے جا رہا ہے خواہ کسی عارضہ کے سبب یا کسی جرم میں
قتل کئے جانے کی وجہ سے اس کی اجازت اس پر لی جائے کہ مرنے کے بعد اس کا
قلاں عضو قطع کر لیا جائے اور کسی دوسرے انسان میں لگایا جائے۔

یہ صورت بظاہر مفید ہی مفید ہے کہ مرنے والے کے تو سارے ہی اعضاء فنا
ہونے والے ہیں ان میں سے کوئی عضو اگر کسی زندہ انسان کے کام آجائے اور اس
کی مصیبت کا علاج بن جائے تو اس میں کیا حرج ہے۔ یہ ایسا معاملہ ہے کہ عام
لوگوں کی فطریہ صرف اس کے مفید پہلو پر جم جاتی ہیں اور اس کے وہ مہلک نتائج
نظروں سے اوجھل ہو جاتے ہیں جن کا کچھ ذکر شروع بحث میں آچکا ہے مگر شریعت
اسلام جو انسان اور انسانیت کے ظاہری اور معنوی صلاح و فلاح کی حاسن ہے اس
کے لئے مضر اور مہلک نتائج سے صرف نظر اور صرف ظاہری فائدہ کی بناء پر اس کی
اجازت دے دینا ممکن نہیں۔ شریعت اسلام نے صرف زندہ انسان کے کار آمد

اعضاء ہی کا نہیں بلکہ شے قطع شدہ ہے کار اعضاء و اجزاء کا استعمال بھی حرام قرار دیا ہے۔ اور مردہ انسان کے کسی عضو کی قطع و برید کو بھی ناجائز کہا ہے۔ اور اس معاملہ میں کسی کی اجازت اور رضامندی سے بھی اس کے اعضاء و اجزاء کے استعمال کی اجازت نہیں دی اور اس میں مسلم و کافر سب کا حکم یکساں ہے کیونکہ یہ انسانیت کا حق ہے جو سب میں برابر ہے، مگر یہ انسانی کو شریعت اسلام نے وہ مقام عطا کیا ہے کہ کسی وقت کسی حال کسی کو انسان کے اعضاء و اجزاء حاصل کرنے کی طبع و اسن سمیر نہ ہو۔ اور اس طرح یہ مخدومہ کائنات اور اس کے اعضاء عام استعمال کی چیزوں سے بالاتر ہیں جن کو کائنات چھانٹ کر یا کوٹ پیس کر غذاؤں اور دواؤں اور دوسرے مفادات میں استعمال کیا جاتا ہے۔ اس پر ائمہ اربعہ اور پوری امت کے فقہاء متفق ہیں اور نہ صرف شریعت اسلام بلکہ شرائع ساریہ اور تقریباً ہر مذہب و ملت میں یہی قانون ہے۔

حضرات فقہاء کی تصریحات اس معاملہ میں حسب ذیل ہیں۔

فقہاء امت کی تصریحات

(۱) قال فی شرح السیر الکبیر وفيه دليل جواز المداواة بعظم
بال و هذا لان العظم لا يتنجس بالموت على اصلنا لا نه لا حيوة فيه
الا ان يكون عظم الانسان او عظم الخنزير فانه يكره التداوى به لان
الخنزير نجس العين لمعظمه نجس كله لا يجوز الانتفاع به بحال
والادوى محترمة بعد موته على ما كان عليه في حياته فكما لا يجوز
التداوى بشي من الأدمى الحي اكراماً له فكذلك لا يجوز التداوى
بعظم الميت قال رسول الله ﷺ كسر عظم الميت ككسر عظم
الحي. (ص ۴۰ ج ۱ طبع دکن)

قال فی الهدایہ لا يجوز بيع شعور الانسان ولا الانتفاع به لان
الأدمی مکرم لا مبتذل فلا يجوز ان يكون شی من اجزائه مهانا
مبتذلا (هدایہ ص ۳۹)

وقال ابن ہمام فی شرحہ وفي بيعه اهانة له كذا فی النهاية
بالانتفاء ومثله فی عامة كتب المذهب وفي العناية شرح الهدایہ
وجلد الأدمی لكرامة لئلا يتجاسه الناس علی من كرمه الله بابتذال
اجزائه قال ابن الهمام فی توضیح بعض المسائل ان الاتفاق علی
ان حرمة المسلم ميتا كحرمة حياہ وفي المذم المختار من البيع
القاسد وشعر الانسان لكرامة الأدمی ولو كان كالفرا ذكره المصنف
وغیره فی بحث شعر الخنزیر . قال الشامي قوله وشعر الانسان لا
يجوز الانتفاع به لحديث لعن الله الواصلة والمستوصلة قوله ذكره
المصنف حيث قال والأدمی مكرم شرعا ولو كان كافرا لماير اذا عقد
عليه وابتنائه به والعاقبة بالجمادات اذلال له. (شامي ص ۱۳۵ ج ۴)

وفي العالمگیری باب التداوی من الحظر والباحة الانتفاع
باجزاء الأدمی لم يجوز قبل للنجاسة وقيل للكرامة هو الصحيح
كذا فی جواهر الاخلاطی (عالمگیری ص ۳۹۰ ج ۵) وفي البدائع
ص ۱۳۲ ج ۵) ولو سقط منه يكره ان ياخذ من ميت فيشدها مكان
الاول بالاجماع وكذا يكره ان يعيد تلك السن الحاقطة
مكانها عند أبي حنيفة ومحمد ولكن ياخذ من شاة زكية فيشدها
مكانها وقال ابو يوسف لا بأس بسنه ويكره من غیره. (ومثله فی
خلاصة الفناوی ص ۵۳۲ ج ۲ وفي الهندیہ ص ۵۳۷ ج ۵ وفي البحر

ص ١٣٣ ج ٨) وفي البحر الرائق. وان قطعت اذنه قال ابو يوسف لا
 يباس بان يعيد هالي مكانها وعندهما لا يجوز بحر (ص ١٢٣ ج ١)
 واذا كسر للمرأة عظم فطار فلا يجوز ان ترقعه الا بعظم ما يوكل
 لحمه زكيا وكذلك ان سقطت منه صارت ميتة فلا يجوز له ان
 يعيد ها بعد ما بانث فلا يعيد من شئ غير من زكي يوكل لحمه وان
 وقع عظمه بعظم ميتة او زكي لا يوكل لحمه او عظم انسان فهو
 كالميتة فعليه قلعه واعادة كل صلوة صلها وهو عليه فان لم يقلعه
 اجبره النيطان على قلعه فان لم يقلع حتى مات لم يقلع بعد موته لا نه
 صار ميتا كله والله حسيبه وكذلك منه اذا ندرت فان اعتلت منه
 فربطها قيل ان تندر فلا يباس لا نها لا تصير ميتة حتى تسقط
 (ص ٥٢ ج ١) اول كتاب الامم وررى باسناده عن اسماء بنت ابي بكر
 قالت ات امرأه الى النبي ﷺ فقالت يا رسول الله ان بنتي اصابتها
 الحصبة فتمزق شعرها فماصل فيه فقال رسول الله نعت الواصلة
 والموصلة كتاب الامم. (ص ٥٢ ج ١)

هذا آخر ما اردنا اياده والله ولي التوفيق والسداد وهو سبحانه اعلم.

بمده محمد شفيع عفا الله عنه دار العلوم كراچی ١٣

١٠ شعبان ١٣١٣ هـ

تصدیقات شرکائے مجلس

محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ

بانی جامعہ العلوم الاسلامیہ سرپرست ماہنامہ نبات بنوری ٹاؤن کراچی

رشید احمد

مفتی دارالافتاء والارشاد کراچی

ولی حسن ٹونگی عفا اللہ عنہ

مفتی جامعہ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی

محمد تقی عثمانی

مدرسہ و ماہنامہ ابلاغ و دارالعلوم کراچی

سحبان محمود

مدرسہ قائم و دارالعلوم کراچی

محمد رفیع عفا اللہ عنہ

مدرسہ قائم و مدرسہ تہذیب کراچی

محمد عاشق الہی بلند شہری عفا اللہ عنہ

مدرسہ دارالعلوم کراچی

ضمیمہ

منقول از ماہنامہ سیرین۔ امریکی شعبہ اطلاعات پاکستان مورخہ ستمبر ۱۹۶۷ء

مصنوعی فاضل اعضاء

صنعتکار اپنی مصنوعات کے فاضل حصے یا پڑے بنانے کا سلسلہ طویل عرصہ قبل ہی شروع کر چکے تھے کیونکہ وہ یہ جانتے تھے کہ اکثر اوقات یہ صورت زیادہ آسان اور کم خرچ ہوتی ہے کہ کسی چیز کے فرسودہ حصوں کی مرمت کرنے کی بجائے انہیں تبدیل کر دیا جائے۔ یہ خیال کہ انسان کے لئے بھی ایسے فاضل اعضاء بنائے جائیں جن سے وہ مستفید ہو سکے اس وقت سے موجود ہے جب سے کہ مصنوعی دانت بنائے جانے لگے ہیں لیکن اس خیال کو مصنوعی دانتوں کے علاوہ کسی دوسرے میدان میں کچھ عرصہ پیشتر تک عملی جامہ نہیں پہنایا جاسکا تھا اس کی وجہ یہ تھی کہ اس راد میں بڑی بڑی فنی رکاوٹیں حائل تھیں ایک بات تو یہ تھی کہ ابھی طبی تحقیقاتی کارکنوں کو یہ بات ٹھیک سے معلوم نہ ہو سکی تھی کہ انسان کے مختلف اعضاء کس طور پر کام کرتے ہیں مثالی کے طور پر سائنس صدیوں تک دنیا کے کھل ترین پسپ یعنی دل کو پوری طریت سمجھنے سے قاصر رہی۔ ایک دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ انسانی اعضاء کے افعال کی میکانیکی پر ٹھیک ٹھیک نقل کیوں کر کی جاسکتی ہے، مناسب سامان کا فقدان، فنیات کا غیر ترقی یافتہ ہونا، حرکت کرنے والے نہایت چھوٹے اجزاء بنانے کی عدم صلاحیت غرض کسی نہ کسی سبب سے یہ مسئلہ ناقابل حل بنا رہا۔ گو مصنوعی ہاتھ پیر اور سماعت کے آلات جیسی چیزیں

نے انسانی اعضاء کی جلد تو لے لی ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ دورانِ عضاء کے افعال کی ٹھیک ٹھیک نقل نہ کر سکی ہیں ان میں سے بہت سے آلات کے استعمال کی مہارت حاصل کرنا مریضوں کے لئے نہ صرف دشوار تھا بلکہ ان میں سے بہت سے آلات سمیٹے ہوئے یا بھاری ہوتے تھے اور جن انسانی اعضاء کی جگہ لینے کے لئے انہیں بنایا گیا تھا ان کے افعال ٹھیک طرح انجام نہیں دے سکتے تھے۔ لیکن اب جی دنیا میں فاضلِ اعضاء کا ایک نئی انقلاب بڑی تیزی کے ساتھ آ رہا ہے، اب عملِ جراحی کے ماہروں اور طبی انجینئروں کے مشترک عمل اور طرح طرح کے مصنوعی سامان اور نہایت پھوٹی چیزیں تیار کرنے کی جدید ترین فنی ترکیبوں کی مدد سے روز افزوں اعداد میں ایسے کمر بستہ بن رہے ہیں۔ جو انسانی اعضاء کی قریب قریب مکمل طور پر نقل کر سکتے ہیں۔ یہ آلات جسمِ است اور افعال کے اعتبار سے قدرتی اعضاء سے اس حد تک مشابہ ہوتے ہیں کہ اکثر صورتوں میں انہیں جسم میں اسی جگہ لگایا جاسکتا ہے جہاں قدرتی اعضاء ہوتے ہیں ان میں سے اکثر میں تو یہ بھی ضرورت نہیں ہوتی کہ مریض کسی بیماری سے صحت یابی کے دوران ان کے استعمال میں مہارت حاصل کرے۔ ان آلات کو بدن میں مطلوبہ مقامات پر لگانے کے بعد یوں ہی چھوڑا جاسکتا ہے اور کسی دیکھ بھال کے بغیر وہ اپنا فعل بخوبی سرانجام دے سکتے ہیں۔ آج کل ہزاروں اشخاص اپنی زندگی صحت اور کام کرنے کی اہمیت کے لئے نئے فاضلِ اعضاء کے مرہونِ منت ہیں۔ مثال کے طور پر دھات یا مٹی کے بنے ہوئے کوٹھے کے جوڑ، ڈیکرین کی بنی ہوئی شریانیں، پاسٹک کے بنے ہوئے آنکھ کے ڈھیلے مور پر دے سیکون در کے بنے ہوئے دل کے صمام (واو) سانس کی نالیوں کا لکڑی کی کڑی ہڈی اور عضلات اور دوسرے مصنوعی اعضاء روز افزوں اعداد میں استعمال ہو رہے ہیں۔ اس انقلاب کی ابتدا اُس مورخ سے دل کا پہلا مصنوعی جسم ایک مریض کے جسم میں ۱۹۶۰ء میں ہی

کر لگایا گیا تھا اور پلاسٹک کی بنی ہوئی آنکھ کی پہلی پتلی ۱۹۶۵ء میں لگائی گئی تھی، مستقبل میں جب یہ سلسلہ اپنے انتہائی عروج پر جا پہنچے گا تو 'نیا علم جراحی' املا کو بڑی حد تک اصلاح اور ترقیوں پر مبنی علم کی بجائے ایک ایسی سائنس میں تبدیل کر دے گا جس میں مصنوعی فاضل اعضاء بڑی تعداد میں استعمال کئے جانے لگیں گے۔ بعض ماہر تو یہاں تک پیش بینی کر رہے ہیں کہ ایک ایسی نئی قسم کا انسان وجود میں آجائے گا جو بڑی طور پر تو انسان ہو گا اور بڑی طور پر انسان کی ایجاد اور اس انسان کی زندگی کے طول جسمانی مہارت اور ذہنی صلاحیت کا دار و مدار بڑی حد تک مصنوعی اعضاء پر ہی ہو گا۔

'پلاسٹک' کا بنایا ہوا آنکھ کا پردہ یہ پردہ ابھی ابھی تجربوں کے مرحلوں سے نکلا ہے اور اس سے روہوں کی شکایت اور وہ شفاف جھلی جو آنکھوں کی پتلی کو ڈھکے ہوئے ہے، اس کی دوسری خرابیوں کے مریضوں کے لئے بڑی آس بندھتی ہے۔ یہ پردہ لاس اینجلس کے سیزر سینٹائی طبی مرکز میں ڈاکٹر ولیم اسٹون اور دوسرے ماہروں کی ایک جماعت نے ۱۹۴۸ء میں تیار کیا تھا اس سے پہلے اس پردے کو نقصان پہنچنے کی صورت میں اس کی جگہ وہ پردہ لگ دیا جاتا تھا جو ایسے لوگوں کے مرتے ہی ان کی آنکھ سے حاصل کر لیا جاتا تھا جو اسے بطور عطیہ دینا چاہتے تھے لیکن ایسے اسباب کا بنا پر نہیں ابھی تک سمجھا نہیں جاسکا ہے۔ اس طرح لگائے جانے والے بہت سے پردے دھندلا جاتے تھے اور آدمی دوبارہ بصریت سے محروم ہو جاتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹون کی جماعت نے یہ طے کیا کہ مصنوعی پردہ اس مسئلے کا بہترین حل ہے۔ چنانچہ انہوں نے ایک سوراخ دار جھلی بنائی جو شفاف پلاسٹک کے ایک وزن کو روکے رکھتی ہے یہ ٹوپی کا جھلی کچھ عرصے میں اپنی جگہ جم جاتی ہے اور آنکھ کی عام نسجیں اس جھلی کے سوراخوں سے نکل کر اسے اپنی گرفت میں لے لیتی ہیں۔ اس طرح ۱۹۶۵ء سے اب تک پلاسٹک کے تقریباً پانچ پردے کامیابی کے ساتھ لگائے جا چکے ہیں۔ انسانی

نفسیات اور فلسفہ حیات کے لئے اس کے مضمرات چاہے کچھ ہوں، بیشتر پچھلی طبی کامیابیوں کی طرح فاضل انسانی اعضاء کے روز افزوں استعمال کے مقاصد بھی بڑے محدود ہیں۔ اس کے موجودہ مقاصد انسان کی زندگی کو قدرے اور طول دینا بیماری اور چوٹ کے تکلیف دہ اثرات کو زائل کرنا اور انسانی مصائب میں کمی کرنا ہیں۔ ایسے مصنوعی آلات جو بعض مطلوبہ کام بخوبی انجام دے سکتے ہیں ان کی فہرست بڑی اطمینان بخش ہے۔ ایسے سینکڑوں مصنوعی فاضل اعضاء میں سے چند کا ذکر نیچے اور اگلے صفحے پر کیا گیا ہے۔ یہ اعضاء بیمار اور معذور انسانوں کی معذوری میں کمی اور تکلیف میں تخفیف کا باعث ہو رہے ہیں یہ بات بعید از قیاس نہیں ہے کہ سائنسدان ایک دن اس قابل ہو جائیں گے کہ وہ ایسی بیشتر بلکہ تمام چیزیں بنائے لگیں جن پر انسان مشتمل ہوتا ہے۔ تاہم ابھی سر جنوں کو بہت مسائل کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے۔ مثال کے طور پر ابھی انہیں ایک ایسا چھوٹا سا مصنوعی گردہ بنانا ہے جو قریب قریب اتنی ہی کارکردگی کا حامل ہو جتنا کہ انسانی گردہ ہوتا ہے ان چیزوں کو بنانے کے لئے بہتر قسم کے سامان کی تلاش کے سلسلے میں ابھی بڑی مہم سر کرنا باقی ہے، بعض صورتوں میں دل کے مصنوعی صماموں میں برقی گولیاں نوٹ کر الگ بھی جوگنی ہیں ان گولیوں کو ایک سال میں صمام کو کم کر دینا اور بند کرنا پڑتا ہے یا پھر وہ جسم کے سیالوں کو جذب کر کے اتنی پھول گئی ہیں کہ ان کے کام میں نقص پیدا ہونے لگا ہے، ان گولیوں کے ان چوکھٹوں سے جو انہیں بائیں جانب جوف کے اندر رکھتے ہیں باہر نکل جانے کی وجہ سے متعدد مہلک وارداتیں بھی ہو چکی ہیں۔ طبی انجینئروں کے لیے یہ اور دوسری ناکامیاں بڑی پریشان کن ہیں لیکن ان کی وجہ سے ان کے حوصلے پست نہیں ہوئے ہیں وہ جانتے ہیں کہ طب میں ایک حقیقی انقلاب برپا ہو چکا ہے اور یہ کہ اب وہ دن قریب آتا جا رہا ہے جب انسانوں کے لئے فاضل اعضاء اسی طرح عام طور پر ملنے

لگیں گے۔ جس طرح موٹروں، ٹیلی ویژن سٹوں اور سلائی کی مشینوں کے قاضی پڑے اس وقت ملتے ہیں۔

سیلیون کا بنا ہوا دل کا صمام ۱۹۶۰ سے اب تک اس قسم کے ۳۰ ہزار صمام (والو) انسانوں کے دلوں میں سی کر لگائے جا چکے ہیں۔ یہ صمام کلیفورنیا کی ایڈورڈ رزلیہارڈز بناتے بناتے ہیں۔ اس شریانی صمام کا منصوبہ دھات کے ایک حلقہ اور سیلیون ربر کی ایک گولی پر مشتمل ہوتا ہے جو دھات کے ایک چوکھٹے میں تیرتی رہتی ہے جب کسی شخص کے قدرتی منصوبہ صمام میں نقص پیدا ہو جاتا ہے تو سرجن اسے نکال لیتے ہیں یہ قدرتی صمام (والو) دل کا خون پسپا کرنے والے دو خانوں یعنی بائیں جانب کے جوف اور اوپری خانے کے درمیان ہوتا ہے اسے نکال کر اسی جگہ مصنوعی صمام لگا دیا جاتا ہے اور جوف کے اندر معلق کر کے اس کے چوکھٹے کے حلقے کو دل کے چمچے کے ساتھ سی دیا جاتا ہے جب دل کے بائیں جانب کے خانے سے خون جوف میں پہنچتا ہے تو گولی آہستہ سے چوکھٹے کی نہ پر بیٹھ جاتی ہے اور خون کو گزر جانے دیتی ہے پھر جب جوف سے خون پسپا ہو کر شہ رگ کے راستے جسم کی تمام شریانوں کو پہنچتا ہے تو گولی اٹھ کر رزی کے ساتھ دھات کے حلقے میں پھنس جاتی ہے اور اس طرح خون الٹا بہ کر خانے میں واپس پہنچنے نہیں پاتا ہے جو مہلک ثابت ہو سکتا ہے۔ خون کی مصنوعی رگیں بڑھاپے، فرسودگی، خوراک میں زیادہ پکھلی ان تمام باتوں کی وجہ سے اہم نوعیت کی شریانیں سخت پڑ جاتی ہیں۔ ان میں خون جسے لگتا ہے دو باہر سے پھول جاتی ہے یا پھر معمول کے مطابق دباؤ کے تحت خون کے دوران کو جاری نہیں رکھ سکتیں یہ صورتیں اکثر اوقات مفلوج کن یا مہلک ثابت ہوتی ہیں۔

سرن ۱۲ سال سے فلکدار مصنوعی شریانیں بنانے پر کام کر رہے تھے، شروع میں اس قسم کی شریانوں کے جوڑے بنائے گئے ان میں ایک بڑا نقص یہ تھا کہ جب

اُنہیں جسم کے کسی ایسے حصے میں رکھا جاتا تھا جو نہ ہر مرتبہ رہتے ہیں (مثال کے طور پر گلوٹھے کے نوڑے کے قریب) تو وہ بعض اوقات مرنے کے بجائے منہ کھانچتی تھیں۔ ان منہ کے کل ایلا یا مایو نیورسٹی کے ڈاکٹر زیلو سرائیک نے ورلڈ نے ۱۹۵۵ء میں بتایا یہ انہوں نے دس سال کی ایک اُن شریان بنائی جو ہزاروں مریضوں پر یہ بیماری کے ساتھ استعمال کی جا چکی ہے۔ اوصاف کے جوڑ اور ہڈیاں انہیں سال قبل سائنس دانوں نے مختلف دھاتوں کو ملا کر بنایا، یہ ایک مرکب تیار کیا تھا یہ مرکب مشہور اور پاکیزہ ہے اور یہ تحلیل بھی نہیں ہو گا یہی طرح شکستہ ان ہڈیوں کی جگہ لینے یا انہیں سہارا دینے کے لئے اسے بخوبی استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اسے مریضوں کے جسم میں استعمال کرنے کے لئے اس کے بہترین نمونوں اور طریقوں کے بارے میں کچھ حصے تک بڑی تحقیق ہوتی رہی تھی اس ضمن میں ایک کامیاب چیز ویلیام کاہن کو اگلے کا جوڑ اور ان کی بڑی ہے جتہ کولمبیا (ہیو بی ٹیو ریٹ) کے ڈاکٹر آسٹن فی مور نے ۱۹۳۸ء میں بنایا تھا یہ بڑی اور گھنے خانے میں اور ان کی ہڈی کے غیر شکستہ حصے کے ساتھ ٹھیک ٹھیک بندھ جاتی ہے اس میں ایک اور خوبی یہ بھی ہے کہ وہ مریض کے وزن کو ٹھیک کے اوپر ہی جسے میں مساوی طور پر تقسیم کرتی ہے اس سے ہڈی کے نمونوں میں سارا بوجھ اس حصے میں ایک دو نمونوں پر ہی چڑھتا تھا اور نمونہ کے بنائے ہوئے تقریباً دو ہزار جوڑ اور ہڈیاں ۱۹۳۹ء سے اب تک مریضوں کے جسم میں لگائی جا چکی ہیں اور تقریباً تمام صورتوں میں مریض ان کے بغیر چلنے کے قابل ہو سکے ہیں۔

’محکم مینا‘ تو مجھے دھڑکے فانی زدہ جن مریضوں کی ریڑھ کی ہڈی چوٹ کھا رہی ہے ان میں بیشتر اموات اس بنا پر واقع ہوتی ہیں کہ پیشاب کی پانی کے فضل میں نقص یہ ہو جاتا ہے یہ صورت اس وقت پیش آتی ہے جب متاثرہ اعضا ہی نظام اس بڑے عضلے کو سکینے میں ناکام ہو جاتا ہے جو عام حالات میں منہ سے بے پیشاب ہو

خارج کرنے کی قوت پیدا کرتا ہے جب مثلاً نہ پیشاب کو پورے طور پر خارج نہیں کرتا تو شدید قسم کی حسیت پیدا ہونے کا امکان رہتا ہے اس نقص کو دور کرنے کے لئے میونسٹریڈس ہسپتال بروکلین (نیو یارک) کے ڈاکٹر ایڈرمن کیلبر و وٹز اور ڈاکٹر مارٹن سوہن نے ایک برقیاتی ٹرانسمیٹر اور محرک آلہ بنایا ہے جو مثلاً کو خالی کرنے کے لئے ایک ساتھ کام کرتے ہیں۔

یہ محرک آلہ حقیقت میں ایک چھوٹا سا ریڈیو ریسیور ہے جسے مریض کے پیٹ میں نچلے حصے میں جلد کے نیچے نصب کر دیا جاتا ہے، جب مریض ٹرانسمیٹر کا (جو جسم سے بالکل الگ رہتا ہے اور جسے مریض اپنے ہاتھ میں رکھ سکتا ہے) بٹن دبا کر محرک آلہ کو چلا دیتا ہے تو یہ پیشاب کو خارج کرنے والے عضلے پر ہلکی طاقت کی برقی رو ڈالتا ہے اس برقی رو کی وجہ سے متعلقہ عضلہ منٹانے پر دباؤ ڈالتا ہے اور اس طرح تمام پیشاب خارج ہو جاتا ہے جان بچانے والا یہ آلہ ۱۹۶۳ء سے اب تک آدھے دھڑ کے فالج کے چھ مریضوں پر استعمال کیا جا چکا ہے۔

اسیلیکون ربر کا کان، جسم انسانی کے ایسے ابھرے ہوئے اعضا جیسے کان یا ناک وغیرہ کو نقصان پہنچنے کی شکل میں انہیں تبدیل کرنے کے لئے سیلیکون اور اس قسم کے دوسرے مرکبات کے اطمینان بخش طور پر قابل استعمال ہونے سے قبل سرجنوں کو اس قسم کے اعضا تبدیل کرنے کے لئے کری کی زندہ ہڈیوں اور میٹجوں پر مجبور نہ کرنا پڑتا تھا۔ اس طریقے کی وجہ سے مریض پر بالعموم دو آپریشن کرنے پڑتے تھے۔ پہلے تو مریض کے جسم کے کسی حصے سے کری کی غیر ضروری ہڈی حاصل کرنا پڑتی تھی اور پھر اسے ایک سننے کان یا کسی دوسرے عضو کی حیثیت سے لگانے کے لئے بھی آپریشن کرنا پڑتا تھا۔ پہلے آپریشن کی ضرورت اس لئے ہوتی تھی کہ اگر کسی دوسرے شخص یا جانور کے جسم سے حاصل شدہ پیوند لگانے کی کوشش کی جاتی تو مریض کا جسم اسے قبول نہ کرتا

اور اس کے خلاف ایک حیاتیاتی مزاحمت شروع کر دیتا۔ تاہم مریض کے اپنے جسم کے ایک حصے سے پیوند لے کر دوسرے حصے میں لگانے کے طریقوں کے بہت بہتر ہونے کے باوجود بھی بعض مسائل حل طلب رہ گئے تھے ان میں سے سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ کبھی کبھی نیا پیوند کامیابی کے ساتھ لگائے جانے کے مہینوں بعد جا کر جسم کے سیال اسے قبول کرتے تھے اب سیلیکون کے اعضاء بن جانے کے بعد مجروح یا مریض اعضاء کو زندگی بھر کے لئے تبدیل کیا جاسکتا ہے، ان اعضاء کو کوئی بھی مظلوم شکل دی جاسکتی ہے اور انہیں کسی بھی جگہ صفائی کے ساتھ سجا جاسکتا ہے اگر کوئی شخص کسی حادثے میں اپنے کان کے بیرونی حصے سے محروم ہو جائے تو سرجن سے مشین کے ڈاؤ کارٹک طبی مرکز میں بنا ہوا سیلیکون کا ایک نیا کان لگا سکتے ہیں۔ کان کی اسی نئی کمری کو صحیح جگہ لگائے جانے کے بعد اسے جلد کے پیوند سے ڈھک دیا جاتا ہے تاکہ وہ اصلی کان کی طرح بالکل قدرتی نظر آنے لگے۔

’پلاسٹک کا بنا ہوا دل کا پمپ‘ یہ مصنوعی پمپ ڈاکٹر کینڈر وونز اور ان کے بھائی آرتھر نے جو ماہر طبیعات ہیں بنایا ہے۔ یہ مصنوعی دل ایسے دلوں کی مدد کرتا ہے جو عمر کی وجہ سے کمزور ہو جاتے ہیں، یا انہیں کسی اور طرح نقصان پہنچ چکا ہوتا ہے اس طرح جسم میں خون کی کافی مقدار بہم پہنچائی جاتی ہے۔ یہ پمپ حسب ذیل چیزوں پر مشتمل ہے۔ (۱) (یو) کی شکل کا پلاسٹک کا ایکہ خول جس کے اندر سیلیکون ربر کی بنی ہوئی ایک لچکدار ٹنگی ہوتی ہے، خول سے منسلک ہوائی ایک ٹنگی اور اس پر قابو رکھنے والی ایک برقیاتی مشین، خول کو مریض کے جسم کے اندر نصب کر دیا جاتا ہے اور ہوائی ٹنگی سینے کی دیوار میں سے گذرتی ہے اس نظام کے برقیہرے دل پر لگا دیئے جاتے ہیں یہ ٹنگی بلند دباؤ والی ہوا کے ایک ذخیرہ سے مربوط رہتی ہے اور برقیہرے کا تعلق اس قابو مشین سے ہوتا ہے جو دل کی اپنی حرکت کے ساتھ ہم وقت رہتی ہے، اس پمپ کے دونوں سرے

دن کے بائیں جانب کے جوف کے ذرا اوپر رگ کے ساتھ سی دیئے جاتے ہیں۔ اس طرح یہ پمپ خود رگ یعنی اس شریان کا جو جسم کو خون فراہم کرتی ہے ایک اہم جز بن جاتا ہے۔ یہ پمپ کچھ اس طرح کام کرتا ہے جو نمی بائیں جانب کے کنٹریور پمپ جانے والے جوف میں خون بھر جاتا ہے۔ وہ سکڑتا ہے اور خون کو شرگ میں دھکیل کر سیلیکون ربر کی اندرونی ٹکلی میں بھر دیتا ہے۔ جوف کے سکڑنے کے آخری لمحے پر برقی سرے قابو مشین کو اشارہ کرتے ہیں کہ وہ بلند و باؤ ذلی ہو کر پلاسٹک کے پیرولی خول میں داخل کر دے، یہ ہوا خون سے بھری ہوئی اندرونی ٹکلی کو دبا لی ہوئی نیچے اترتی ہے اور اس طرح خون کو رگوں میں داخل کر دیتی ہے اس کے بعد خون پھر جوف میں بھر جاتا ہے اور پھر اس عمل کا اعادہ ہوتا ہے اور اس طرح مرئض کو جس کا دل اتنا قوی نہیں ہوتا کہ وہ کسی مدد کے بغیر اچھی طرح کام کر سکے زندہ رکھا جاتا ہے۔ اس طرح اب تک کنٹریور پمپ استعمال کئے جا چکے ہیں دل کے ایک مرئض کو اس آلے کے مدد سے تیرہ دن تک زندہ رکھا گیا ۱۲۔

ماہنامہ سیرین کراچی

جلد ۱۹، شمارہ ۱۲، ۱۳۷۳ھ


(شعبہ ۱۹۲، جلد ۱)



ضبط ولادت

کی

شرعی اور عقلی



تاریخ تالیف _____ ۱۳۸۱ھ (۱۳ جنوری ۱۹۶۱ء)
مقام تالیف _____ گارڈن اینڈ کراچی نمبر ۵

مرحوم بزرگمذکر مولانا یحییٰ خان ندوی صاحب ہندی کے موضوعات پر تفصیل اور مدنی
تحریر ہے جس میں شرعی اور عقلی ذرا اکتسادی پہلو سے تفصیلی بحث کی گئی
ہے، کتاب کا ابتدائی حصہ جو "شرعی حیثیت" سے متعلق ہے حضرت منشی
صاحب قدس سرہ نے تحریر فرمایا اور آخری حصہ جو "عقلی اور اعتقادی
حیثیت" سے متعلق ہے اس کو حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب
معلم نے تحریر فرمایا۔ دونوں تحریریں اب تک ایک رسالہ کی شکل میں
شائع ہوئی رہی ہیں

حرف آغاز

پچھلے سالوں سے ضبط ولادت کی تحریک پاکستان میں زور پکڑ رہی ہے، اور اہل مغرب مشرقی ممالک میں اس تحریک کو برسر کار لانے کے لئے پوری پوری کوشش کر رہے ہیں۔ جس کا معمولی اندازہ "سرکاری رسالہ" "ٹائمز" کی ایک اطلاع سے کیجئے، اس نے خبریائی ہے کہ امریکہ کی صدارتی کیمپنی نے جو جولائی ۱۹۵۹ء میں قائم کی گئی تھی، پر زور سفارشات کی ہے کہ امریکی اہل انجمنی ممالک کو دی جائے، جو برتھ کنٹرول پر کاربند ہوں۔

شکل خجندہ لذت کا دستور شروع سے چلا آ رہا ہے، ہمارے پاکستانی باشندوں کو بھی یہ کام کافی دلکش معلوم ہونے لگا ہے، اور دواس دلکشی میں کھو کر ان نقصانات کو نظر انداز کر جاتے ہیں جو اس فعل کی بدولت رونما ہو سکتے ہیں، بلکہ ہوئے ہیں۔ بھراؤنا انہیں اس تحریک کے اس خطرناک مقصد کا بھی علم نہیں ہے، جس کے زیر اثر مغربی قومیں مشرقی ممالک میں برتھ کنٹرول کا رواج دینے کے لئے ایذا پہنچانی کا زور لگا رہی ہیں۔

مگر خدا کا شکر ہے کہ اب بھی کچھ ایسے لوگ موجود ہیں، جو اس فعل کے صحت و عقم کا نیکو جذبہ بات سے نہیں دناؤں سے کرتا چاہتے ہیں۔ وہ جانتا چاہتے ہیں کہ یہ کام شرعی حیثیت سے کیا درجہ رکھتا ہے؟ اور عقلاً اس پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں؟

اس سلسلے میں میرے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ کے پاس عرصہ دراز سے سوالات کی بھرمار ہو رہی ہے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اس مسئلے کی شرعی اور عقلی حیثیت جاننے کے لئے بے تاب ہیں۔ والد ماجد مدظلہ کا بہت عرصے سے ارادہ تھا کہ اس موضوع پر کوئی جامع کتاب تحریر فرمائیں، لیکن انجم مشاغل کے سبب یہ نفس نہیں بعد یہ کام نہ کر سکے، تو احقر کو حکم دیا۔ میں نے اپنی بساط کے موافق تقییل کی، مگر شرعی

حیثیت کا باب خود لکھنے کے باوجود اس پر کاش اطمینان نہ ہوا، اس لئے والد ماجد مظلوم سے درخواست کی، آپ نے ہجومِ کار کے باوجود یہ پورا باب خود غرضی تحریر فرمادیا۔ جس سے مجھ اللہ اس کتاب کی افادیت بہت بڑھ گئی ہے۔

مگر تمام ابواب کے اندر مواد فراہم کرنے میں جتنی محنت مجھ سے ہوئی ہے، اس قدر کی ہے۔ اور محمد اللہ اس بات کو ہر آن پیش نظر رکھا ہے کہ مواد فراہم کرنے میں جانبداری نہ آنے پائے۔ ایک نظریہ قائم کر کے دلیلیں نہیں ڈھونڈیں، دلیلیں دیکھ کر نظریہ قائم کیا ہے۔

یہی درخواست قارئین سے بھی ہے کہ اس کتاب کو اسی طرح پڑھیں، جس طرح میں نے اس موضوع کی دوسری کتابیں پڑھی ہیں۔ یعنی کوئی ایک نظریہ قائم کر کے نہیں، بلکہ غیر جانبداری کے ساتھ جیسے ایک حق کا ستلاشی کرتا ہے۔ اس طرح اس کا مطالعہ فرمائیں۔ اس کے باوجود اگر کہیں غلطی محسوس ہو، یا شبہ پیش آئے، تو احقر کو مطلع کرنے کی زحمت فرما فرمائیں۔ حق کو قبول کرنے میں کسی قسم کی عار مجھے محسوس نہ ہوگی۔

آخر میں ان تمام حضرات کا دل سے شکر گزار ہوں، جنہوں نے میرے اس ”نقشِ اول“ کو ترتیب دینے میں قدتِ شے میری مدد فرمائی۔ میرے برادر محترم جناب مولانا محمد رفیع صاحب عثمانی دارالعلوم کراچی قائل ذکر ہیں۔

اور خدائے کریم کا شکر تو کسی طرح ادا ہو ہی نہیں سکتا کہ اس نے مجھ جیسے بے بساط شخص پر اتنا بڑا فضل فرمایا۔ اسی سے التجا ہے کہ ان لئے سیدھے نقوش کو مفید اور مقبول بنا دے۔ و ما ذالک علیہ بعزیز۔

محمد تقی عثمانی

۱۳ جنوری ۱۹۶۱ء

۱۷۸۰ کارڈن ایسٹ کراچی نمبر ۵

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

موضوع سخن

برتھ کنٹرول کی جو تحریک آج کل بہت زور و شور کے ساتھ چل رہی ہے، اسے اپنے ملک میں ملکی جامہ پہنانے کا اہم فیصلہ ہمیں اسی وقت کرنا چاہئے، جب کہ ہم اس کو تین کسوٹیوں پر بخوبی پرکھ چکے ہوں:

۱..... سب سے پہلے ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس نظریے پر ہم عمل کرنے جا رہے ہیں، وہ اسلام کے ان عظیم اصولوں کے خلاف تو نہیں، جو انسانی زندگی کے تمام تر شعبوں میں ایک معتدل اور پرسکون راہ کی ہدایت کرتے ہیں۔

۲..... پھر یہ سوچنا چاہیے کہ یہ تحریک عقل کے نزدیک بھی قابل قبول ہے یا نہیں؟

۳..... اس کے بعد اپنے گرد و پیش پر نظر ڈالنی چاہئے کہ یہ تحریک کہیں عملی جامہ پہن چکی ہے یا نہیں؟ اگر اس پر کہیں عمل ہو رہا ہے، تو اس کے نتائج و ثمرات کس صورت میں ظاہر ہوئے؟ اس لئے ہم ان صفحات میں برتھ کنٹرول سے متعلق ان تینوں موضوعات پر الگ الگ بحث کریں گے، تاکہ بات پوری وضاحت کے ساتھ سامنے آجائے۔

۱۔ شرعی حیثیت

شرع اسلام کا اصل مد آور کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ پر ہے۔ ضبط تالیف کوئی نیا مسئلہ نہیں، بلکہ مختلف ضرورتوں کے ماتحت مختلف صورتوں سے ہر زمانہ اور ہر ملک میں زیر بحث آتا رہا ہے۔ عہد رسالت اور زمانہ نزول قرآن میں بھی اس کی مختلف صورتیں مختلف اسباب و اغراض کے ماتحت زیر بحث آئی ہیں، اور ان کے متعلق یہی سوالات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش ہوئے، اور زبان حق ترجمان سے ان کے جوابات ارشاد ہوئے۔ ایک مسلمان کے لئے کسی مسئلہ کو حل کرنے کے لئے سب سے اہم یہی ارشادات ہیں۔ انہیں کی روشنی میں کوئی مسئلہ شرعی حیثیت سے طے ہو سکتا ہے۔

قرآن و سنت میں غور کرنے سے اس مسئلہ کی دو صورتیں سامنے آتی ہیں۔ ایک ”قطع نسل“ یعنی کوئی ایسی صورت اختیار کرنا، جس کے سبب دائمی طور پر انسان اولاد پیدا کرنے کے قابل نہ رہے۔ دوسرے منع حمل، یعنی اولاد پیدا کرنے کی قابلیت باقی رہتے ہوئے کوئی ایسی صورت اختیار کرنا، جس سے حمل قرار نہ پائے۔ ہم ان دونوں کے متعلق قرآن و سنت کے ارشادات کسی قدر تفصیل سے پیش کرتے ہیں، تاکہ مسئلہ کو سمجھنے اور اس کا نتیجہ نکالنے میں کوئی مصیبت باقی نہ رہے۔

۱۔۱۔ قطع نسل

اس کی جو صورت قرن اول میں معروف تھی، وہ ”اختفاء“ ہے۔ (یعنی خصیتیں نکلا کر قوت مردی ختم کرنا) حدیث میں اس سلسلے کے چند سوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش ہوئے، سب کے جواب میں اس عمل کو سختی سے منع فرمایا۔ اور حرام قرار دیا۔

ایک سوال کا واقعہ صحیح بخاری (ساب مابکوه من التبتل و الخضاء) میں یہ نقل کیا ہے، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جہاد کیا کرتے تھے، جوہلی کے تقاضے سے جنسی خواہش ہمیں پریشان کرتی تھی۔ اس لئے ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی اجازت چاہی کہ ہم اختصاء کے ذریعہ قوتِ مردی کو قطع کر دیں تاکہ اس سے آزاد ہو کر جہاد کے کام میں مشغول رہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس سے منع فرمایا۔ (اس فعل کے حرام ہونے سے متعلق) قرآن کریم کی یہ آیت پڑھی:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَخْرُجُوا حَتَّىٰ يَأْتِيََكُمُ الْغَيْثُ وَلَا تَجْعَلُوا أَنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُغْتَضِبِينَ“

(صحیح بخاری ص ۵۹، ج ۲)

”اے ایمان والو! تم اللہ کی ان پاکیزہ چیزوں کو اپنے اوپر حرام نہ بناؤ، جو اس نے تمہارے لئے حلال قرار دی ہیں۔ اور حد سے تجاوز نہ کرو، کیونکہ اللہ حد سے گزرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔“

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ قطع نسل کا یہ عمل آیتِ مذکورہ کے تحت حرام اور حد سے تجاوز میں داخل ہے۔

۲: دوسرا سوال حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنے فقر و افلاس کی وجہ سے کیا کہ شادی کرنے اور اس کے حقوق ادا کرنے کے لئے ان کے پاس کچھ نہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اختصاء کی اجازت طلب کی، تاکہ جنسی خواہش کی پریشانی رفع ہو جائے۔ اور گناہ میں مبتلا ہو جانے کا خطرہ مٹ جائے۔ آپ نے ان کو بھی سختی سے منع فرمایا۔ (صحیح بخاری ص ۶۰، ج ۲)

ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ قطع نسل اور قوت مردی کو ختم کرنا تحریم حلال اور حد و دائرہ سے تجاوز ہونے کے سبب حرام ہے۔ ان دونوں حضرات کا عذر قوی اور صحیح تھا، مگر اس کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو اختصاء کی اجازت نہ دی۔

۳: اسی طرح کا ایک تیسرا سوال حضرت عثمان بن مظعونؓ نے اس بناء پر کیا کہ ان کی تمنا یہ تھی کہ کسی طرح جنسی خواہش کو ختم کر کے ہر وقت عبادت اور ذکر اللہ میں مشغول رہیں۔ انہیں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ اور بکثرت روزے رکھنے کی ہدایت فرمائی۔

حافظ ابن عبد البرؒ نے ”الاستیعاب“ میں یہ روایت نقل کی ہے، اور اسی طرح کا سوال وجواب حضرت علیؓ اور ابوذر غفاریؓ کا نقل کیا ہے۔ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ کوئی ایسی صورت اختیار کرنا جس سے جنسی خواہش ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے، اور تولید کی قابلیت باقی نہ رہے، مطلقاً حرام و ناجائز ہے۔ خواہ اس میں کتنے ہی فوائد نظر آئیں۔ علامہ بدرالدین عینیؒ نے بخاری کی شرح میں فرمایا:

وَهُوَ مُخْتَرَمٌ بِأَلَا بُغْيَا

قطع نسل کا یہ عمل باتفاق حرام ہے

۳:..... منع حمل

اس کی جو صورت اس زمانہ میں معروف تھی، اسے ”عزل“ کہا جاتا ہے۔ یعنی ایسی صورت اختیار کرنا جس سے مادہ تولید رحم میں نہ پہنچے۔ خواہ مرد کوئی صورت

اختیار کرے، یا عورت فہم کو بند کرنے کی کوئی تدبیر کرے، یہ دونوں شکلیں قدیم زمانہ سے معروف ہیں۔ بعض صحابہ کرامؓ سے خاص خاص ضرورتوں کے ماتحت ایسا کرنا منقول ہے۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد اس کے متعلق مختلف سوالوں کے جواب میں فرمائے، وہ ایسے ہیں کہ نہ ان سے صاف طور پر ممانعت معلوم ہوتی ہے، اور نہ صریح طور سے جائز ہونا مستفاد ہوتا ہے۔ البتہ اتنا ضرور واضح ہو جاتا ہے کہ آپ نے اس عمل کو پسند نہیں فرمایا، اسی لئے اس مسئلہ میں ائمہ سلف میں اختلاف رہا، بعض نے مطلقاً ناجائز قرار دیا۔ اور بعض نے کہا کہ یہ عمل فی نفسہ ناپسندیدہ ہے، مگر خاص خاص ضرورتوں کے ماتحت اجازت بھی دی جاسکتی ہے۔ اور اگر کسی غرض فاسد کی وجہ سے کیا جائے تو ناجائز ہے۔ روایات حدیث اس بارہ میں یہ ہیں:

۱:..... حضرت ابوسعید خدریؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے اپنی کنیزوں سے عزل کرنا چاہا (تاکہ گھر کے دوسرے کاموں میں حرج پیش نہ آئے) مگر یہ مناسب نہ معلوم ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کئے بغیر ہم ایسا کریں۔ آپؐ سے سوال کیا تو آپؐ نے ارشاد فرمایا:

”مَا عَلَيْكُمْ أَنْ لَا تَفْعَلُوا مَا مِنْ نَسَمَةٍ كَانَتْ إِلَى يَوْمِ

الْقِيَامَةِ إِلَّا وَهِيَ كَانَتْ“ (بخاری و مسلم)

”اگر تم ایسا نہ کرو تو اس میں تمہارا کوئی نقصان نہیں۔ کیونکہ جو جان

پیدا ہونے والی ہے تو وہ ضرور ہو کر رہے گی۔“

۲:..... انہیں ابوسعید خدریؓ کی ایک دوسری روایت میں یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم سے عزل کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپؐ نے فرمایا:

”مَا مِنْ كَلِّ الْمَاءِ يَكُونُ الْوَلَدُ وَإِذَا أَرَادَ اللَّهُ خَلْقَ شَيْءٍ

لَمْ يَمْنَعْهُ شَيْءٌ“ (مشکوٰۃ بحوالہ مسلم)

”برخلاف سے تو بچہ پیدا ہوتا نہیں، اور جب اللہ تعالیٰ کسی کو پیدا کرے،

پہلے میں تو کوئی طاقت اسے روک نہیں سکتی۔“

• صاحب یہ ہے کہ جس ماہ سے کسی بچہ کا پیدا ہونا اللہ تعالیٰ نے مقدر کر دیا ہے،

وہ ضرور اپنے منتظر پہنچ کر حمل بنے گا۔ تم کتنی ہی تدبیریں اس کے خلاف کرو،

کامیاب نہ ہوئے۔

۳۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، اور عرض کی کہ میری ایک کھیر ہے، وہی گھر کے

سب کا مہانجام دیتی ہے، میں اپنی جنسی ضرورت بھی اسی سے پوری کرتا ہوں، مگر یہ

چاہتا ہوں کہ اس کو حمل نہ رہے۔ (تاکہ گھر کے کاموں میں خلل نہ پڑے) آپ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اغزول عنہا، ان شئت فقل، متباہتہا، فاقدر لہا“

(مسمیٰ کر لیجئے)

”تمہارا بول میں چاہتا ہے، تو عزل کر لو۔ مگر یہ یاد رکھو کہ جو بچہ اس

کے گھر سے پیدا ہو، تقدیر الہی میں کھٹا لیا ہے، وہ ضرور پیدا ہوگا۔“

کچھ عرصہ کے بعد یہ شخص پھر حاضر ہوا، اور ذکر کیا کہ وہ کھیر عزل کرنے کے

باوجود حاملہ ہو گئی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تو پہلے ہی کہہ چکا ہوں کہ جو

بچہ پیدا ہوا، مقدر ہے، وہ ہو کر رہے گا۔

۴۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، اور عرض کیا کہ میں اپنی بیوی سے عزل

کرتا ہوں، آپ نے پوچھا ایسا کیوں کرتے ہو؟ اس نے عرض کیا کہ میرا ایک بچہ

ہے، جس کو وہ دودھ پلاتی ہے، مجھے خطرہ ہے کہ حاملہ ہوئی تو اس کا دودھ بچے کو مستضر ہوگا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فارس اور روم کے لوگ ایسا کرتے ہیں، ان کے بچوں کو کوئی نقصان نہیں ہوتا۔ (مسلم)

ان چاروں روایات حدیث کا حاصل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عمل کو پسند نہیں فرمایا، مگر صاف ممانعت بھی نہیں فرمائی۔

۱۵۔ اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت میں ہے کہ ہم اس زمانہ میں غزل کرتے تھے، جب کہ قرآن کا نزول جاری تھا، گویا اگر یہ غزل ناجائز ہو تو قرآن کی کوئی آیت اس کی ممانعت پر نازل ہو جاتی۔ جب ایسا نہیں ہوا تو معصوم ہوا کہ یہ عمل جائز ہے۔

یہ حدیث بخاری اور مسلم دونوں نے نقل کی ہے مسلم کی ایک روایت میں اتنا اور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چارے اس عمل کی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع نہیں فرمایا۔

۱۶۔ لیکن جذامہ بنت وہب کی حدیث جو صحیح مسلم میں مقبول ہے اس میں ہے کہ کچھ لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غزل کے بارہ میں سوال کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ذَلِكَ أَمْرٌ أَنَّهُ الْخَبِيُّ وَهِيَ إِذَا الْقَمُوءُ ذُفُّ سُلْتُ“ (الخطبہ ص ۱۰۷)

”یہ تو خفیہ طور پر اون کو زندہ اور مگر مردے کے قہر میں ہے۔“

اور آیت قرآن اِذَا الْقَمُوءُ ذُفُّ سُلْتُ اس کو شامل ہے۔“

(۱) اس آیت میں حوالی قیامت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ: جب ان لڑکی سے جسے زندہ و مردہ کیا گیا ہے سوال کیا جائے گا۔

اس آخری حدیث میں صراحت کے ساتھ اس عمل کی ممانعت اور حرمت بیان فرمائی گئی ہے، اور اس کو قتلِ اولاد کے حکم میں شامل کیا گیا ہے۔ اسی حدیث کے بعض الفاظ میں یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”فَاُكْحِنْتُ أَرْحَى مُسْلِمًا يَفْعَلُهُ“

”میں بھی یہ گمان نہ کرتا تھا کہ کوئی مسلمان ایسا کرے گا“

(فتح القدیر)

۷:..... مگر اس کے مقابل ایک روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے یہ بھی ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ ہم اپنی کنیزوں سے عزل کرتے تھے، مگر بعض یہودیوں نے کہا کہ یہ تو موؤدہ صغریٰ ہے۔ یعنی لڑکیوں کو زندہ درگور کرنے کی چھوٹی صورت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں فرمایا کہ یہود غلط کہتے ہیں، اللہ تعالیٰ کوئی جان پیدا کرنا چاہتے ہیں، تو کوئی اس کو روک نہیں سکتا۔ (ترمذی)

بظاہر یہ حدیث پہلے والی حدیث جذامہ^۸ کے خلاف ہے، اس میں تو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عزل کو دُخفی فرمایا، اور اس میں یہود کے قول موؤدہ صغریٰ کو غلط قرار دیا۔ لیکن درحقیقت ان دونوں میں کوئی تعارض و اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ یہود نے تو اس عمل کو زندہ درگور کرنے ہی کی ایک قسم قرار دیا تھا، فرق چھوٹے بڑے کا کیا تھا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو حقیقتاً زندہ درگور کرنا قرار نہیں دیا، بلکہ ”دُخفی“ فرما کر اس بات کی طرف اشارہ کر دیا کہ یہ اگرچہ ظاہر اور حقیقت کے اعتبار سے موؤدہ نہیں، مگر اسی مقصد کا ایک پوشیدہ راستہ ہے۔ جس کے لئے لڑکیوں کو زندہ درگور کرتے تھے، یعنی لڑکیوں کی وجہ

سے عار لاحق ہو جانے کا خطرہ۔ اس طرح یہ روایت پہلی روایت سے تو متصادم نہیں رہتی، مگر پچھلی سب روایات کے خلاف ہے۔ کیونکہ اس میں عزل کو صراحۃً منع فرمایا ہے، اور پچھلی سب روایات میں صاف منع نہیں فرمایا ہے۔

ان دونوں قسم کی روایات جمع کرنے کے لئے علماء اہل تحقیق نے مختلف صورتیں بیان فرمائی ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ واضح اور اسلم یہ ہے کہ روایت جذامہ کو کراہت پر محمول کیا جائے، اور پچھلی سب روایتوں کو جواز پر، اب ان سب روایات کے مجموعے سے یہ حاصل ہوگا کہ یہ عمل جائز تو ہے، مگر مکروہ اور ناپسندیدہ۔

جمع روایات کے اس طریق کے لئے خود ان روایات میں شواہد موجود ہیں۔ کیونکہ جواز عزل کی جتنی روایات اوپر نقل کی گئی ہیں، ان سب کا حاصل یہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عمل کی ہمت افزائی تو کہیں نہیں فرمائی، بلکہ ناپسندیدگی یا فضول ہونے کا اظہار فرمایا، البتہ واضح طور پر اس عمل کی ممانعت بھی نہیں کی، تو اس کا حاصل بھی یہی نکلا کہ یہ عمل جائز مگر مکروہ اور ناپسندیدہ ہے۔ اور جذامہ کی آخری حدیث کا حاصل بھی تحقیق کے بعد یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ عمل مکروہ ہے، کیونکہ واؤ خفی کو حقیقی واؤ کا درجہ تو نہیں دیا جاسکتا۔ حقیقی واؤ حرام ہے، تو اس واؤ خفی کو مکروہ ہی کہا جاسکتا ہے۔ صحابہؓ و تابعینؓ کی ایک بڑی جماعت کا یہی مسلک ہے کہ اس عمل کو مکروہ قرار دیا جائے۔ علامہ عینیؒ نے بخاری کی شرح میں فرمایا ہے:

”اس عمل کی کراہت ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ، ابن عمرؓ، اور ابو امامہؓ سے

مروی ہے، ابراہیم خثعمیؓ، سالم بن عبداللہؓ، اسود بن یزیدؓ اور طاؤسؓ فرماتے

ہیں کہ عزل مکروہ ہے۔“

عام فقہائے امت کا رجحان بھی ان تمام روایات حدیث کو دیکھنے کے بعد یہی

ہے کہ یہ عمل مکروہ ہے، جیسا کہ فتح القدیر، رد المحتار، احیاء العلوم وغیرہ میں ان کی تصریحات موجود ہیں۔

البتہ عذر اور مجبوری کے حالات ہر جگہ مستثنیٰ ہوا کرتے ہیں، یہاں بھی خاص خاص اعداد کی حالت میں یہ کراہت باقی نہ رہے گی۔ جس کی تفصیل رد المحتار وغیرہ میں مذکور ہے۔

مثلاً خورت اتنی کمزور ہے کہ باءِ حمل کا تحمل نہیں کر سکتی یا کسی دور دراز کے سفر میں ہے، یا کسی ایسے مقام میں ہے، جہاں پر قیام و قرار کا امکان نہیں، خطر و لاحق ہے، یا زوجین کے باہمی تعلقات، ہموار نہیں۔ علیحدگی کا قصد ہے۔

ان سب اعداد کا خلاصہ یہ ہے کہ شخص اور انفرادی طور پر کسی شخص کو عذر پیش آجائے تو عذر کی حد تک اس طرح کا عمل بلا کراہت جائز ہوگا، عذر رفع ہونے کے بعد اس کے لئے بھی درست نہیں۔ اور عام لوگوں کے لئے اجتماعی طور پر اس کی ترویج بہر حال ناپسندیدہ اور مکروہ ہے۔

ایک اور بات بھی یاد رکھئے کہ کوئی شخص انفرادی طور پر کسی ایسی غرض کے ماتحت عزل کرے، جو اسلامی اصولوں کے خلاف ہے، تو اس کا یہ عمل بالکل ناجائز کہلائے گا۔ مثال کے طور پر اگر یہ خیال ہو کہ لڑکی ہوگئی، تو بدنامی ہوگی۔ تو اس کے اس عمل کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔ اس لئے کہ اس کی بناء وہ نظر یہ ہے، جس پر قرآن کریم نے جابجا تکمیر فرمائی ہے۔ علیٰ ہذا کوئی شخص منطقی کے وہم سے یہ کام کرے، تو بھی جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کا مقصد اسلام کے بنیادی اصولوں کے بالکل خلاف ہے۔

خلاصہ:

مذکورہ الصدر بحث سے حاصل شدہ نتیجہ یہ ہے کہ ضبط ولادت کا اگر کوئی ایسا

طریقہ اختیار کیا جائے، جس سے اونا پیدا کرنے کی صلاحیت ہی ختم ہو جائے، خواہ مرد کی طرف سے یا عورت کی طرف سے کسی دوا یا انجکشن کے ذریعہ یا آپریشن اور خارجی تدابیر سے کوئی ایسا طریقہ اختیار کرنا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ ارشادات کے ماتحت ناجائز اور حرام ہے۔

ہاں منع حمل کی صورتیں خواہ وہ عزل وغیرہ کی صورت میں ہوں، یا کسی دوا اور انجکشن یا خارجی تدابیر کے ذریعہ مخصوص حالات کو دیکھ کر خاص خاص ضرورتوں کے ماتحت وقتی طور پر بقدر ضرورت ان کا استعمال کر لینے کی گنجائش ہے۔ اور وہ بھی اس وقت جب کہ اس عمل کا مقصد کوئی ناجائز نہ ہو۔ لیکن اس کو قومی اور اجتماعی شکل دینا شریعت و سنت کا مقابلہ ہے کہ اس کو قوم و ملت کے لئے نہ صرف جائز بلکہ ذریعہ فلاح و ترقی قرار دینا، جس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے قوم و ملک کے لئے مضریہ کم از کم ناپسندیدہ بتلایا ہو، ہرگز جائز نہیں۔ خصوصاً جب کہ اس کی بنیاد فقر و افلاس کے خوف یا اقتصادی بدحالی کے خطرہ پر رکھی جائے، جس کو رب العالمین نے خالص نظام ربوبیت کے تحت اپنی ذمہ داری قرار دی ہے، اور کسی کی مداخلت کو اس میں جائز نہیں رکھا۔

عرب کے جاہل جو فقر و افلاس کے خوف سے اپنی اول کو قتل کر دیتے تھے، ان کے اس خیال کی تردید کرتے ہوئے قرآن کریم نے جو ارشاد فرمایا ہے، اس کا حاصل یہی ہے کہ تمہارا یہ فعل نظام ربوبیت میں مداخلت کے مترادف ہے۔ تمام مخلوق کے رزق کیا ذمہ داری رب العالمین نے نہایت واضح طور پر میں اپنے ذمہ لی ہے:

”وَمِمَّنْ دَابُّهُ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا وَيُعْلِمُ

مُنْفَرِّقُهَا وَمُنْزِلُ غَيْهَا“

(ہود: ۶)

”زمین پر چلنے والی کوئی مخلوق ایسی نہیں جس کے رزق کی ذمہ داری

اللہ پر نہ ہو وہ ان سب کے لئے تحفہ کو پہنچاتا ہے۔

اس آیت میں اور اس کی امثال بہت سی آیات میں اللہ تعالیٰ نے واضح فرمادیا کہ وہ جتنی چاہے اس عام میں پیدا فرماتے ہیں، ان کے رزق یعنی ضروریات زندگی کی کفالت وہ خود فرماتے ہیں۔ اور اس شان سے فرماتے ہیں کہ مقرر کردہ راشن ڈپو پر جانے اور وہاں سے رزق حاصل کر لینی محنت بھی ہر مخلوق کے ذمہ نہیں ڈالی، بلکہ یہ بھی ان کے ذمہ نہیں کیے گئے کہ جب وہ کسی دوسری جگہ منتقل ہوں، تو درخواست دے کر اپنا راشن وہاں منتقل کر لیں، بلکہ فرمایا ”يَغْلِبْ مُنْطَفِرُهَا وَمُنْطَوِّعُهَا“ یعنی رب العالمین ہر جگہ کی مستقل قیام گاہ اور نہ کسی قیام گاہ کو جاننا ہے، وہیں اس کو رزق دیتا ہے۔

ایک دوسری آیت میں ارشاد ہے:

”إِنَّ مِنْ لَدُنِّي الْأَعْنَادِ أَجْزَالَهُ وَمَا يَخْلُقُ لَهُ الْإِنْسَانُ مَعْلُومٌ“

(الحجر: ۱۴، ۱۵)

”کوئی چیز لائی نہیں جس کے فروغ دہرے پاس سوچا نہ ہو

اور ہم ان میں سے مخصوص مقدار نکال کر لاتے ہیں۔“

ان آیات الہیہ پر ایمان رکھنے والے کو یہ ماننا پڑے گا کہ خداوند تعالیٰ نے مخلوق کو معاذ اللہ بے سوچے سمجھے پیدا کر کے نہیں ڈالا کہ دوسروں کو ان کے رزق کا انتظام کرنا پڑے، اور نہ معاذ اللہ یہ ممکن ہے کہ پیدا کرنے والے کو اس کی خبر نہ ہو کہ مخلوق کی آبادی بڑھتی جاتی ہے، اور یہ دنیا اور اس کی تمام اشیاء محدود ہیں، ان کے لئے جس طرح پوری ہوں گی۔

علیم وخبیر نے ہر مخلوق کے پیدا کرنے سے پہلے اس کے رہنے سہنے اور جاننے

پینے کا انتظام کر رکھا ہے، جاندار کے وجود میں آنے سے پہلے بطنِ مادر میں اور پیدا ہونے کے بعد ماں کی چھتاؤں میں اس کی غذا پیدا کر دی جاتی ہے، اور معدے کی طاقت کے ساتھ اس کی غذا بدلتی رہتی ہے، صرف انسان ہی نہیں جنگل کے ہر جانور کے متعلق بھی قدرت کا یہی قانون ہے، جس کی جس زمانے میں زیادہ ضرورت ہوتی ہے، اس کی پیداوار بڑھا دیتے ہیں۔ اور جس کی ضرورت کم ہو جاتی ہے، اس کی پیداوار بھی کم کر دیتے ہیں۔ پچھلے زمانہ میں پٹرول کا کوئی کام نہ تھا، اس کی پیداوار بھی کچھ نہ تھی آج نئی دنیا کی روح پٹرول پر قائم ہے، تو زمین نے اس کے خزانے اگل دیئے ہیں۔

اسی طرح زمین کی وسعت کا حال ہے کہ پچھلے دور میں ”ربع سکوں“ زمین کا بہت تھوڑا حصہ آباد تھا، باقی زمین کو پہاڑ، جنگلات اور خالی میدانوں نے گھیر رکھا تھا۔ آبادی بڑھتی گئی، اور بستیاں ہر جگہ بنتی گئیں، اور آج بھی موجودہ زمین پر اتنی وسعت ہے کہ بہت کچھ آبادی اس میں سما سکتی ہے۔ جن کی دلیلیں اور اعداد و شمار ہم آگے اپنے مقام پر پیش کریں گے۔ انشاء اللہ۔

اس کے علاوہ قدرت نے موت اور حوادث کا ایسا نظام بنایا ہے کہ خود بخود زمین کے حصے خالی ہوتے، اور دوسروں کی طرف منتقل ہوتے رہتے ہیں، اور جس رفتار سے دنیا کی آبادی بڑھتی جا رہی ہے، اسی رفتار سے حوادث بڑھتے جاتے ہیں۔ پچھلی صدیوں میں ساری جنگوں میں ہلاک ہونے والے انسانوں کی تعداد کا موازنہ اگر صرف ۱۹۱۴ء کی جنگ عظیم سے کر لیا جائے، تو معلوم ہوگا کہ شاید اس جنگ نے پچھلی ساری جنگوں کا ٹوٹل ایک دفعہ میں پورا کر دیا، ہر جگہ طوفان، سیلاب، وبائی بیماریاں، ریلیوں کے باہم تصادم کے حوادث جو پہلے نہ تھے، آج ہر طرف قدرتی اسباب کے تحت پیش آتے رہتے ہیں، اور کوئی طاقت ان کو روکنے پر قادر نہیں۔

خلاصہ یہ کہ یہ نظام ربوبیت اسی ذات کے لئے بننا ہے جس نے اس مخلوق کو پیدا کیا ہے، وہ جانتا ہے کہ جس کو میں پیدا کر رہا ہوں، وہ کہاں پسے گا، کہاں رہے گا، کہاں کھائے گا؟ کسی ملک کے عوام یا حکومت کو اس میں مداخلت کرنا زیادہ نہیں دیتا۔ انسان کی انتظامی مشنری کا کام صرف اتنا ہے کہ اختیاری اسباب کی حد تک زمین کی پیداوار کو بڑھانے کی کوشش کرے، پیدا شدہ غلات و سامان کو ضائع ہونے سے بچانے کی فکر کرے، حاصل شدہ سامان کی تقسیم عدل و انصاف کے ساتھ کرے۔ آباد زمینوں کی تقسیم میں عدل و انصاف قائم کرے، اور غیر آباد زمینوں کو آباد کرنے میں خدو و غفل و فہم اور وسائل سے کام لے کر آباد کرنے کی کوشش کرے، اگر انسان کی انتظامی مشنریاں ان فرائض کو صحیح طور پر انجام دینے لگیں، تو یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ دنیا کو کسی دور میں بھی معاشی بد حالی کا سامنا کرنا نہ پڑے۔

مگر ہو یہ رہا ہے کہ انسانوں نے اپنے کرنے کا کام تو چھوڑ رکھا ہے، یہ بے پرواہی سے خراب کر رکھا ہے۔ اور رب العالمین کے نظام ربوبیت میں مداخلت کرتے ہی نگر میں پڑ گئے۔ یہ صورت حال غلط بھی غلط ہے، اور تجربہ و مشاہدہ نے بھی اس کا ٹھیک منہ نہ ہونا واضح کر دیا ہے کہ موجود دنیا کی ساری کوششیں انسان کو امن و سکون اور عافیت و اطمینان دلانے میں قطعاً ناکام نظر آتی ہیں، جس کا اندازہ موجود زمانے اور پچھلے زمانے کے موازنہ سے ہر شخص جاسانی کر سکتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ منہاج تو لید کو قومی حیثیت سے روانہ دیا، اور اس کو دنیا کی فلاح و نجات کا ذریعہ قرار دیا نظام ربوبیت میں بے جا مداخلت اور تعلیمات منہج کا مقابلہ ہے، جو کسی مسلمان کو زیب نہیں دیتا، پھر اس سے صلاح و فلاح کی امید بھی مومن امید ہے۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

۲..... عقلی حیثیت

جب آپ کو یہ معلوم ہو چکا کہ برتھ کنٹرول پر عقلِ اسلامی اصولوں کے خلاف ہے، تو عقلِ سلیم کا تقاضا تو یہ ہے کہ بحث کو یہیں ختم کر دیا جائے۔ کیونکہ اسلام ایک ہمہ گیر مذہب ہے۔ اس کے اصولوں کو کسی بشری ذہنیت نے جنم نہیں دیا۔ بلکہ وہ اس مالک الملک والملکوت کے بنائے ہوئے ہیں، جس کا علم ہر ہر چیز پر محیط ہے۔ اس کے تمام احکام عقلِ سلیم کے عین مطابق اور بڑی دقیق حکمتوں پر مبنی ہوتے ہیں۔ تاریخ شاید ہے کہ اسلام کا کوئی نظریہ ایسا نہیں، جو عقل و خرد کے کسی صحیح تقاضے سے نکلا یا ہو، اس لئے جب اسلام کا ایک حکم معلوم ہوا، تو ساتھ ہی یہ بھی واضح ہو گیا کہ عقل کا تقاضا بھی یہی ہے لیکن جو لوگ بے عقلی سے عقل اور شرع میں تفاوت سمجھنے ہیں، ان کے اطمینانِ خاطر کے لئے مناسب ہے کہ زیر بحث تحریک کو خالص عقل کی میزان میں بھی تول لیا جائے۔

۱..... اس دنیا کے معرض وجود میں آنے سے لیکر اب تک کی تاریخ پر ایک سرسری نظر ڈالنے تو یہ بات بخوبی آشکارا ہو جائے گی کہ ہمیشہ ضروریات کی مناسبت سے پیداوار کی رفتار رہی ہے۔ جیسی جیسی ضرورتیں سامنے آتی رہیں ویسے ہی اسباب اور سمبوتیں پیدا ہوتی رہیں، جب اس روئے زمین پر کھانے پینے والے کم تھے، تو اشیائے خورد و نوش بھی اسی نسبت سے کم تھیں، جب انسانوں کی آبادی زمین کے ایک محدود رقبہ میں تھی، تو مواصلات کے لئے سائیکل تک کی ضرورت نہ تھی۔ اس لئے اس وقت نہ یہ ہوائی اور بحری جہاز تھے، نہ ریل اور موٹر کاریں اس وقت کے

لوگ اگر یہ سوچ کر رہتے تو انہوں نے کتنے سارے آقا بانی و مہذب و براہمنی ہمارے ہیں۔ اور ان کے معاش محدود ہیں۔ اس وقت کھانے پینے کا تمام امان ہے کہ تمام برائی ہوئی آبادی کا بیت بھر سکے، اور کوئی سفر کرنا مجبور ہے جس سے قطع منہ زور کا کام لیا جائے۔ اگر خدا کی روک تھام نہ کی جاتی تو اندیشہ ہے کہ تمام عالم انسانیت ایک عظیم مصیبت و رنگی میں گرفتار ہو جائے گی۔ اس لئے ہمیں خدا کو لید کرنا چاہئے۔ تو ہزاروں سال پہلے دینی کا وجود قائم ہو چکا، لیکن انہوں نے یہ غلطی نہیں کی۔ یہ خدا کا عذاب ہے کہ وہ تعالیٰ کی عادت چاہے۔ اسے واقف تھے، وہ جانتے تھے کہ آبادی بڑھنے کی وجہ سے اس کا بڑھانے والا اسے تنگی معاش سے بھی بچائے گا۔ اور ان کی ضروریات پوری کرنے کے لئے، چنانچہ ہوا بھی یہی کہ جوں جوں نسل انسانی میں اضافے کے ساتھ ساتھ ضرورتیں بڑھتی رہیں۔ وسائل معاش میں بھی اضافہ ہوتا رہا۔

یہ کیفیات عادت مند ہمیشہ سے اسی طرح جاری رہے کہ ہمیں ہمیں خدا کی طرف سے ملنے والی چیزیں ویت بنی انہیں رفع کرنے کا سامان کیا جاتا ہے۔ ورنہ نہ بنی نہیں بلکہ جس چیز کا وجود نہ ہوتا اور اس میں بننے والوں کے لئے بے ضرورت ہو جاتا ہے۔ ممالک ان کے کوہستہ کم اور بے اوقات معدوم کر دیتا ہے۔ بڑی واپس مٹا ہے کہ جب وہ کل سفر میں ہوئی اور بکری چہرہ میں اور سونے بچاؤ نہ ہوئی تھی تو دنیا میں رہنے والوں کے تمام غلوں پر ملے ہوتے تھے لیکن جب ان چیزوں نے گھوڑوں کی جگہ کوڑا یا دیو بھڑھڑیے سے پر کر دیا تو ان کی وہ اہمیت ختم ہو گئی جو پہلے تھی۔ رات رات لوگوں نے اس کثرت کے ساتھ انہیں استعمال کرتا ہی چھوڑ دیا اب حساب کا تقاضا ہے کہ یہ تمام آج گھوڑے قحط کو پھوس میں کتے بلیوں کی طرح گھومنا رہتے اور ان کی وجہ کی بات یہ تھی کہ ان کی قیمت میں بڑی نمایاں کمی ہو جاتی لیکن اللہ کیا ہے؟ گھوڑوں کی تعداد میں اضافہ نہ تو الگ رہا حیرت انگیز لیکن ہونی۔ در قیمت میں کمی

تو درکنار نمایاں اضافہ ہو گیا۔

دور جانے کی ضرورت نہیں آنکھوں دیکھی بات ہے کہ ہندوستان میں پہلے گائے کا ذبح قانوناً جائز تھا ہر روز لاکھوں گائیں ذبح ہوتی تھیں چند سالوں سے گائے کا ذبح کرنا قانونی جرم قرار دے دیا گیا اور ان کی اتنی بڑی تعداد و زنجیتی رعنی حساب لگایا جائے تو اس کی رو سے آج ہندوستان میں انسانوں کی تعداد کے قریب قریب گائیں ہونی چاہئیں لیکن کیا کسی نے دیکھا کہ وہاں ان کی اتنی افراط ہو گئی ہو؟ ہرگز نہیں یہ تو قادر مطلق کے وہ قوانین ہیں جن تک عقل کی رسائی نہیں ہو سکتی یہ وہ مرحلہ ہے جہاں ہوش و خرد جواب دے جاتے ہیں۔ حساب و کتاب کی زبان گنگ ہو جاتی ہے، فطرت کے ان محیر العقول قوانین میں حساب و کتاب قدم بھر ساتھ نہیں دے سکتے۔ اس لئے یہ کہنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ اضافہ آبادی معاشی تنگی پر منتج ہوگا بلکہ جب آبادی بڑھے گی تو قادر مطلق وسائل و رزق میں وسعت عطا کریں گے جیسے کہ پہلے سے ہونا چلا آتا ہے۔

اللہ نے ہی اس محدود درجہ زمین میں اپنی مخلوق کی بے شمار انواع پیدا کی ہیں جن میں سے ہر ایک میں تو والد و ناسل کی ایسی زبردست قوت ہے کہ اگر صرف ایک ہی نوع بلکہ بعض انواع کے صرف ایک جوڑے کی نسل کو پوری قوت سے بڑھنے دے تو ایک قلیل مدت میں تمام روئے زمین صرف اسی نسل سے پٹ جائے اور کسی دوسری نسل کے لئے ایک ذرہ برابر گنجائش باقی نہ رہے۔

مثلاً اناج بھجلی میں کروڑاٹھ دیتی ہے اگر اس کے صرف ایک فرد کو اپنی پوری نسل بڑھانے کا موقع میسر آجائے تو تیسری چوتھی پشت تک دنیا کے تمام سمندر اس سے لہا لب بھر جائیں اور ان میں پانی کے ایک قطرے کی بھی گنجائش نہ رہے مگر

وہ کون ہے جو ان نسلوں کو اپنی مقررہ حدود سے آگے نہیں بڑھنے دیتا؟ یقیناً وہ ہماری سرانجامت کو ششیں نہیں خدا کی حکمت ہے۔

تو جس طرح خدا نے اپنی حکمت سے ان نسلوں میں ایسا اضافہ نہیں ہونے دیا جو ان کے لئے عرصہ حیات تک کر دے بعد ہی طرح اس کی حکمت نسل انسان پر بھی حاوی ہے ہمیشہ سے اسی حکمت کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے اور آئندہ بھی ایسا ہی ہوگا پھر ہمیں کیا ضرورت ہے۔ قدرت کے ان کاموں میں دخل اندازی کے مرتکب ہوں۔

دوسرے یہ کہ ضبط تولید خود کسی طرح کیا جائے بہر صورت ایک غیر فطری عمل ہے کیونکہ عورت اور مرد کے درمیان ازواجی تعلق قائم کرنے سے فطرت کا اصل مقصد بقائے نوع ہے جو خصوصیت سے عورت کے جسمانی نظام اور اس کے قدرتی تغیرات پر ملحوظ رکھنے سے واضح ہو جاتا ہے۔

ایہ معلوم ہوتا ہے کہ عورت کی جسمانی مشنری بنانے کا غشاء صرف یہ ہے کہ وہ بقائے نوع کی خدمت انجام دے دو جب اپنے شباب کو پہنچتی ہے تو ماہواری کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے جو ہر ماہ اسے استقرار حمل کے لئے تیار کرتا رہتا ہے پھر جب قطع قرار پاتا ہے تو اس کے جسمانی نظام میں ایک انقلاب آ جاتا ہے۔ ہونے والے بچے کا مفاد اس کے اپنے وجود پر غالب آ جاتا ہے اس کی قوت کا صرف اتنا حصہ اس کے لئے چھوڑا جاتا ہے جتنا اس کی زندگی کے لئے ناگزیر ہے بقدر کم قوت بچے کی نشوونما پر صرف ہوتی ہے، یہی چیز عورت کی فطرت میں استاء اور رحم اور محبت کے جذبات پیدا کرتی ہے۔

وضع حمل کے بعد عورت کے جسم میں ایک دوسرا انقلاب رونما ہوتا ہے جو اسے

دودھ پلانے پر آمادہ کرتا ہے اس زمانہ میں غدود رضاعت ماں کے خون سے بہترین اجزاء جذب کر کے بچے کے لئے دودھ فراہم کرتے ہیں اور اس مرحلے پر بھی فطرت عورت کو ذاتی مفاد پر نوعی مفاد کو ترجیح دینے کا سبق دیتی ہے۔

مدت رضاعت کے بعد قدرت کی طرف سے اسے دوسرے استقرار حمل پر تیار کیا جاتا ہے اور یہ سلسلہ اس وقت تک جاری رہتا ہے جب تک وہ اس اہم خدمت کی اہل رہتی ہے اور جہاں سن یا اس شروع ہوتا ہے ساتھ ہی ساتھ اس کا حسن و جمال ختم ہونے لگتا ہے جاؤ بیت کا نور ہو جاتی ہے شکستگی اور جولانی طبع پر زوال آ جاتا ہے اور پھر اس کے لئے بڑھاپے جسمانی تکلیفوں اور نفسانی افسردگیوں کا وہ سلسلہ شروع ہوتا ہے جس کی تان موت پر ہی جا کر ٹوٹتی ہے۔

اس تشریح سے واضح ہو گیا کہ عورت کی زندگی کا سب سے بہتر زمانہ وہی ہے جس میں وہ ایک اہم نوعی خدمت کے لئے جیتی ہے اور جب وہ اپنے لئے جیتی ہے تو بری طرح جیتی ہے تو گویا اس کی تخلیق اور ازدواجی تعلق سے فطرت کا مقصد بقائے نوع ہے۔

اس کے ساتھ ساتھ فطرت کا ایک مقصد یہ بھی ہے کہ انسان عائلی زندگی اختیار کر کے تمدن کی بنیاد رکھے کیونکہ ازدواجی تعلق سے اولاد اور ایک گھریلو ماحول پیدا ہوتا ہے پھر اس خانگی ماحول سے دوسرا اور دوسرے سے تیسرا اسی طرح گھر سے خاندان اور خاندان سے قبیلے بنتے ہیں اور اسی بنیاد پر تمدن کی عمارت قائم ہوتی ہے۔

اس لئے فطرت نے مرد و عورت کے عائلی رشتے میں جو کشش اور لذت پیدا کی ہے اس کا منشاء یہ ہے کہ انسان اپنی طبعی خواہش سے ان مقاصد کو پورا کرے لیکن جو شخص اس لذت کو تو حاصل کرتا ہے مگر اس مقصد کو پورا نہیں کرتا جس کے معاوضے

میں اسے لذت حاصل ہوئی ہے تو اس کی مثال بالکل اس خادمہ جیسی ہے جو معاوضہ تو پورا لے مگر خدمت سے انکار کر دے کیا ایسا خادمہ سزا دینے کے لائق نہیں؟

جس طرح یہ خادمہ سزا دینے کے قابل ہے اسی طرح وہ انسان بھی مجرم ہے جو لذت حاصل کرنا چاہتا ہے، مگر ان مقاصد کو پورا نہیں کرتا جن کے بدلے فطرت نے اسے لذت سے بہرہ اندوز کیا ہے، فطرت اس شخص کو سزا دینے بغیر نہیں چھوڑ سکتی جو اس کی حکم برداری یا اس سے نمداری پر آمادہ ہے، اس لئے لامحالہ اسے نقصانات پہنچنے چاہئیں۔

واقعہ اس عقلی نتیجہ کی تائید میں ہے حقیقتاً اس عمل سے انفرادی اور اجتماعی نقصانات ہوتے ہیں چند نقصانات ہم یہاں ذکر کرتے ہیں۔

جسمانی نقصانات

ضبط ولادت سے عورت اور مرد دونوں کی جسمانی اور نفسانی صحت پر بہت برا اثر پڑتا ہے عورت کے بارے میں تو ہم پہلے لکھ آئے ہیں چونکہ عورت کا تمام جسمانی نظام بقائے نوع کا اہم رول ادا کرنے کے لئے بنایا گیا ہے اس لئے جب تک وہ اس خدمت کے قابل رہتی ہے ٹھیک رہتی ہے لیکن جوں اس کی اس خدمت میں فرق آتا ہے ساتھ ہی ساتھ حسن و جمال شکنگی اور جوفانی طبع پر بھی زوال آتا ہے۔

مرد کی کیفیت بھی اس سے کچھ مختلف نہیں کیونکہ اس کے جسم کی بناوٹ میں بھی ذاتی مفاد پر نوعی مفاد کو ترجیح دی گئی ہے مرد کے جسم میں اس کے صنفی غدے (Sexual glands) سب سے زیادہ اہم خدمات انجام دیتے ہیں یہ غدے مرد کے جسم میں صرف قوت تولید بہم پہنچا کر اپنا کام ختم نہیں کر دیتے بلکہ انسانوں کو وہ ماہ الحیات (hermon) بھی عطا کرتے ہیں جس کے زیر اثر جسم پر بالائے

ہو جاتے ہیں عضلات میں طاقت اور توانائی آجاتی ہے ڈھانچے کی ہڈیاں سخت اور مضبوط ہو جاتی ہیں اور جسم کے دوسرے اعضاء بھی بائیدگی اور منتہی حاصل کر لیتے ہیں اس کے ساتھ ہی نفسیاتی تغیر واقع ہوتا ہے اور مرد میں عقل، تمیز اور شعور بیدار ہو جاتا ہے یہ طاقت و توانائی تازگی اور انبساط مرا کے اسی دور کا خاصہ ہے۔ پس میں وہ قواعد و مسائل کے قابل ہوتا ہے پھر ہوں جو اس کے قواعد و مسائل میں انضمام طاری ہوتا ہے۔ یہ نسبت سے اس کی توانائی اور تازگی میں فرق پڑنا شروع ہو جاتا ہے یہاں تک کہ جب وہ اس فوٹو خدمت کے بالکل قابل نہیں رہتا تو وہی دور اس کے بڑھاپے کا ہوتا ہے جس میں اس کی قوت جواب دہتی ہے، حوصلے پست اور ولولے سرد ہو جاتے ہیں، نوعی خدمت کی استعداد کا فخر ہو جاتا ہے المیہ یہ اس کے لئے موت کا بیج قائم ہے۔

اس تشریح سے واضح ہو گیا کہ خروادہ کی بحین فطرت اولاد پیدا کرنے کا غرض کرتی ہیں اور صنفی غرض کا جسمانی اور ذہنی قوتوں پر بڑا اثر ہوتا ہے۔

اب آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ جب انسان ازدواجی تعلق سے صرف لذت کو پیش نظر رکھے گا اور اس مقصد کو پورا کرنے سے انکار کر دے گا جس کی طالب اس کی رگ و پے میں خون حیات بن کر دوڑتی ہے تو ممکن نہیں کہ معصی فہم اور صنفی غرضوں کے عمل پر اس حرکت کے برے اثرات مرتب نہ ہوں چنانچہ پروفیسر نیوٹن رڈیل ایم بی اپنے ایک مضمون میں لکھتا ہے:

”یاد رکھنا چاہئے کہ انسان کی زندگی میں جس کے صنفی غرض کا بڑا اثر ہے، وہ نہ صرف ذہنی قوت پیدا کرتے ہیں وہی انسان میں توانائی اور چستی بھی پیدا کرتے ہیں ان ہی سے انسان میں کیرنگری بہت سی خصوصیات پیدا ہوتی ہیں زمانہ مولف کے قریب جب ان غرضوں کا عمل تیز ہو جاتا ہے

تو جس طرح انسان میں تناسل کی استعداد پیدا ہوتی ہے اسی طرح اس میں خوبصورتی، لطافت اور ذہنی قوت، جسمانی طاقت، جوانی اور عملی سرگرمی بھی پیدا ہوتی ہے اگر ان نغذوں کے فطری مقاصد کو پورا نہ کیا جائے گا تو اپنے ضمنی فعل یعنی خوریت کو بھی چھوڑ دیں گے خصوصاً عورت کو استقرار حمل سے روکنا دراصل اس پوری مشین کو مفلک اور بے مقصد بنانا ہے۔^(۱)

۱۹۳۷ء میں برطانیہ کے نیشنل برتھ ریٹ کمیشن نے ضبط ولادت کے مسئلہ پر طبی نقطہ نظر سے جو رپورٹ شائع کی تھی اس میں لکھا ہے:

”مانع حمل وسائل کے استعمال سے مردوں سے نظام جسمانی میں برہمی پیدا ہو سکتی ہے، عارضی طور پر ان میں مردانہ کمزوری یا نامردی بھی پیدا ہو سکتی ہے لیکن مجموعی حیثیت سے کہا جاسکتا ہے کہ ان وسائل کا کوئی زیادہ برا اثر مرد کی صحت پر نہیں پڑتا البتہ اس بات کا ہمیشہ خطرہ ہے کہ مانع حمل وسائل سے جب مرد کو ازدواجی تعلق میں اپنی خواہشات کی تکمیل حاصل نہ ہوگی تو اس کی عائلی زندگی کی سرتمیں غارت ہو جائیں گی اور وہ دوسرے ذرائع سے تسکین حاصل کرنے کی کوشش کرے گا جو اس کی صحت کو برباد کر دیں گے اور ممکن ہے کہ اسے امراض خبیثہ میں مبتلا کر دیں۔“

عورتوں کے متعلق کمیشن نے یہ رائے ظاہر کی کہ:

”جہاں طبی لحاظ سے منع حمل ناگزیر ہو جہاں بچوں کی پیدائش حد سے زیادہ ہو وہاں منع حمل کی تدابیر عورت کی صحت پر بلاشبہ اچھا اثر ڈالتی ہیں لیکن جہاں ان میں سے کوئی ضرورت دانی نہ ہو وہاں منع حمل کی

(۱)۔۔۔ یہ اقتباس مولانا مودودی کی ”اسلام اور ضبط ولادت“ سے ماخوذ ہے، آگے جو نیشنل برتھ ریٹ کمیشن کی رپورٹ کا اقتباس ہے وہ بھی اس کتاب سے لیا گیا ہے۔

تدابیر کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ عورت کے جسمی نظام میں سخت برہمی پیدا ہو جاتی ہے اس میں بد مزاجی اور چڑچا پن پیدا ہو جاتا ہے جب اس کے جذبات کی تسکین نہیں ہوتی تو شوہر کے ساتھ اس کے تعلقات خراب ہو جاتے ہیں خصوصیت کے ساتھ یہ نائی ان لوگوں میں زیادہ دیکھے گئے جو عزل (coitus interruptus) کا طریقہ اختیار کرتے ہیں۔“

بعض دوسرے ڈاکٹروں کا بیان ہے کہ اغوا بجا رحم، حافظہ کی خرابی اور بسا اوقات حراق اور جنون جیسے عوارض مائع حمل طریقوں سے پیدا ہو جاتے ہیں، نیز جس عورت کے یہاں زیادہ عرصہ تک پچھ پیدا نہیں ہوتا اس کے اعضاء تناسل میں ایسے تغیرات واقع ہوتے ہیں جس سے اس کی قابلیت تولید ختم ہو جاتی ہے اور اگر وہ کبھی حاملہ ہو تو وضع حمل میں اسے سخت اذیت برداشت کرنا پڑتی ہے۔

علامہ بریں برتھ کنٹرول کے بعض طریقوں میں سرطان پیدا ہو جانے کا خطرہ ہے حال ہی میں شادی کی رجسٹری کی قومی کونسل میڈیکل ایڈوائزری بورڈ کے سرکاری ڈاکٹر اسٹیفن ڈیووکس نے ایک بیان میں کہا:

”ضبط ولادت کی گولیاں مغربی برطانیہ میں فروخت ہونی شروع ہو جائیں گی لیکن ان کی وجہ سے سرطان میں جھلا ہو جانے کا خطرہ ہو سکتا ہے خیال کیا جاتا ہے کہ چند سالوں کے استعمال کے ساتھ اس کے انتہائی خطرناک نتائج نکلیں گے جس میں سرطان میں جھلا ہو جائیگا شامل ہے اس گولی کے دوسرے اثرات کی وجہ سے عورتوں کی صحت خراب ہو جائے گی۔“ (۱)

خانگی تعلقات پر ضبط ولادت کا اثر

دوسرا اہم نقصان جو اس فعل کی بدولت پیش آئے گا یہ ہے کہ استقرار حمل سے بے فکر ہو جانے کے بعد شیوائی جذبات حد اعتدال سے بڑھ جائیں گے ڈاکٹر فورسٹر لکھتا ہے:

”مرد کی زوجیت کا رخ اگر کچھ خواہشات نفس کی بندگی کی طرف بھر جائے اور اس کو قابو میں رکھنے کے لئے کوئی قوت ضابطہ موجود نہ رہے تو اس سے جو حالت پیدا ہوگی وہ اپنی نہایت وراثت اور زہریلے نتائج کے اعتبار سے ہر اس نقصان سے کہیں زیادہ ہوگی جو بے حد حساب نیچے پیدا کرنے سے رونما ہو سکتی ہے۔“ (۱)

اس کے علاوہ یہ پہلو بھی قابل غور ہے کہ اولاد ماں باپ کے درمیان تعلق قائم رکھنے میں ایک مضبوط کڑی ہوتی ہے اولاد کی تعلیم و تربیت اور ان کی دیکھ بھال ماں باپ کی شرکت ان کے درمیان محبت قائم رکھنے میں ایک اہم رول ادا کرتی ہے اور جب اولاد ہی نہ رہے تو ان کے تعلق کی نوعیت عام جانوروں میں نر و مادہ کے درمیان بھی تعلق سے زیادہ بلند مقصد نہیں رہتی اس لئے دونوں کے درمیان کوئی مضبوط و مستحکم رشتہ پیدا نہیں ہو سکتا، صرف بھی تعلق باقی رہ جاتا ہے اور اولاد کے نہ ہونے کی صورت میں ایک دوسرے کو چھوڑ دینا بہت آسان ہو جاتا ہے اس بناء پر باہمی تاجا تیاں اور طلاق اس فعل کا لازمی نتیجہ ہو جاتی ہے۔

(۱) ماخوذ از ”اسامہ اور ضبط ولادت“ ص ۵۶۔

اخلاقی نقصانات

ضبط ولادت کا اخلاقی پر بھی بہت برا اثر پڑ سکتا ہے سب سے زیادہ واضح بات یہ ہے کہ اب تک بھی لوگ خاندان اور سوسائٹی میں بدنامی سے خوف کھاتے ہیں لیکن جب برتھ کنٹرول کے طریقے عام ہو جائیں گے تو زنا کی راہ سے ایک زبردست چٹان ہٹ جائے گی اور یہ شجرہ خبیثہ خوب پروان چڑھے گا۔ لذت پرستی اور نفس کی بندگی حد سے زیادہ بڑھے گی اور اس سے ایک عام اخلاقی گراؤت وبائے عام کی طرح پھیلے گی اور چھٹی جراثیم بڑھیں گے۔

۲:..... یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ انسان میں کردار کی بہت سی خصوصیت پیدا کرنے میں اولاد کا بڑا حصہ ہوتا ہے والدین تو اولاد کی تربیت کرتے ہی ہیں ضبط نفس، کفایت شعاری، تجیدگی، ایمان، عاقبت اندیشی جیسے خصائل حمیدہ اولاد کی پرورش سے پیدا ہوتے ہیں لیکن ضبط ولادت ان تمام اخلاقی اوصاف کی راہ مارتا ہے۔

۳:..... اس کے علاوہ بچوں کی تربیت میں صرف والدین ہی کار فرما نہیں ہوتے بلکہ وہ آپس میں بھی ایک دوسرے کی تربیت کرتے ہیں ان کا آپس میں رہنا سہنا، منساری، محبت، اخوت اور دوستی کے جذبات پیدا کرتا ہے جس بچے کو سپنے ہم عمروں کے ساتھ کھیلنے کودنے اور دوسرے معاملات کا موقع نہیں ملتا وہ بہت سے اعلیٰ اخلاقی خصائص سے محروم رہ جاتا ہے۔

قومی اور اجتماعی نقصانات

اب ایک نظر ان نقصانات پر بھی ڈال لیجئے جو پوری قوم کو ضبط تولید کی بدولت

جھگڑتے پڑتے ہیں۔

۱: ہر مرتبہ مرد و عورت ملتے ہیں تو مرد کے جسم سے لاکھوں جراثیم حیات عورت کے جسم میں داخل ہوتے ہیں اور عورت کے جسم سے لاکھوں بیجی (Egg cells) نکل کر ان جراثیم سے ملنے کے لئے بڑھتے ہیں ان جراثیم اور خلا یا میں سے ہر ایک علیحدہ نسل اور شخصی خاصائص کا حامل ہوتا ہے ان عی میں عقل مند، ذہین، اور بہادر بھی ہوتے ہیں۔ اور انہی میں احمق، کند ذہن، اور بزدل بھی، انسان کے اختیار میں یہ بات نہیں کہ کسی خصوصیت کے خاص جزو سے کو کسی ایک خصوصیت رکھنے والے خلیے سے ملا کر ایک مخصوص قسم کا انسان پیدا کر دے اس لئے بہت ممکن ہے کہ ضبط ولادت پر عمل کرنے والا انسان اپنی قوم میں ایک بہترین مدبر، جرنل یا حکیم کی پیدائش کو روکنے کا موجب ہو اور اسے اپنی حدود اختیار سے تجاوز کرنے کی سزا فطرت کی طرف سے یہ ملے کہ اس کی نسل میں بے وقوف، بخدا، بزدل اور خود غرض قسم کے لوگ پیدا ہوں، بالخصوص جب یہ بے جا مداخلت عام ہو جائے تو وہ یقیناً قحط الارجال کے خطرے میں جھٹکا کرے گی۔

۲: ضبط ولادت سے جس قوم کی آبادی گھٹ جائے وہ ہر وقت تباہی کے کنارے پر ہوتی ہے اگر اس میں کبھی جنگ پھڑ جائے یا وہ بالی مرض پھیل جائے یا کوئی اور حادثہ رونما ہو جائے تو آدمیوں کا ایسا قحط پیدا ہوگا جس کے بعد اس قوم کا پینا مشکل ہو جائے گا، پھر ضبط ولادت کے رواج سے عوام میں ایک خود غرضانہ ذہنیت پیدا ہو جائے گی ہر شخص: اپنی ذاتی اغراض کے پیش نظر یہ فیصلہ کرے گا کہ اسے کتنی اولاد کی ضرورت ہے؟ وہ یہ نہیں سوچے گا کہ ملک و قوم تعداد افراد کے لحاظ سے کس حال میں ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ملک کی آبادی کم ہوئی تو دولت ضرورت بڑھائے نہ بڑھ سکے گی۔

۳۔ ضبط ولادت معاشی نقطہ نظر سے

آج کل کی تحریک ضبط ولادت کا منشاء چونکہ معاشی ترقی کا ازالہ بیان کیا جاتا ہے اس لئے ہم یہاں اس امر کی تحقیق بھی کرنا چاہتے ہیں کہ حقیقت میں ضبط ولادت معاشی لحاظ سے ناگزیر ہے یا نہیں؟ اور معاشی لحاظ سے ضبط ولادت مفید ہے یا مضر؟

اس تحقیق کے لئے ہمیں تقریباً ڈیڑھ صدی پہلے لکھنا ہوگا کیونکہ موجودہ تحریک ضبط تولید کی بنیاد اس نظر سے ہے جو ۱۹۸۰ء میں لٹھس نے پیش کیا تھی۔

لٹھس کا مسئلہ آبادی

یوں تو عرصہ دراز سے علماء معاشیات میں یہ خیال موضوع بحث رہا ہے کہ جس رفتار سے آبادی میں اضافہ ہوتا ہے اسی رفتار سے ذرائع معاش نہیں بڑھتے اس لئے اندیشہ ہے کہ ذرائع معاش بڑھتی ہوئی آبادی کا ساتھ نہ دے سکیں اور تمام عالم انسانیت کو معاشی ترقی کا سامنا کرنا پڑ جائے یہاں تک کہ یہ خیال اس ”مہذب دور“ کی ایچ و جی نہیں بلکہ زمانہ جاہلیت میں بھی لوگ اسی خطرے کے پیش نظر اپنی اولاد کو روک دیتے تھے۔

لیکن عصر جدید میں جس شخص نے سب سے پہلے اس مسئلے کی طرف خصوصیت کے ساتھ توجہ کی وہ انگلستان کا مشہور معاشی عالم لٹھس ہے انیسویں صدی کے ابتدائی دور میں اس نے یہ اعلان کیا کہ ادنیٰ اجرت اور افلاس کی وجہ سے نوجوان انسان کی عددی زیادتی میں مضر ہے اضافہ آبادی کا اشیاء خورد و نوش پر دباؤ پڑتا ہے اور اس

خبر اس اجرت کی فتح چکی رہتی ہے اس میں اس قدر ممکن نہیں ہے، بلکہ یہ محنت کرنے والی آبادی کے اضافہ کو نہ روکا جائے، بلکہ نہ روکا جائے، مسائل معاش کے مقدمہ میں آبادی زیادہ تیز رفتاری کے ساتھ بڑھتی ہے اور ان دونوں میں توازن اسی وقت باقی رہ سکتا ہے جب کہ آبادی میں مقررہ قوتیں خفیف ہوتی رہے۔

اس تخفیف کے لئے مانتھس نے دو قسم کے مانتھس کو ذکر کیا ہے۔

۱۔ ایجابی مانتھس (positive crects) یعنی وہ مواقع جو پیدا شدہ اور موجود آبادی کو کم کر دیں۔ مثلاً فاقہ، امراض، جنگ وغیرہ۔

۲۔ انسدادی مانتھس (preventiv crects) یعنی وہ مواقع جو آبادی کو بڑھانے سے باز رکھیں یعنی کھیتی باڑی کی روک تھام کی روک تھام کی روک تھام سے ہوتی ہے اور دوسری تولید کی تھم یہ ہے۔

اس کے بعد جن لوگوں نے منبط و نابت کی بنیاد پر تحریک انسانی انہوں نے برتنہ لکھ والے مروجہ طریقوں کو انسدادی مانتھس کے طور پر استعمال کیا۔

اب منبط تولید کی معاشی حیثیت جاننے کے لئے ہمیں دو چیزوں سے غور کرنا چاہئے، ایک یہ کہ مانتھس کیا ہے؟ یہاں تک کہ معاشی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ انہوں نے منبط و نابت کے معنی طریقوں کو استعمال کیا اور درست تھے یا نہیں؟

یہاں تک کہ طریقوں کے استعمال سے متعلق ہے جو ان کی رائج ہیں ان کے بارے میں یہ بتانا ہے کہ منبط تولید پر عمل کرنے والوں نے منبط و نابت اختیار کیا یا نہیں؟

مانتھس نے انسدادی مانتھس کے واسطے اس طریقے کی سفارش کی تھی وہ رچہ کسٹروں کے موجودہ طریقے نہ تھے بلکہ رچہ رچہ (منبط و نابت) کے طریقے تھے۔

ہارورڈ یونیورسٹی کے سابق پروفیسر معاشیات ڈاکٹر ایف۔ ڈبلیو۔ ٹامسٹ لکھتے ہیں:

”لحمس کی یہ خواہش تھی کہ بیاہ کی عمر بڑھادی جانی چاہئے اور یہ کہ
شادیوں پر دوسرے پرہیز کرنے کے بعد ہونا چاہئیں اگر ایسا کیا گیا تو شادی
کی شرح گھٹ جائے گی اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس عمر کو جو بچے سے قبل
بچہ کو جنم دینا مر جائے۔“ (۱)

اس تجویز کی وجہ یہ نہیں ہوتی کہ اس زمانہ میں ضبط تولید کے دوسرے
طریقوں کا تصور نہ تھا اس لئے کہ اگر آج کل کے فرز بے اور دوسرے طریقے ایجاد
نہ ہوئے تھے تو کم از کم عزل کا وجود تو بہت پہلے سے تھا اس کے باوجود لحمس نے
انسانی مانع آبادی کے لئے اس طریقے پر عمل درآمد نہیں سکھایا لیکن اس کے اصل
نظریے کے حاملین نے نفع نقصان سوچے بغیر ایک ایسی مہلک راہ اختیار کر لی جس
کی خرابی کا خمیازہ انہیں بعد میں بھگتنا پڑا۔

۲۔ ری لحمس کی تجویز سو وہ عملاً تو اتنی مضر اور غلط نہیں تھی وہ تباہ کن ہے جو
برتھ کنٹرول کے سلسلہ میں آج کل رائج ہیں۔

ابنہ اس کا اصل نظریہ ایک اصل تھی کے لحاظ سے برگز صحیح نہیں، لحمس نے
جس صورت حال میں یہ نظریہ پیش کیا تھا اس میں تو بے شک اضافہ آبادی کا قاب
خاصا تشویشناک تھا جب صدیوں کے ترقی پذیر تمدن اور تہذیب کی بدولت بتدریج
ضروری آلات اور علم حاصل کرنے کے بعد کمی تہذیب یافتہ آبادی کا نقصان ملک
پر قبضہ ہوتا ہے تو ایسی آبادی کو کچھ مدت کے لئے اضافہ تعداد کی غیر محدود گنجائش مل
جاتی ہے چنانچہ جس زمانے میں لحمس نے اضافے کے امکانات دنیا کے سامنے

(۱) ترجمہ اصول معاشیات ص ۳۳۳ ج ۲، مطبوعہ دیدار آباد۔

پیش کئے ہیں اس میں شمالی امریکہ اور دوسرے کئی ممالک کے اندر بھی صورت پیش آئی تھی اس کا مطلب یہ نہیں کہ عام حالات میں بھی اضافہ آبادی اس قدر ہو کہ عرصہ حیات تنگ کر دے چنانچہ ڈاکٹر ویف۔ ڈیو۔ ٹامس لکھتے ہیں:

”حقیقت یہ ہے کہ حیوانات کی کوئی نوع بھی اپنی بیشترین شرح سے نہیں بڑھ سکتی اگر وہ ایسا کرے تو مرور زمانہ کے ساتھ اس کی تعداد اس قدر بڑھ جائے گی کہ دوسروں کی بقا ناممکن ہو جائے گی اور صرف وہی کرۂ ارض پر جما جائے گی انسان بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہے ہر ربع صدی کے اختتام پر اس کی تعداد دو گنی نہیں ہو سکتی صرف غیر معمولی حالات کے تحت اس جسم کی شرح طویل زمانے تک قائم رکھی جاسکتی ہے سب صدیوں کے ترقی پذیر تمدن اور تہذیب کی بدولت بتدریج ضروری آلات اور علم حاصل کرنے کے بعد کسی تہذیب یا نژاد آبادی کا نصف لگے ملک پر قبضہ ہوتا ہے تو ایسی آبادی کو کچھ مدت کے لئے اضافہ تعداد کی غیر محدود نمو پیش مل جاتی ہے چنانچہ جس زمانے کو مائیکس نے اضافے کے امکانات کو تشکیل کے طور پر پیش کیا ہے اس میں شمالی امریکہ میں بھی صورت پیش آئی۔ علیٰ ہذا ریاستہائے متحدہ کے باشندوں میں بھی ان کی تاریخ کے بیشتر حصے میں یہی صورت حال تھی اور اہل کینیڈا اہل آسٹریلیا اور ارجنٹائن کی صورت میں بھی یہی ہوا۔ یہ سب صورتیں بنی نوع انسان کی تاریخ میں نہایت شاذ صورتیں ہیں۔ یہ ان مقابلہ شاذ صورتوں کے مشابہ ہیں جن میں کوئی حیوان مثلاً پروانہ پرند، یاد دہ چلانے والا جانور کسی نوآباد علاقے کو ہجرت کر جائے جو اس کے لئے بالکل نیا ہو اور کچھ مدت تک وہاں اپنی غذا کے ذرائع کو کم یا اپنے رقیبوں کو طاقتور پائے بغیر اپنی تعداد بڑھا سکا ہو کسی ایسے ملک میں جہاں آبادی قائم ہوئے مدت

گزرنے والی ہو بنی نوع انسان کسی بیشترین شرح سے اپنی آبادی کو نہیں بڑھا سکتے۔“ (۱)

اس کے علاوہ مائیکس کے زمانے میں وہ حیرت انگیز ایجادات بھی عمل میں نہ آئی تھیں جو آج کل حیرت انگیز نہیں سمجھی جاتیں سفر اور دوسرے مواصلات کے ترقی یافتہ ذرائع، ریل، ہوائی اور بحری جہاز ایجاد نہ ہوئے تھے بعد میں اس کے برعکس ان عمدہ ذرائع مواصلات نے دور دراز کے سفروں میں بے حد سہولت پیدا کر دی قدیم ممالک کے لوگ نئے نئے ملکوں میں آباد ہونے لگے اور ان ممالک کی پیداوار قدیم ملکوں میں آنے لگی۔ جدید مقامات کے دریافت ہونے اور دور افتادہ ممالک کے درمیان آمد و رفت کے سہل ذرائع قائم ہونے سے مسئلہ آبادی کافی حد تک حل ہو چکا ہے چنانچہ ڈبلیو۔ ایچ۔ مورلینڈ صاحب لکھتے ہیں:

”جس زمانے میں مائیکس نے مسئلہ آبادی پر قلم اٹھایا تھا دنیا کی حالت آج کل کے مقابل جدا گانہ تھی اس کو معلوم نہ تھا کہ ایک زمانہ ایسا آنے والا ہے جب کہ ریل اور دھاتی جہازوں کے ذریعہ سے خوراک اور دیگر ضروریات کی کثیر مقداریں دنیا کے ایک گوشے سے دوسرے گوشے تک پہنچا کریں گی یہ پیش کردہ مسئلہ اس خیال پر مبنی ہے کہ ہر ملک کو اپنے واسطے سامان خوراک خود ہی پیدا کرنا پڑتا ہے اور مائیکس کے زمانے میں حالت بھی یہی تھی لیکن اب معاملہ دگرگوں ہے اب چاہے تو ایک ملک اپنا کل سامان خوراک دوسرے ملک سے منگا سکتا ہے بشرطیکہ وہ کسی دوسری شکل میں کافی دولت پیدا کرتا ہو جس کو بطور قیمت معاوضے میں دے سکے مثلاً انگلستان اپنی خوراک کا بہت تھوڑا حصہ خود پیدا کرتا ہے، بلکہ وہ اپنی گونا گوں مصنوعات کے عوض میں دوسرے ملکوں

(۱) ترجمہ اصول معاشیات از ڈاکٹر ناگ ج ۲، ص ۳۲۰۔

سے خوراک کا سامان لینا ہے۔ اب سوال یہ نہیں ہے کہ کوئی ملک اپنے
دائے کیے کر کافی خوراک پیدا کرے بلکہ یہ کہ وہ کیونکر اس قدر دولت پیدا
کرے کہ منظور ہونے والا خرید سکے۔“ (۱)

مورلینڈ صاحب کے اس قول پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ گزشتہ دور میں یہ
واقعات مسند آبادی کو کافی حد تک طے کر چکے ہیں لیکن آئندہ نئے نئے کمال
دریافت ہونے کی امید اب بہت مدہم ہے چھوٹے چھوٹے تیزیرے ملیں تو ملیں
خالی امریکہ اور آسٹریلیا جیسے براعظم اب نامعلوم نہیں رہے ایجادات بھی منجانب سے
کمال کو پہنچ چکیں اور ان کے اس سلسلہ جاری رہا بھی تو جیسا انقلاب و خانی انجمن نے
کر دکھایا آئندہ ایسا ہونا دشوار ہے لہذا جو خطرہ مسئلہ آباری میں مضمر ہے وہ صرف
ملوثی ہوا ہے ہمیشہ کے لئے رفع نہیں ہوا اور اب نہیں تو ہزار سال کے بعد اس
کا وقوع ممکن ہے۔

اس اعتراض کا جواب تین طرح دیا جاسکتا ہے:

۱۔ جہاں تک ایجادات اور ملکوں کی دریافت کا تعلق ہے تو ان کے اضافہ
کا تصور جو آج کل مشکل نظر آتا ہے وہ اس تصور سے مختلف نہیں جو گزشتہ زمانے میں
لوگوں کے ذہن میں آچکا ہے۔ بھلا گزشتہ زمانے میں کس کو
یقین آتا تھا کہ انسان بھی کبھی سمندر کا فریخ میں نہ چیر کر دور دراز کے سربے بہولت طے
کر لے گا یا سینکڑوں میل فی گھنٹہ کی رفتار سے ہوا میں پرواز کرے گا یہ راکٹ اور
اسپینک جو دنیا سے گزر کر چاند اور مریخ تک کی خبر لاتے ہیں ان جیسی چیزوں کا تصور
جادو گروں کے اڑان کھٹوے کی صورت میں ہوتا ہو کسی حقیقی اور مشہد چیز کی حیثیت
سے ہرگز نہ تھا اس کے باوجود جو چیزیں اس وقت ناممکن نظر آتی تھیں آج ممکن ہی

نہیں موجود ہیں۔ اسی طرح اس وقت کی قیاس آرائی بھی آئندہ کے نئے بیانات کے ختم ہونے پر کوئی مقول دلیل نہیں۔

۱۲۔ اور اگر باغرض یہ مان لیا جائے کہ آئندہ وہ اسباب پیدا نہ ہوں گے جو بڑھتی ہوئی آبادی کو روک سکیں یا ان کی تمام ضروریات کے کفیل ہو جائیں تو یہ تو روز روشن کی طرح واضح ہے کہ مستقبل قریب میں ایسے تشویشناک اضافے کی کوئی امید نہیں اور مستقبل بعید کے لئے اس وقت کا پھینکا ہوا تیر پنچھ معطرت نچ تو پیدا کر سکتا ہے کسی مفید نتیجہ کی امید موهوم ہے۔

۱۳۔ پروفیسر الیاس برنی اصولی معاشیات میں اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ لڑا آبادی کبھی اس قدر نہ بڑھے گی کہ ضروریات ملنے میں دقت ہو، افزونی آبادی پر جو خاص خاص بندہ شمس قائم ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔“

اس کے بعد انہوں نے چند ان اسباب کا ذکر کیا ہے جو اضافہ آبادی کے سبب پر بندہ کا کام دیتے ہیں ان میں سے بعض اہم چیزوں کا خلاصہ ہم یہاں پیش کرتے ہیں:

(الف): وہ تہند طبقوں میں غائب قیام کے اثر سے بچے کم پیدا ہوتے ہیں زیادہ تر اولاد غرباء اور متوسط الحال طبقوں میں ہوتی ہے واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تہند کی کے پھیلنے سے اضافہ آبادی کی رفتار نہ ہم ہو جاتی ہے۔

(ب): تعلیم یافتہ طبقے میں دماغی محنت کی کثرت سے نفسانی خواہشیں ضعیف ہو جاتی ہیں اور ایسے لوگوں کو شادی سے رغبت نہیں رہتی البتہ اشاعتِ تعلیم کے ساتھ

ساتھ افزونی آبادی کی روک تھام ہو رہی ہے۔

(ج): جدید ترقی یافتہ ممالک میں مستورات میں کچھ ایسی آزادی پھیلی ہے کہ وہ بال بچوں کے جنجال سے بچ کر سیاست اور انتظام ملک میں حصہ لینا چاہتی ہیں، اور اس پر تعلیم مزید ہے اس وجہ سے ایسی عورتوں کی تعداد بڑھ رہی ہے جو شادی سے گریز کرتی ہیں۔

(د): عادات بد بری طرح پھیل رہی ہیں جن سے امراض خبیثہ نشوونما پاتے ہیں اور قوت مردمی کو زائل یا کم کر دیتے ہیں۔

(ه): ہر صدی میں دو چار جنگیں ضرور ہو جاتی ہیں خصوصیت سے موجودہ آلات حرب کے ایجاد ہونے سے جنگوں میں ہلاک ہونیوالوں کا تناسب بے حد بڑھ چکا ہے۔

(و): وہائیں گونا گوں امراض، زلزلے، طوفان اور حادثات غرض چند در چند کارکن قدرت کی طرف سے ایسے موجود ہیں جو آبادی کی کائنات چھانٹ کرتے رہتے ہیں۔

”پس واضح ہوا کہ آبادی حد سے زیادہ بڑھنے اور

ضروریات کے میسر نہ آنے کا خدشہ خلاف قرائن ہے جو خدا پیدا

کرتا ہے وہی سب کی ضروریات کا کفیل ہے۔“ (۱)

اس کے علاوہ جناب پرمتھ ناتھ بنرجی نے اپنی تالیف ”انڈین اکنائکس“ میں دلائل سے ثابت کیا ہے کہ آبادی کے اضافے کا تناسب تشویشناک نہیں ہے انہوں

(۱)۔ اصول معاشیات از الیاس برنی باب: ۲۸، ص: ۶۱۹۔

نے سب سے پہلے ایک معقول دلیل یہ پیش کی ہے:

اضافہ پنجم یوں بھی معلوم ہوتا ہے کہ مردم شماری کا انتظام بمقابلہ سابق زیادہ مضبوط اور مکمل ہو گیا ہے۔ (۱)

اس دلیل کی واقعیت کا اندازہ اس بات سے لگائیے کہ تمام دنیا میں نیوا انگلینڈ کی ماساچوٹس ہی ایک ایسی ریاست ہے جہاں صحیح شرحیں مسلسل درج کی جاتی رہی ہیں دوسرے ممالک میں اس کا پورا اہتمام نہیں ہوا اور وہاں کی شرح پیدائش دوسرے ممالک کے مقابلہ میں بہت اونچی ہے زیادہ سے زیادہ تناسب پیدائش ۶۷ فی ہزار رہا ہے اور اکثر ۲۳، ۲۵ کے درمیان دائر رہتا ہے۔ (۲)

اس کے بعد پرستھ ناتھ صاحب نے لکھا ہے:

بقول پروفیسر جیکسن آبادی کے مسئلہ کو صرف تعداد پر ختم نہ سمجھنا چاہئے بلکہ اس کو پیدوار کی قوت اور واجبی تقسیم سے بھی بہت کچھ تعلق ہے قانون تقاضا حاصل کا پورا پورا عمل صرف زراعت میں ہوتا ہے اور حقیقی تقاضا آبادی اور غوراک میں نہیں بلکہ آبادی اور دولت میں ہے اگر آبادی بڑھے اور دولت اپنی اسی مقدار پر قائم رہے یا آبادی کے مقابلے میں کمتر اضافہ ہو تو نتیجہ یہی رہتا تو لوگ اور بھی زیادہ خستہ حال ہو جائیں گے۔

چنانچہ پچھلے زمانے میں ہندوستان کی یہی حالت رہ چکی ہے اس کے برعکس اگر اضافہ آبادی کے ساتھ پیدوار اور دولت میں بھی ایسا قدرتی ہوتی رہے تو ملک میں سو جوہ آبادی سے بھی زیادہ لوگ اچھی طرح بسر کر سکتے ہیں۔“

(۱) معاشیات مندس ۲۹۔ (۲) دیکھیے ترجمہ اصول معاشیات از جاسکے ص: ۳۲۸ ج ۲۔

مذکورہ بحث سے آپ پر واضح ہو چکا ہوگا کہ ماتھس نے جس زمانے میں مسئلہ آبادی پیش کیا تھا اس وقت حالات کچھ اور تھے اور اب کچھ اور ہیں اس لئے ماتھس کے مسئلہ آبادی کو موجودہ زمانے کے سر نہیں تھوپا جاسکتا۔

البتہ ماتھس کے بعد جس شخص نے اس کے مسئلہ آبادی کو کچھ ترمیم کر کے پیش کیا ہے وہ مارشل ہے اس کا نظریہ ضرور قابل غور ہے۔

اس کا خیال ہے کہ انیسویں صدی کے نصف اول میں انگلستان کے ماہرین معاشیات نے اضافہ آبادی کا وسائل معاش پر جو بار پڑتا ہے اس کو بیان کرنے میں مبالغہ سے کام لیا ہے لیکن ان کا یہ مبالغہ ایک حد تک حق بجانب تھا وہ لوگ یہ کیونکر جان سکتے تھے کہ آگے چل کر وسائل آمد و رفت میں ایسی حیرت انگیز ترقی ہوگی کہ دنیا کی زرخیز ترین زمینوں کی پیداوار دور دراز کے ملکوں میں جا کر اس قدر ادنیٰ شرحوں سے فروخت ہوں گی۔ انھیں یہ علم کیسے ہو سکتا تھا کہ سائنس کی ترقی سے انسان اپنے محدود وسائل ہی کے ذریعہ اس قدر کام لے سکے گا لیکن یہ واقعات پیش آئے جس کی وجہ سے ماتھس کا نظریہ کسی قدر قدیم ہو گیا ہے اور اس میں جدید حالات سے مطابقت باقی نہیں رہی۔

البتہ اگرچہ اس نظریے کی شکل قدیم ہو چکی ہے لیکن اپنی اصلیت کے اعتبار سے وہ اب بھی بڑی حد تک صحیح ہے۔

اس کے بعد مارشل نے مسئلہ آبادی کو حسب ذیل طریقے سے بیان کیا ہے۔
وہ کہتا ہے کہ اضافہ آبادی کا انحصار دو چیزوں پر ہے ایک قدرتی اضافہ یعنی اسوات کے مقابلہ میں پیداوار کی کثرت، دوسرے توطن۔

قدرتی اضافہ

ان میں سے پہلی چیز یعنی کثرت ولادت کا انحصار زیادہ تر ان عادتوں پر ہوتا ہے جو شادی سے متعلق ملک کے باشندوں میں رائج ہوتی ہیں لیکن خود ان عادتوں پر حسب ذیل اسباب کا اثر پڑتا ہے:

(الف) آب و ہوا: گرم ممالک کے لوگ جلدی شادی کر لیتے ہیں اور سرد ممالک کے رہنے والے دیر سے۔

(ب) پرورش خاندان کی دقتیں: ہم دیکھتے ہیں کہ آبادی کے مختلف طبقوں میں شادی کی عمر مختلف ہوتی ہے مثلاً متوسط طبقے کے افراد بہت دیر سے شادی کرتے ہیں دستکار اور صنایع ان سے کسی قدر جلد اور بے مہارت مزدوران سب سے جلد، وچ صاف ظاہر ہے کہ متوسط طبقوں کو سوسائٹی میں اپنا وقار اور عزت برقرار رکھنے میں بہت روپیہ صرف کرنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے وہ اس وقت تک شادی نہیں کرتے جب تک کہ پرورش خاندان کی ضروریات کا لحاظ رکھتے ہوئے کافی مقدار میں کمائے لیں۔ دستکاروں اور صنایعوں کا معاملہ اس سے مختلف ہے کیونکہ وہ بیس اکیس سال کی عمر تک جتنا کمالیتے ہیں وہی ان کی انتہائی آمدنی ہوتی ہے اس لئے بالعموم وہ اس عمر تک شادی کر لیتے ہیں۔ اور ادنی طبقوں کی کیفیت ان سے بھی دگرگوں ہے، کیونکہ سترہ، اٹھارہ برس ہی کی عمر میں ان کی آمدنی انتہائی حدود کو پہنچ جاتی ہے۔

(ج) رسم و رواج: بعض پسماندہ دیہاتی علاقوں میں اب تک یہ قانون ہے کہ صرف بڑے لڑکوں کو شادی کی اجازت دی جاتی ہے یورپ کے بعض مقامات میں بکثرت یہ قانون رائج ہے اسی طرح کے دوسرے رسوم و رواج بھی قدرتی

مانعات کے علاوہ اضافہ آبادی پر اثر انداز ہوتے ہیں۔

توطن

عام مشاہدہ ہے کہ اکثر لوگ خاص کر سماشی اسباب کے زیر اثر اپنا وطن چھوڑ کر دوسرے ملکوں میں جا بیٹے ہیں اس ہجرت کا بھی ملک کی آبادی پر بڑا اوقات گہرا اثر مرتب ہوتا ہے پچھلے دنوں انگلستان کی بہت سی آبادی آسٹریلیا میں جا جا کر رہی ہے۔^(۱) مارشل کے اس نظریہ آبادی کو پیش نظر رکھ کر (جو جدید حالات کے مطابق ہے) آپ خود بخود اس نتیجے پر پہنچ سکتے ہیں کہ مارشل کے نزدیک بھی ماتھس کا نظریہ ایک اصل کلی کے اعتبار سے قطعی غلط تھا وہ کچھ مخصوص حالات ہی تھے جن کے تحت ماتھس نے تحدید نسل کی تجویز پیش کی تھی اب وہ حالات ختم ہو چکے ہیں۔

اب مارشل کے اس نظریہ آبادی سے بھی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ تحدید نسل کی کوئی ضرورت نہیں جو حالات رونما ہوتے رہتے ہیں ان کا تغیر و تبدل ہی ضبط تولید کے تقاضوں کو پورا کر دیتا ہے کہیں آپ دہوا کہیں رسم و رواج اور کہیں پرورش خاندان کی وقتیں شادی سے باز رکھتی ہیں اور ٹیچنہ اضافہ آبادی سے بھی اور کسی جگہ خارجی توطن اور ہجرت آبادی میں کمی کرتی رہتی ہے۔

بہر کیف! جن لوگوں نے جذباتی انداز کو چھوڑ کر خیر جانہ دار اندہ اور سمجیدہ طریقے سے غور و فکر کیا ہے ان کا بیان یہ ہے کہ پورے کرۂ ارض کا آبادی کے لئے ناکافی ہونا ممکن نہیں، اس موضوع پر حال ہی میں ”ہفتہ وار ناظم“ کے اندر ایک بہت تحقیقی مضمون شائع ہوا تھا جس میں دلائل سے ثابت کیا گیا تھا کہ اضافہ آبادی سے

(۱)۔۔۔ مارشل کے نظریہ آبادی کی مزید تفصیلات کے لئے ملاحظہ ہو جناب حبیب الرحمن کی کتاب ”مساخیات“ ص ۸۴۷-۸۴۸ مطبوعہ ۱۹۵۳ء۔

متعلق یہ جذباتی پیش گوئیاں اور بے سوچے سمجھے انداز سے قطعی غلط ہیں ان کا مشر بھی
بھی ہوگا جو انھیں کی پیشگوئیوں کا ہوا تھا، اس مضمون کا کچھ خلاصہ ہم افادۂ ناظرین
کے لئے پیش کرتے ہیں۔

صاحب مضمون نے لکھا ہے کہ یہ پیش گوئیاں کرنے والے سائنس کی ممکنہ
ایجادات اور غیر متوقع انقلابات کا اندازہ نہیں کر سکے جس طرح انھیں کے زمانے
میں آسٹریلیا، افریقہ، اور جنوبی امریکہ میں بڑی بڑی زمینیں خالی پڑی تھیں، اسی طرح
موجودہ زمانے میں بھی ایجن زمین کے اندر پوری زمین کا بیسواں حصہ بالکل خالی
پڑا ہے صرف ایتھوپیا کی ۸ کروڑ ایکڑ ایسی زمین غیر محرومہ پڑی ہے جو تمام دنیا کی
سب سے زیادہ زرخیز زمین ہے وہ ایشیا جس میں جہوم آبادی کا اتنا شور مچ رہا
ہے، اس میں زمین کے بڑے بڑے قبل کاشت جیسے غیر محرومہ ہیں مثلاً فلپائن
کے جزیرہ منڈاناؤ اور جنوبی ویتنام کی سطح مرتفع کا پورا حصہ غیر آباد ہے جب کہ
ریاستہائے متحدہ امریکہ میں دو کروڑ ستر لاکھ ایکڑ زمین جو پہلے زیر کاشت تھی صرف
اس لئے بے کار چھوڑ دی گئی کہ غذا بہت زیادہ پیدا ہونے لگی تھی۔

اور اگر ان اہم حقائق سے قطع نظر کر کے یہ طے کر لیا جائے کہ ان غیر آباد
زمینوں کو کام میں نہیں لایا جائے گا تب بھی دنیا کی غذائی پیداوار بہت زیادہ بڑھائی
جاسکتی ہے۔

۱۹۵۹ء میں انڈیا نے تین ارب ڈالر غذا کی درآمد میں صرف کئے تھے اور اس
بات کا اعتراف کیا تھا کہ پچھلے چند سالوں سے ہر سال تین لاکھ سے چار لاکھ ٹن کاغذ
درآمد کر رہا ہے حالانکہ اگر اس کے ذمہ داروں سے یہ پوچھ لیا جائے کہ انڈیا اپنی
پیداوار کو جاپان کی طرح تین گنا کیوں نہیں بڑھا سکتا؟ تو ان کے پاس کوئی معقول
جواب نہ ہوگا۔

تھ یا نہ جاننا ہی زرنی پیداوار کی شرم نہیں جو مقامات پہ وہ صرف اس لئے
کہ جہاں کا کہان کر مہم خود دوا بہترین بیج اور زیادہ کیسپائی تھ نہ کہ تمام لی کرتا ہے اور
اگر انداز بھی انہی جیسے جتنی طریتوں پر غور کرنے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس کی پیداوار
جاپان کی نسبت سے کم ہے۔

برطانیہ کے محاشیہ ماہر مسٹر کوئن کلاؤک نے اندازہ لگایا ہے کہ اگر تمام دنیا اپنی
قابل کاشت زمینوں کو ایسے مؤثر طریقے سے کاشت کرنے جیسے ہالینڈ کا بشر منہ
انسان کرتا ہے تو موجود زرنی زمین ۴۸ ارب کی آبادی کو چارپ کے معیار زندگی
کے مطابق سامان تھ مہیا کر سکتی ہے گویا زمین میں موجود آبادی سے تقریباً دس گنا
زائد آبادی کے لئے بھی مخفائش ہے۔^(۱)

پاکستان میں مسئلہ آبادی

آئیے ہم دیکھیں کہ خصوصیت سے پاکستان میں مسئلہ آبادی کی کیا نوعیت ہے؟ اس موضوع پر غور و فکر کرنے کے لئے مندرجہ ذیل سوالات کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔

۱..... کیا واقعی آبادی کی رفتار زائد ہے؟

۲..... وسائل معاش کا آبادی کے ساتھ کیا تناسب ہے؟

۳..... اگر یہ صحیح ہے کہ وسائل معاش اضافہ آبادی کا ساتھ نہیں دیتے تو کیا ضبط ولادت ہی اس مسئلہ کا واحد علاج ہے؟

۴..... اگر ضبط ولادت کے علاوہ اور کوئی بہتر علاج ممکن ہے تو کیا؟

اب آپ ان میں سے ہر ایک سوال کا جواب موجودہ حالات کی روشنی میں تلاش کیجئے تو معلوم ہوگا کہ:

۱..... اس میں تو واقعی کوئی شک نہیں کیا جاسکتا کہ پاکستان کی آبادی خاصی رفتار سے بڑھ رہی ہے ۱۹۴۱ء سے ۱۹۵۱ء تک کے عرصے میں پاکستان کے علاقہ میں ۵۰ فیصد افراد کا اضافہ ^(۱) ہوا لیکن اس کا بہت بڑا حصہ مہاجرین کی درآمد کا نتیجہ تھا ۱۹۵۱ء کے وسط میں جو بیچ سالہ منصوبہ پیش کیا گیا تھا اس کے اندازے کے مطابق چھ سال کے عرصہ میں ہر سال آبادی کے اندر ۴۰ فیصد اضافہ ^(۲) ہوا اور ۱۹۶۱ء کی حالیہ مردم شماری کی رپورٹ کے مطابق دس سال کے عرصے میں ہر سال دس لاکھ نفوس بڑھے ۱۹۵۱ء میں کل آبادی ۸ کروڑ کے لگ بھگ تھی اور ۱۹۶۱ء میں ۹ کروڑ

(۱) . دیکھئے Pak Economics by Mr. Afzal P. 241

Essays of Pakistan Economy by Mr. Khurshid Ahmed. P. 24 (۲)

سے بھی نرا کم آؤ گی ہے۔

نہیں یہ بھی اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ محض اس اضافے سے ہو کھلا کر رقبے اور پیداوار کی غنیمتوں سے آنکھیں بند کر لینا دانشمندی اور سنجیدگی کا تقاضا نہیں بلکہ پسے ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ ملک کا رقبہ کتنے اضافے کی گنجائش رکھتا ہے؟ اس کی پیداوار کس تک اضافہ آبدی کا ساتھ دے سکتی ہے؟

۱۔ جہاں تک رقبہ کا تعلق ہے اس کی حیثیت سے پاکستان کی آبادی نہ اب تشویشناک ہے اور نہ مستقبل میں اس کی کوئی امید ہے، کیونکہ ماہرین کا اندازہ ہے کہ ایک زراعتی ملک ایک مربع میل میں ۲۵۰ افراد تک کی ضروریات زندگی کو پورا کر سکتا ہے پاکستان ایک زراعتی ملک ہے (اس کی آبادی کا ۷۹ فیصد حصہ زراعت پیشہ ہے) اور یہاں اوسطاً ایک مربع میل میں ۲۰۸ آدمی رہتے ہیں^(۱) اس لحاظ سے پاکستان میں فی مربع میل ۱۳۲ افراد کی مزید گنجائش ہے اور یہ گنجائش بہت وسیع ہے۔

البتہ اگر موجودہ زرعی پیداوار کو دیکھا جائے تو وہ پتہ چلے گا کہ مزید اضافے کی محتمل معصوم نہیں ہوتی، اگرچہ ہماری زرعی پیداوار کو دیکھا جائے تو وہ آبادی کا ساتھ دے رہی ہے، اور اگر صحیح طریقہ ترقی پر عمل کیا جائے تو یہی پیداوار تھوڑے بہت مزید اضافہ کی گنجائش بھی رکھتی ہے، بڑی اہم پیداوار میں سے ۳۷ لاکھ ۸۵ ہزار دو سو تیس ٹن گندم پیدا ہوتا ہے۔ (۲)

جو متحدہ ہندوستان میں پیدا ہونے والے گندم کے ۱۱ فیصد سے بھی زیادہ ہے (۳) چاول کی کل پیداوار ۸۳ لاکھ ۶۱ ہزار سے کچھ زیادہ ہے اور یہ مقدار متحدہ

(۱) Essayson Pakistan Economy P 24 (۱)

Hand and Crop statistics of Pakistan 1959 (۲)

(۳) پاکستان مٹھوہ ۱۹۵۱

ہندوستان کی پیداوار کا تقریباً ۳۵ فیصد دھڑ ہے۔

پوری دنیا کا تقریباً ۵۷ فیصد پٹ سن ہزارے ملک میں پیدا ہوتے ہے (۱)
غرضیکہ موجودہ پیداوار موجودہ آبادی کے لئے کافی ہے البتہ کسم پڑے اضافہ کی مشمل
نہیں۔

۳۔۔ لیکن اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ اگر موجودہ پیداوار مزید اضافہ
آبادی کی نسبت سے کم ہے تو اس کا واحد علاج ضبط ولادت ہی ہے یہ ہرگز مناسب
نہیں کہ ہم آبادی کو دانستہ کم کر کے مہلک خطرات کو خود اپنے ہاتھوں مول لے لیں
بلکہ آئندہ معاشی حالات استوار کرنے کے لئے ہمیں پیداوار بڑھانے کی ہر ممکن
کوشش کرنا چاہئے۔

رہا یہ کہ وہ کیا ممکنہ طریقے ہیں جن پر عمل کر کے ہم معاشی بحران سے نجات
پا سکتے ہیں؟ (یہی چوتھا سوال بھی ہے) سو اس سلسلہ کی مختلف تجاویز اور ممکنہ طریقے
ہم آگے ایک مستقل باب کے تحت پیش کریں گے، جن سے آپ پر یہ بات کھل
کر سامنے آجائے گی کہ ضبط ولادت کی پامال راہ سے الگ کئی پرسکون راہیں بھی ہیں
جن پر چل کر ہم ہر مصیبت کا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ واللہ الموفق والمعين۔

(۱) انیسویں صدی کی پیداوار کا علاقہ اب پاکستان میں شامل نہیں ہے۔ تاثر

۴۔ تجربہ کیا کہتا ہے؟

مذکورہ حقائق سے پوری طرح واضح ہو چکا ہے کہ ضبط ولادت نہ تو شرع اسلام کی کسوٹی پر صحیح ثابت ہوا، اور نہ عقل ہی اسے رواج دینے پر راضی ہے ان منہ بولتے دلائل کے بعد ایک سلیم الفکر انسان کا ذہن سو فیصد اس نتیجے پر پہنچنا چاہئے کہ ضبط ولادت پر عمل کرنا کسی طرح صحیح نہیں۔

لیکن افسوس کہ ہم اپنی اس قوم سے مخاطب ہیں جو دو سو سال کے اس المناک پھیر میں آ کر اپنی سیاسی عظمتوں کے ساتھ ساتھ اپنی تمام فکری صلاحیتیں بھی یورپ کی قربان گاہ پر لٹا چکی ہے ہماری مرعوبیت اور احساس کمتری اس حد تک پہنچ چکے ہیں کہ ہمارے دل کسی ایسی بات کو جگہ دینے پر آمادہ نہیں ہوتے جو براہ راست یورپ سے درآمد نہ کی گئی ہو خواہ اس کی صداقت پر قرآن و سنت کے کتنے ہی قطعی دلائل رکھ دیئے جائیں یا خالص عقلی اور ناقابل انکار براہین کے ذخیرہ لگا دیئے جائیں، ہماری نگاہیں اور ہمارے دل ان کو قبول کرنے پر تیار نہیں ہوتے بلکہ یہ معلوم کرنے کے لئے بے تاب رہتے ہیں کہ اس بارے میں ماتھس نے کیا کہا؟ نیوٹن نے کیا سوچا؟ برنارڈ شا نظریہ کیا ہے؟ اور آخر کار اسی نظریے کو حرف آخر قرار دیتے ہیں جو کسی مغربی مفکر کی دماغی بیج سے وجود میں آیا ہو، قرآن و سنت کیا کہتے ہیں؟ عقل کیا پسند کرتی ہے؟ یہ ایسے سوالات ہیں جو ذہنی تقلید کے اس دور میں ”فرسودہ“ ہو چکے ہیں۔

اس لئے یہاں یہ بتادینا بھی ضروری ہے کہ یورپ کے جن ممالک نے اس

طریقے کو رواج دیا انہوں نے اس کا کیا پھل پایا؟..... اور آخر کار انہوں نے اس عمل سے متعلق کیا رائے قائم کی؟ ضبط ولادت کی تحریک تقریباً ۸۰/۷۰ سال سے مغربی ممالک میں سرگرم عمل رہی ہے اتنی مدت ایک ایسی تحریک کا راز فاش کرنے کے لئے بالکل کافی ہے جسے مختلف اقوام و ممالک میں کثرت کے ساتھ اشاعت نصیب ہوئی ہو اور اس کے نتائج پر کئی بار تحقیق کی جا چکی ہو، وہاں اس تحریک کے جو مہلک نتائج برآمد ہوئے ان کی مختصر داستان یہ ہے۔

۱..... طبقات کا عدم توازن

انگلستان کے رجسٹرار جنرل کی رپورٹوں اور نیشنل برتھ رینٹ کمیشن کی تحقیقات سے معلوم ہوتا ہے کہ ضبط ولادت کا رواج زیادہ تر اعلیٰ اور متوسط طبقوں میں ہے۔ زیادہ تر اچھی تنخواہیں پانے والے کارکن تعلیم یافتہ، اور امراء، تجار اور کارخانہ دار اس تحریک پر کاربند ہیں، رہے ادنیٰ درجے کے مزدور وغیرہ تو ان میں اس تحریک کا رواج بدرجہٴ صفر ہے۔ نہ ان میں زیادہ شاندار معاشرت کی ہوس ہے اور نہ اونچے حوصلے، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ان کے یہاں ابھی تک وہی قدیم تقسیم کار ہے کہ مرد کمائے اور عورت گھر کا انتظام کرے۔ اسی وجہ سے وہ معاشی تنگی اور وسائل زندگی کی گرانی کے باوجود برتھ کنٹرول کو ضروری نہیں سمجھتے، جس کا نتیجہ یہ ہے کہ ان میں شرح پیدائش بہت زیادہ ہے اور اس کے برعکس اعلیٰ اور اوسط طبقوں میں شرح ولادت بہت کم ہے۔

مختلف شہروں کے مختلف طبقوں میں فی ہزار شرح پیدائش حسب ذیل ہے: (۱)

(۱)۔ اصول معاشیات؛ اکثر نامک بحوالہ کتب مختلفہ ص: ۳۳۸، ۳۳۹، ج: ۲۔

طبقة	بزرگ	بزن	ویانا	لندن	بیمبرگ
بہت مفلس طبقے	۱۰۸	۱۵۷	۲۰۰	۱۳۷	۱۵۱
مفلس طبقے	۹۵	۱۲۹	۱۶۳	۱۳۰	x
کدام کی زندگی بسر کرنے والے	۷۲	۱۱۳	۱۵۵	۱۰۷	x
متنول طبقے	۵۳	۶۳	۱۰۷	۸۷	x
بہت متنول طبقے	۳۳	۴۷	۷۱	۶۳	۵۹

یہ اعداد و شمار بھی ذرا پرانے ہیں انگلستان کے نسبتاً بعد میں آنے والے اعداد و شمار کے مطابق صورت حال مزید خراب ہے کیونکہ مفلس طبقوں میں شرح پیدائش ۴۰ فی ہزار ہے جبکہ اعلیٰ اور اوسط طبقوں میں صرف ۶ فی ہزار ہے اس کا نتیجہ یہ ہے کہ وہاں جسمانی محنت کرنے والے طبقے بڑھ رہے ہیں اور ان لوگوں کی تعداد روز بروز تھمتی جا رہی ہے جو ذہنی اور عقلی اعتبار سے بلند درجہ رکھتے ہیں اور جن میں قیامت و کارکردگی کی صلاحیت ہے یہ چیز قطعاً راجالی پر منتج ہوگی جس کے بعد کوئی قوم سر بلند نہیں رہ سکتی اور اسی چیز کی پیشگوئی ڈاکٹر ایف۔ ڈیلیوناسک نے کی تھی:

اسی بناء پر خوش حال طبقے میں اس رجحان کی موجودگی سے یہ خطرہ ہے کہ آبادی کی خوبیاں انحطاط پذیر ہو جائیں گی، وہی قابلیت کے لوگ کم پیدا ہوتے ہیں اور جو کچھ پیدا ہوتے ہیں ان پر اپنی وہی استعداد سے پوری طرح کام لینے کے لئے عملی مقابلے کا بطور متبع بہت کم اثر پڑتا ہے اس کے برعکس آبادی کے اوئی ترین طبقوں میں شرح ولادت بہت اعلیٰ ہوتی ہے جو ان کی جماعت سے بھی اعلیٰ قابلیت کے چند افراد پیدا ہوتے ہیں لیکن عام جماعت معمولی قابلیت کے افراد پر مشتمل ہوتی ہے۔

یہ نتیجہ ہمارے ملک میں زیادہ ظاہر ہوگا، اگر خدا بخواستہ ہم نے ضبط تولید کو یہاں رواج دیا کیونکہ ہماری آبادی کی اکثریت میں برتھ کنٹرول کی کوئی خواہش نہیں پائی جاتی ہے جس کا اندازہ اس لطیفے سے کیجئے کہ حال ہی میں ”ماہنامہ ریڈرز ڈائجسٹ لندن“ میں ایک واقعہ بطور کارٹون شائع ہوا تھا جس میں کہا گیا تھا کہ حکومت انڈیا نے ضبط ولادت کی طرف ترغیب دلانے کے لئے کچھ اشتہار شائع کئے تھے جس میں ایک طرف تو اس خاندان کی تصویر تھی جس میں صرف ایک میاں بیوی اور ایک دو بچے ہیں اور یہ خاندان خوشحال ہے دوسری طرف اس کے برعکس اس خاندان کا عکس دکھایا گیا تھا جو اولاد کی زیادتی کی وجہ سے پریشان ہے جب یہ اشتہار ملک کے عوام اور دیہات میں پہنچا تو لوگوں نے اس خاندان کو زیادہ پسند کیا جس میں بچے زیادہ ہیں۔ یہ لطیفہ بھی اگرچہ حقیقت کی عکاسی کر رہا ہے لیکن سنجیدگی سے غور کرنے پر بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

برتھ کنٹرول کا رواج تعلیم یافتہ شہری لوگوں میں ہو سکتا ہے، غیر تعلیم یافتہ اور دیہاتی افراد میں اس رجحان کا پیدا کرنا کسی کے بس میں نہیں جو قومیں دنیا کی مہذب ترین قومیں کہلاتی ہیں وہ بھی ان لوگوں میں یہ ”مہذب طریقہ“ رائج نہ کر سکیں۔

اور پاکستان میں اکثریت انہی لوگوں کی ہے آبادی کا ۸۴ فیصد حصہ غیر تعلیم یافتہ اور ۸۹ فیصد حصہ دیہاتی ہے اس پر اگر یہاں ضبط ولادت کو رواج دیا گیا تو نتیجہ یہ ہوگا کہ تعلیم یافتہ اور متمدن ذہن رکھنے والی نسلیں انحصار بند ہو جائیں گی آبادی کی اکثریت ان لوگوں کی ہوگی جن میں کارکردگی اور جہان بانی کی صلاحیتیں مفقود ہوں گی کیا یہ ایک عظیم نقصان نہیں؟

۲: طلاق کی کثرت

آپ پیچھے پڑ چکے ہیں کہ ضبط ولادت ازدواجی رشتوں کو کمزور کر ڈالتا ہے اولاد ہی میاں بیوی کا تعلق برقرار رکھنے میں ایک مضبوط کڑی ہوتی ہے اس کے نہ رہنے کی صورت میں زوجین کے لئے ایک دوسرے سے الگ ہو جانا کوئی اہمیت نہیں رکھتا، یہی وجہ ہے کہ یورپ میں طلاق کا رواج بکثرت پھیل رہا ہے اور طلاق حاصل کرنے والوں کی اکثریت ان لوگوں سے تعلق رکھتی ہے جو بے اولاد ہیں۔

۳: شرح پیدائش کی کمی

سب سے زیادہ اہم نتیجہ یہ ہے کہ جتنی قومیں ضبط ولادت پر کاربند ہیں ان کی شرح ولادت خوفناک حد تک گھٹ گئی، یہ تحریک ۱۸۷۶ء میں برگ وبار لائی اور اس کے بعد سے ان کی شرح پیدائش حیرت انگیز حد تک گھٹتی چلی گئی مثال کے طور پر انگلستان کو لیجئے وہاں ۱۸۷۶ء میں شرح پیدائش ۳۶.۳ فی ہزار تھی اور ۱۹۳۶ء میں ۸.۷۱ رہ گئی اس سے زیادہ واضح طور پر ضبط ولادت کا نتیجہ معلوم کرنے کے لئے شرح مناکحت اور شرح پیدائش کا موازنہ کیجئے تو معلوم ہوگا کہ انگلستان میں ۱۸۷۶ء سے ۱۹۰۱ء تک شرح مناکحت میں ۳.۶ فیصد کمی واقع ہوئی ہے لیکن شرح پیدائش ۲۱.۵ فیصد کم ہوگئی، ۱۹۰۱ء سے ۱۹۱۳ء تک شرح نکاح بدستور قائم رہی مگر شرح پیدائش میں ۱۶.۵ فیصد کمی واقع ہوئی، ۱۹۱۲ء سے ۱۹۳۶ء کے درمیان مختلف ممالک میں شرح مناکحت اور شرح پیدائش کا جو تناسب پایا گیا ہے اس کا حال ذیل کے نقشے سے معلوم ہوگا:

ممالک	شرح نکاح	شرح ولادت
فرانس	۶۷ فیصد اضافہ	۲۸،۳ فیصدگی
جرمنی	۹،۳ فیصدگی	۳۹،۳ // //
اٹلی	۹،۸ // //	۲۹،۱ // //
ہالینڈ	۱۰،۳ // //	۳۵،۶ // //
سوئڈن	۱۱،۳ // //	۳۵،۱ // //
ڈنمارک	۱۲،۳ // //	۳۵،۶ // //
انگلینڈ اور ویلز	۱۳،۳ // //	۵۱،۰ // //
ٹاروے	۲۶،۳ // //	۳۸،۰ // //

شرح پیدائش کی روز بروز کمی کے باوجود ان ملکوں میں آبادی کا جو اضافہ ہوا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ فن طلب کی ترقی اور حفظانِ صحت کی تدابیر نے شرح اموات کو بھی بڑی حد تک کم کر دیا ہے ان ممالک کی آبادی میں حیرت انگیز اضافہ دیکھ کر ماتھس نے ۱۹۵۸ء میں اپنی تصوری پیش کی تھی اور یہی وہ سال ہے جس میں چمپک اور دوسرے امراض کے لئے ٹیکہ ایجاد ہوا بعض ماہرین کا کہنا ہے کہ پہلی جنگ عظیم کے بعد جو ایک عظیم طوفان آیا تھا اس میں ۵۰ فیصد افراد کے بچے رہنے کا ظاہری سبب محض یہ تھا کہ انہیں بروقت طبی امداد پہنچادی (۱) لیکن بہر حال برتھ کنٹرول کا نتیجہ یہ ہوا کہ شرح پیدائش اور شرح اموات میں بہت کم تفاوت رہ گیا اور اگر ضبط تولید کے ساتھ ساتھ حفظانِ صحت کو یہ ترقی نہ ہوتی تو خطرہ تھا کہ شرح اموات شرح ولادت سے زیادہ نہ ہو جائے۔

(۱) ٹائم ویکی ۱۱ جنوری ۱۹۶۰ء

خصوصیت کے ساتھ فرانس کی حالت تو بے حد نازک تھی اسلئے ۱۸۷۱ء میں اس کی شرح پیدائش ۲۶۰۲ تھی اس کے بعد ۱۹۴۱ء تک متواتر بڑی خوفناک حد تک گھٹتی چلی گئی یہاں تک کہ ۱۹۴۱ء میں شرح پیدائش ۶۰.۵ اور شرح اموات ۱۵.۷ تھی اس صورت حال کو دیکھ کر بعد از خرابی بسیار فرانسیسی قوم کی آنکھ کھلی وہاں کے تمام دانشور بچنے اٹھے کہ رُخ

بس بس ساقی اور نہ بھرنا
لگ گئے لگ گئے ہوش بھانے

ایک تحریک ”تحریک قومی برائے اضافہ آبادی“ کے نام سے شروع کی گئی حکومت نے ضابطہ تولید کی تعلیم اور نشر و اشاعت کو قانوناً ممنوع قرار دے دیا آبادی بڑھانے کے لئے تقریباً ایک درجن قوانین نافذ کئے گئے جن کی رو سے زیادہ بچے پیدا کرنے والے خاندان کو مالی امداد دی گئیں میں کمی کی گئی، تنخواہیں، مزدوریاں، اور محنتیں زیادہ دی گئیں غرض قانونی اور اخلاقی طور پر ہر تھک کٹرول کے خلاف ترفیب و ترہیب کے ہر ممکن پہلو کو اختیار کر کے بڑی مشکل سے حکومت نے شرح پیدائش کی کمی پر قابو پایا اور اب وہاں خاندانی منصوبہ بندی نے ضبط و لاوت کے بجائے یہ رخ اختیار کر لیا کہ ایک خاندان کو حکومت نہ صرف بچے کی خوراک، رہائش اور پرورش کے لئے امداد دیتی ہے بلکہ وہ اس کی پیدائش کے بھی بہت پہلے سے اس کے بارے میں فکر شروع کر دیتی ہے اور بعض اوقات تو یہ فکر بچے کے پیدا ہونے کی صورت میں بھی کیا جاتا ہے جب کوئی جوڑا شادی کرنے کا ارادہ کرتا ہے تو اسے شادی سے پہلے طبی معائنہ کروانا پڑتا ہے اور ڈاکٹر فیصلہ کرتا ہے کہ آیا وہ باہم ملکر صحت مند بچے پیدا کرنے کے قابل ہیں یا نہیں پھر جب شادی کے بعد انھیں بچے کی نعمت کے حصول کی امید ہو جاتی ہے تو حاملہ ماں ڈاکٹروں کے حوالے ہو جاتی ہے جو

اس کے بچے کی پیدائش بلکہ اس کے بعد تک اس کی ہر حالت کے ذمہ دار ہوتے ہیں بچے کے پیدا ہونے کے بعد سوہ سال تک ہر بچے کو لازماً سکول میں داخل کر کے مفت تعلیم دی جاتی ہے۔

۱۹۳۱ء سے ہر سال شادی شدہ یا غیر شادی شدہ شخص جو بچوں کا غفل و ذمہ دار ہو، اسے الاؤنسوں کا فائدہ دیا جاتا ہے متعلقہ بچوں کا ماں باپ نہ ہو، لیکن لازمی نہیں اصل چیز یہ ہے کہ وہ اپنے زیر پرورش بچے کی اچھی طرح دیکھ بھال کریں، ۷ ہزار انپنڈر اور ڈاکٹر اور ۶ ہزار سائیڈ کارکن قانونی والدین کی مانند ان لوگوں کے بارہ میں بھی جانچ پڑتال کرتے رہتے ہیں بچوں کی تعداد کے مطابق رہائش کی سہولتیں مہیا کی جاتی ہیں ٹیکسوں میں رعایت دی جاتی ہے اور کئی قسم کی دوسری سہولتیں بھی مہیا کی جاتی ہیں (۱)۔

مخصوصاً ان اسپورٹ میں بس اور ٹرین کے کرائے اور اولیٹ کارڈ (prishy card) انھیں مل جاتے ہیں جب کہ دوسرے لوگ لائسنس میں کھڑے کھڑے پاگل ہو جاتے ہیں۔

ان تمام قوانین کے نافذ کرنے کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ شرح پیدائش میں اضافہ شروع ہوا، ۱۹۵۷ء کے عالمی اعداد و شمار سے ظاہر ہوتا ہے کہ فرانس کی شرح ولادت ۲۰ فی ہزار اور شرح اموات ۲۰ فی ہزار ہے۔

کم و بیش یہی کیفیت جرمنی اور اٹلی میں پیش آئی ۱۹۷۱ء میں جرمنی کی شرح پیدائش ۹، ۲۰ فی ہزار اور اٹلی کی ۲، ۳۹ فی ہزار تھی پھر تقریباً ۱۹۷۳ء تک مسلسل گھٹتی چلی گئی یہاں تک کہ ۱۹۷۱ء میں جرمنی کی شرح پیدائش صرف ۹، ۵۰ فیصد رہ گئی۔

(۱) ہفت روزہ شباب، لاہور، ۳۰ ستمبر ۱۹۶۰ء

لیکن چونکہ نازی جماعت کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد اس خطرے کو محسوس کیا گیا کہ اگر ہماری شرح ولادت گھٹتی رہی تو اندیشہ ہے کہ ایک وقت ہماری قوم بالکل بانیجہ ہو کر رہ جائے گی اور موجودہ نسل کے کاموں کو سنبھالنے کے لئے نئی نسلیں اٹھنا بند ہو جائیں گی اس لئے حکومت نے ضبط ولادت کی تعلیم و ترویج کو قانوناً رواج دیا عورتوں کو کارخانوں اور دفاتروں سے نکال دیا نوجوانوں کو نکاح کی طرف رغبت دلانے کے لئے قرضہ شادی کے نام سے رقمیں دی گئیں ۱۹۳۴ء میں ایک کروڑ پونڈ کی رقم صرف شادی کے قرضوں پر صرف ہوئی جس کے ذریعہ ۶ لاکھ مردوں اور عورتوں نے فائدہ اٹھایا ۱۹۳۵ء کے قانون کی رو سے طے کیا گیا کہ ایک بچہ پیدا ہونے پر انکم ٹیکس میں ۱۵ فیصد ۲ بچوں پر ۳۵ فیصد ۳ بچوں پر ۵۵ فیصد ۴ بچوں پر ۷۵ فیصد ۵ بچوں پر ۹۵ فیصد کی کمی کی جائے اور ۶ بچے ہونے پر پورا انکم ٹیکس معاف کر دیا جائے۔

اٹلی میں بھی یہ تمام تدابیر اختیار کر کے شرح پیدائش کی کمی کے اس عظیم نقصان کا تذکرہ کیا گیا۔

چنانچہ ۱۹۳۸ء کے اعداد و شمار سے عیاں ہے کہ اس کی شرح ولادت گھٹنے کی بجائے بڑھنا شروع ہو گئی۔

مذکورہ سال تک اس کی شرح ولادت ۲۵.۱ فی ہزار تھی۔^(۱)

۴۔ جنسی بدچلنی اور امراض کی کثرت

جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ ضبط ولادت کا طریقہ طبی لحاظ سے بھی

(۱) ... اس سے قبل ۱۹۲۶ء سے ۱۹۲۹ء تک اعداد و شمار سرکاری صاحب کی کتاب اسلام اور ضبط ولادت سے ماخوذ ہیں اور بعد کے انگریزی کی کتاب چاکر کناسٹن میں ۲۳۸۸ سے، انہوں نے بین الاقوامی اعداد و شمار سے نقل کر کے بیان کئے ہیں۔

صحت کیلئے سخت مضرت ہے اور جنسی بے راہ روی بھی اس فعل کی لازمی نتیجہ ہے اس لئے یہ دونوں چیزیں ان ممالک میں بکثرت پائی گئیں ڈاکٹر میری شریپ اپنے چہل سادہ تجربات کے نتائج ان الفاظ میں بیان کرتی ہے:

ضبط دلالت کے طریقے خواہ وہ فرزند ہوں یا جراثیم کش دوائیں، یا رزق کی نوبیاں یا دوسرے طریقے، ہر حال ان کے استعمال سے کوئی فوری نمایاں نقصان تو نہیں ہوتا لیکن ایک عرصہ تک ان کے استعمال کرتے رہنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ: جیڑ عمر تک پہنچتے ہو نچے نچے عورت میں عمومی مایوسی پیدا ہو جاتی ہے پھر مردگی، تشنگی کا فقدان، فسر و دلی، طبیعت کا بڑبڑاپنا اور اشتعال پذیری، ممکن نیلا لہ کا نجوم، بے خوابی، پریشان خیالی، رن و دماغ کی کمزوری، دوران خون کی کمی، ہاتھ پاؤں کا سن ہو جانا، جسم میں کہیں کہیں ٹھسٹھس اٹھنا، ایام مایوسی کی بے گامدگی، یہاں طریقوں کے لازمی اثرات ہیں۔^(۱)

علاوہ بریں چونکہ ضبط و نداشت کے رواج عام نے ناجائز اولاد کی پیدائش کے خوف کو باقی نہیں رکھا اور حیا و شرم کا خاتمہ بہت پہلے ہو چکا ہے اس لئے جنسی جرائم کی کثرت ایک لازمی نتیجہ ہونے کی حیثیت سے سامنے آئی۔

چنانچہ انڈیا ناٹو یورپی کے ماہر جنسیات پروفیسر الفریڈ سیکنز سے کا بیان ہے کہ:

امریکہ میں سو سے ۹۵ مرد اور ۸۵ فیصد عورتیں جنسی جرائم کا ارتکاب کرتے ہیں۔^(۲)

(۱) اسلام اور طب، ج ۱، ص: ۵۳۔

(۲) روزنامہ جنگ بحریہ ۹ اگست ۱۹۵۲ء۔

اور کون نہیں جانتا کہ جنسی جرائم کی اس قدر کثرت صحت اور اخلاقی کا خاتمہ کر دیتی ہے۔

فرض آج سے بہت پہلے انگلینڈ، فرانس، جرمنی، اٹلی اور سویڈن جیسی تو میں فطرت سے غداری کا عبرت ناک انجام دیکھ چکی ہیں پھر بھی اگر ہم یونہی سوچتے رہیں کہ چونکہ ان "عظیم اقوام" نے اس پر عمل کیا ہے اس لئے ہم بھی کریں گے تو ہماری مثال اس سبب وقوف سے مختلف نہ ہوگی جو کسی پہلوان کو کنوئیں میں ڈوبنا دیکھ کر بھی یہ سمجھے کہ اس نے ورزش کی ہوگی خود بھی ڈوب مرے۔

۴..... حامیان ضبط وادب کے دلائل

بذرا ایک فقران دلائل پر بھی دلائل جتنے جو حامیان ضبط وادب اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں۔

شرعی دلائل

۱۔ جو حضرات ضبط وادب کے حامی ہیں ان سے جب اس مسئلہ پر گفتگو زاویہ نگاہ سے گفتگو کی جاتی ہے تو وہ اپنی دلیل میں وہ حدیثیں سنا دیتے ہیں جن سے مزل (Coitus Interroptus) کا جواز معلوم ہوتا ہے مثلاً حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ذیل:

كُنَّا نَعْرِضُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَبُذِلَ ذَالِكُ نَبِيِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمْ يَنْهِنَا عَنْهُ۔

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مزل کیا کرتے تھے تو اس کی اطلاع آپ کو ہوئی مگر آپ نے ہمیں اس سے منع نہیں فرمایا۔

لیکن کتنی افسوسناک بات ہے کہ یہ حضرات ان حدیثوں کو قطعی نظر انداز کر جاتے ہیں جن سے مزل کا ناجواز ہونا عیاں ہو جاتا ہے۔

شرعی حیثیت کے باب میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ ہر جسم کی احادیث کو پیش نظر

دیکھ کر کیا نتیجہ برآمد ہوتا ہے؟ یہ ایک زبردست اصولی غلطی ہے کہ محض ایک دو حدیثوں کو دیکھ کر کوئی فیصلہ کن رائے قائم کر لی۔ سائل سمندر پر کھڑے ہو کر پانی کی گہرائی کا اندازہ کر کے ضمانت ہے اس کی گہرائی اور وسعتوں کا حال ان سرفروشوں سے پوچھتے جو اپنی جان پر کھیل کر فلک آسمانوں کا مقابلہ کرتے ہیں۔ اور گو ہر مراد حاصل کر کے ہی چھوڑتے ہیں وہ غنا و جنسوں نے حصوں علم میں اپنی زندگیوں صرف کی ہیں انھوں نے ان احادیث سے چھان بین کر کے جو نتیجہ نکالا ہے وہ آپ کو شروع ہی میں معلوم ہو چکا ہے آپ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ ان کا نکالا ہوا نتیجہ اس باب میں زیادہ مجرب ہوگا یا لاہجہ کا جنھوں نے ایک دو حدیثوں پر سطحی انداز میں نظریں دوڑائیں اور فتویٰ صادر کر دیا؟

اس اصولی جواب کے بعد اطمینان نہ طر کیلئے خاص اس مسئلہ کا جزئی جواب بھی سمجھ لیجئے۔

جس زمانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عزل کی اجازت دی اس میں اس حرب مختلف اغراض کے ماتحت انفرادی طور پر عزل کیا کرتے تھے۔
۱: ایک یہ کہ باندی سے اولاد نہ ہو، تاکہ گھر کے کام کاج میں حرج نہ پیش آئے۔

۲: دوسرے یہ کہ باندی ام ولد نہ بن جائے تو پھر اسے ہمیشہ اپنے پاس رکھنا پڑے گا، کیونکہ ام ولد کی خرید و فروخت ناجائز ہے۔

۳: زہ نہ رضاعت میں حمل نہ ٹھہر جائے کیونکہ اس سے اہل عرب کو شیر خوار بچے کی محنت پر برا اثر پڑنے کا اندیشہ ہوتا تھا۔

پھر چونکہ عزل نا پسند یہ ہونے کے ساتھ ساتھ جو نیکو بھی تھا بشرطیکہ اس سے

کوئی غیر شرعی یا ناجائز چیز مقصود نہ ہو اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع نہیں فرمایا ہاں اگر صحابہ کرام کا اس فعل سے مقصد کوئی اپنی چیز ہوتی جو شریعت کی نگاہ میں غلط ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے ضرور منع فرماتے۔

اس بات پر اس واقعہ سے روشنی پڑتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص حاضر ہوا اور عرض کیا کہ میں اپنی بیوی سے عزل کرتا ہوں، آپ ﷺ نے پوچھا کہ ایسا کیوں کرتے ہو؟ اس نے عرض کیا کہ میرا ایک بچہ ہے جس کو وہ دودھ پلاتی ہے مجھے خطرہ ہے کہ حاملہ ہوگئی تو اس کا دودھ بچے کو مضر ہوگا۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اہل قاریں اور اہل روم ایسا کرتے ہیں مگر ان کے بچوں کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔^(۱)

اس واقعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عزل کے بارہ میں سوال کیا گیا تو آپ نے فوراً جائز یا ناجائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا بلکہ سائل سے دریافت فرمایا کہ اس سے تمہارا منشا کیا ہے؟... پھر چونکہ اس کا مقصد کوئی ناجائز کام نہ تھا البتہ اسے دوسرے لوگوں کے تجربے سے فضول ضرور کہا جاسکتا تھا اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا فضول ہونا واضح فرمایا۔..... اور اشارہ کراہت کا اظہار فرمایا۔

اب آپ کی عقل خود بخود اس نتیجے کو پا سکتی ہے کہ اگر عزل کرنے والے

(۱)..... حیرت ہے کہ بعض حضرات نے اسی حدیث کے اس طریق سے مطبوعہ تولید کے جواز پر اس استدلال کیا ہے جو مسند احمد میں ہے: "احادیث علیٰ قولہ" کا مطلب یہ سمجھا گیا کہ کہیں اسے مطلبی لائق نہ ہو جائے، حالانکہ جو شخص حدیث سے کچھ بھی مس رکھتا ہو، وہی فاضل مطلبی نہیں کر سکتا، اس لئے کہ حضور ﷺ کے جواب "لو کان ضاراً لضر فارس" اور "م" نے یہ مطلب متعین کر دیا ہے کہ خوف علی الولد سے مراد یہ ہے کہ زمانہ رضاعت میں حمل ٹھہر جانے سے شیر خوار بچے کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے، ورنہ اس جواب کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔

کا مقصد کوئی نیا چارہ اور قصور شرعیہ کے خلاف ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسے ضرور رد کرتے۔

اس توجیح سے یہ بات تو صاف ہوگئی کہ جن حالات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عزل کی اجازت منقول ہے ان سے موجودہ تحریک ضبط ولادت پر عمل کرنے کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اولیٰ تو اس لئے کہ ان کا مقصد صحیح تھا۔ دوسرے اس لئے کہ اس زمانہ میں انفرادی حیثیت سے یہ کام کیا جاتا تھا کسی اجتماعی تحریک کی شکل نہ تھی۔ رہا یہ کہ ضبط ولادت کا موجودہ مقصد اسلامی اصولوں کے مطابق ہے یا نہیں؟ سو اس کا جواب مندرجہ ذیل قرآنی آیات سے واضح ہو کر سامنے آ جاتا ہے:

۱..... لَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ غَشِيَةٌ عَلَيْهِمْ إِنَّكُمْ أَنْزِلْتُمْ إِلَىٰ نَارٍ مُّسْجُورَةٍ

وَأَيُّكُمْ قَتَلَ ابْنَهُ ذَكَرَ اللَّهُ فِي الْآيَةِ (النساء: ۱۳) الخ

اپنی اولاد کو منطی کے خوف سے قتل نہ کرو، ہم تمہیں بھی رزق دیں گے اور تمہیں بھی۔

۲..... وَأَمَّا بَيْنَ يَدَيْهِ فَسِطْرٌ مِّنْ ذَاتِ الْيَمِينِ إِلَٰهَ الْغَيْبِ وَرَأَاهَا

وَيَعْلَمُ مُسْتَقَرَّهَا وَمُسْتَوْدَعَهَا (هود: ۱۱)

زمین پر کوئی چلنے والا ایسا نہیں جس کا رزق اللہ کے ذمہ نہ ہو، وہ اس کے عارضی اور مستقل ٹھکانوں کو جانتا ہے۔

۳..... وَإِنْ مِنْكُمْ عَشِيرَةٌ خَافَتْهُ فَعَلَيْكُمْ يُجْزَىٰ لَهُ الْإِيقَاتُ مَعْلُومٌ

(الحجرات: ۱۵)

کوئی چیز ایسی نہیں جس کے خزانے ہمارے پاس نہ ہوں، مگر ہم اسے ایک مخصوص انداز سے ہمارے ہیں۔

ان آیتوں سے غالباً آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ رزق کا تمام انتظام والفرام قادر مطلق نے اپنے ذمہ کیا ہوا ہے وہی ہے جو نہ صرف انسانوں بلکہ کائنات کی ہر جاندار کی ضروریات کو ملحوظ رکھ کر آبادی اور پیداوار کو گھٹاتا بڑھاتا ہے۔

غور کیا جائے تو یہ رب کائنات کا ایک عظیم احسان ہے ورنہ اگر یہ کام بھی انسانوں ہی کے سر ڈالا جاتا تو ایک افراتفری مچ جاتی بے چارے انسان کا محدود علم تمام کائنات کے ذرے ذرے پر کیسے محیط ہو سکتا تھا کہ وہ ہر شے کے وسائل رزق مہیا کرنے کا انتظام کرتا، گزشتہ صفحات سے یہ واقعہ بے نقاب ہو چکا ہے کہ وہ بیچارہ تو کھانے پینے والوں میں ذرا سی زیادتی دیکھ کر بوکھلا جاتا ہے اس کے ہوش و حواس پیداوار کی ان امکانات و وسعتوں کا اور رک نہیں کر پاتے جو اس عظیم و خیر خالق نے زمین کے سینے میں ودیعت کی ہیں۔

بہر کیف! جب قادر مطلق نے ہر جاندار چیز کا رزق مجموعی طور پر اپنے ذمہ کیا ہوا ہے تو اس نحیف و ناتواں انسان کے پاس ایسا کیا سامان ہے جس کے بل پر وہ خدائی تدابیر میں دخل دینے لگا ہے اور اس عظیم الشان کام کو اپنے ذمے لے رہا ہے جسے انجام دینے کی سکت خدا کے سوا کسی میں نہیں؟

ایک غلط فہمی کا ازالہ

جب حامیان ضبط ولادت کے سامنے لَا تَقْتُلُوا أَوْلَادَكُمْ..... الخ والی آیت پڑھی جاتی ہے تو وہ قتل اولاد اور ضبط ولادت میں فرق سمجھانے لگتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس آیت میں قتل اولاد کرنے سے منع کیا گیا ہے ضبط تولید سے نہیں اور ایک معمولی سی گھٹلی ضائع کرنے والے پر پورے درخت کا تادوان عائد نہیں کیا جاسکتا۔

جہاں کہ یہ بڑی غلطی ہے قرآن نے صرف "لَا تَقْتُلُوا" اور "لَا تَقْتُلُوا" پر بات
 فقہ نہیں کی ہے عبارت کا اضافہ فرما کر ایک مستثنیٰ کہیں طرف رہنمائی کی ہے
 اس سے قطع نظر کہ "لَا تَقْتُلُوا الصُّلُوۃَ" کے لفظی معنی ہیں۔ باری تعالیٰ نے
 ارشاد فرمایا:

حَنِیۡفَۃَ الْاِیۡمَٰنِ

مظلومی کے خوف سے

پھر آئے اس کی علت بھی ارشاد فرمائی:

فَخُذْ نَزۡرَۃً مِّنۡہُمۡ وَاِیۡاَکُمۡ

جو انہیں بھی رزق دیں گے اور تمہیں بھی

اس حکم میں ذرا سا غور کرنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ تحدید نسل سے متعلق
 ہر وہ کام ہو مظلومی کے خوف سے کیا جائے گا جائز ہے۔

اس بات کی مزید وضاحت کے لئے اس پہلو سے غور کیجئے کہ اولاد کو قتل کرنا تو
 ہر صورت ناجائز ہے خواہ مظلومی کے خوف سے ہو یا کسی اور نسبت سے، آئیے "حَنِیۡفَۃَ
 الْاِیۡمَٰنِ" اور "فَخُذْ نَزۡرَۃً مِّنۡہُمۡ وَاِیۡاَکُمۡ" کا اضافہ کرنے سے یہ فقہ تو نہیں
 ہو سکتا کہ مظلومی کے خوف سے اولاد کا قتل کرنا ناجائز ہے اور کسی اور مقصد سے جائز،
 پھر اس کا کیا مقصد ہے؟

دراصل اس جملے کو پڑھا کر مجھ نے انداز میں اس تخیل بالکل کی بیخ کنی کر دی تھی
 ہے جس کے تحت انسان رزق کی فراہمی کو صرف اپنے بھروسے سمجھتا ہے اور قدرت
 کی خدائی میں دخل انداز ہوتا ہے۔

خدا تعالیٰ نے اس واضح پیرایہ میں فرمادیا کہ یہ خیال ہی سرے سے غلط

ہے کہ آبادی کی زیادتی مفلسی پیدا کرتی ہے لہذا اتحاد نسل خواہ قتل اولاد کے ذریعہ ہو یا جراثیم کشی کے ذریعہ، اگر مفلسی کے خوف سے ہے تو بہر صورت ناجائز ہے۔

۲:..... ان دلائل کے علاوہ حامیان ضبط دلائل ایک اور عجیب انداز سے استدلال کرتے ہیں فرماتے ہیں: کہ (۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر و بیشتر دعا فرمایا کرتے تھے کہ میں
قلاں قلاں چیز سے اور جہد البلاء سے پناہ مانگتا ہوں، صحابہ کرامؓ نے
عرض کیا کہ یا رسول اللہ! یہ جہد البلاء کیا چیز ہے؟ تو آپؐ نے ارشاد
فرمایا ”قَلْبُهُ بِالْعَالِ وَ مَخْذُورَةُ الْعِيَالِ“

اس میں سب سے پہلے تو ہمیں اس بات پر حیرت اور افسوس ہے کہ جہد البلاء
کی تفسیر خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کر کے بیان کی گئی ہے حالانکہ ذخیرہ
احادیث میں یکنے جتنو کے باوجود کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس لفظ کی
تشریح نہیں ملتی، بلکہ حضرات محدثین قلة السال و کثرة العیال کی تفسیر کو اس
طرح ذکر کرتے ہیں کہ جسے عام طور پر ضعیف کی طرف اشارہ سمجھا جاتا ہے مولانا
احمد علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

جہد البلاء وہ حالت ہے کہ جس پر سوت کو ترجیح دی جاتی ہے اور بعض

لوگوں کو خیال ہے کہ وہ مال کی قلت اور عیال کی کثرت ہے۔ (۲)

اگر یہ تفسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہوتی تو یہی متعین تھی، اس کی تشریح
میں علماء کے اختلاف کے تو کوئی معنی ہی نہیں، اگر اختلاف ہوتا بھی تو اس قول کو

(۱) ... یہ استدلال صحابہ خالد بن ولیدؓ نے اپنے عربی رسالہ میں ”من ہنا ابتدا“ میں ذکر کیا ہے
انہیں کی اتباع میں بعض پاکستانی حضرات بھی اسی کو لئے بیٹھے ہیں۔

(۲) ... حاشیہ بخاری کتاب طہارات ص: ۹۳۹، ج: ۲۔

رہی ہونا ایک مصیبت ہے لیکن اس سے خوف سے ٹھہرتے ٹھٹھاتے بند کرونا حماقت سے زیادہ ٹھٹھانہ۔ یہی حال عینہ اس موقع پر ہے کہ دراصل مال کی کمی اور عیال کی کثرت ایک آزمائش کا موقع ہے جس سے پناہ مانگنی چاہئے لیکن اگر کبھی ایسا ہو جائے تو اس کو فہمی خوشی برداشت کرنا چاہئے۔ ضبط و لذت کر کے بے صبری کا مظاہرہ صحیح کام نہیں، چنانچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری احادیث میں فقر کے فضائل بھی بیان فرمائے ہیں۔

سورہ بعض حضرات نے ایک اور دلیل بہت زور و شور سے پیش کی ہے کہ فقہائے کرام نے لکھا ہے کہ دودھ پلانے والی حاصل کرنے پر قدرت نہ ہو تو بس کے خوف سے عزل کرنا جائز ہے۔

اس دلیل سے بھی موجودہ تحریک ضبط تولید پر استدلال نہیں کیا جا سکتا ہے اس لئے کہ اس جزئے کا حاصل یہ ہے کہ ضرور حاصل سے قبل اگر عورت کا دودھ منقطع ہو گیا اور ہونے والے بچے کا باپ فی الحال دودھ پلانے والی کے حصول پر قادر نہیں تو بچے کی بلائیت کے تمام اسباب موجود ہیں یہ انفرادی حیثیت سے ایک معقول عذر ہے، ایسے حالات میں عزل جائز ہے۔

تخلاف زیر بحث صورت کے کہ اس میں اسباب و ناکت موجود نہیں موجود ہیں یہ سب خیالات و ادبام ہیں کہ آبادی زیادہ بڑھ گئی تو سب مفلس ہو جائیں گے، معاشی تنگی پیدا ہو جائے گی پھر یہاں تو پوری دنیا سے کہا جا رہا ہے کہ اگر تم نے برتھ کنٹرول نہ کیا تو بچے بھی مفلس ہو جائیں گے اور تم بھی اسی خیال کا حتمہ قرآن نے "لَنْ تَحْمِلُوا نَرْزُقْهُمْ وَاِيَّاكُمْ" فرما کر کیا ہے۔

عقلی دلائل اور ان کے جوابات

حامیان ضبط وادب کا سب سے بڑا عقلی استدلال تو وہی ہے کہ آبادی بہت زائد ہو چکی ہے اور اگر تولید پر کوئی ضابطہ قانون مقرر نہ کیا گیا تو معاشی حالات بد سے بدتر ہوتے چلے جائیں گے۔

اس دلیل پر گزشتہ صفحات میں ہر پہلو سے مکمل بحث کی جا چکی ہے قارئین پر واضح ہو چکا ہو گا کہ یہ دلیل کس قدر سطحی اور خلاف واقعہ ہے اس لئے اس دلیل پر مزید بحث کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

۲۔۔۔ اس کے علاوہ بعض حضرات کہتے ہیں کہ آبادی زیادہ ہو جاتی ہے تو قدرت خود توازن پیدا کر لیتی ہے لیکن یہ توازن پیدا کرنا موت کے ذریعہ ہوتا ہے اور وہ ایک تکلیف دہ ذریعہ ہے قدرت کو یہ توازن پیدا کرنے کیوں دیا جائے؟ انسانوں کو پیدا کر کے جنگ یا وبا سے ختم کرانا بہتر نہیں بھرتیہ ہے کہ جراثیم حیات کو پہلے ہی ختم کر دیا جائے۔

یہ دلیل اس وقت تو صحیح ہو سکتی تھی جب کہ برتھ کنٹرول کے طریقے ضبط ولادت کے ساتھ ساتھ ”ضبط موت کا فائدہ“ بھی دیتے ہوں، اور جب پیدائش تو تھمتی چلی جائے لیکن موت کا اٹل قانون بدستور رہے تو کیا اس وقت بھی یہ دلیل کارآمد ہو سکتی ہے؟ اس وقت تو آبادی کی مثال اس خزانے سے مختلف نہیں ہوگی جس کی آمدنی تھمتی چلی جائے اور خرچ بدستور ہے آپ خود اندازہ کر سکتے ہیں کہ ایسا خزانہ کب تک بھر پور رہ سکتا ہے؟ پھر اس دلیل کی بنیاد اس بات پر ہے کہ قدرت نے توازن پیدا کرنے کا جو ذریعہ اختیار کیا ہے وہ معاذ اللہ مضمر ہے اور انسانی ذہن سے نکلا ہوا طریقہ مفید کیا یہ بنیاد کھوکھلی نہیں؟

اور تو آپ کے پاس اس بات کی کیا دلیل ہے کہ جس وقت آبادی بڑھے گی اس وقت قدرت اس میں توازن پیدا کرنے کے لئے موت ہی کو کام میں لائے گی، کیا وہ اس بات پر قادر نہیں کہ از خود کوئی ایسا طریقہ ایجاد کرے جو مصفر نہ ہو؟ اگر نہیں تو وہ قدرت کہاں رہی؟ اور اگر تو در ہے تو ہمیں اپنی حدود اختیار سے تجاوز کی کیا ضرورت ہے؟ قدرت نے یہ کام اپنے ذمہ لیا ہے خود ہی اسے جتنے انداز میں انجام دے گی، مٹائیا اگر یہ کام آپ اپنے ذمہ لیں تو آپ کے پاس آبادی کی حد مناسب مقرر کرنے کا کوئی معیار ہے؟ اگر بالفرض ہے تو کیا آپ اس کے مطابق بچے پیدا کرنے پر قادر ہیں؟ قیاس کی ضرورت نہیں، تجربہ بتاتا ہے کہ جو قومیں مہذب کہلاتی ہیں اور سائنٹفک ترقیات میں بھی آپ سے بہت آگے ہیں وہ بھی ایسی کوئی حد مناسب نہیں مقرر کر سکیں، جب برتھ کنٹرول کے نتیجے میں لوگوں کے اندر خود غرضانہ ذہنیت پیدا ہو جاتی ہے تو آبادی کی کمی کو ایک حد پر رد کر رکھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ۱۶۵۷ء میں سرخ چین نے بہت زور شور کے ساتھ برتھ کنٹرول کی مہم شروع کی لیکن جب ۱۹۵۸ء تک اس کے نقصانات سے دوچار ہوئے تو حکومت اور گرجاؤں نے مل کر کارل مارکس کا نظریہ اختیار کر لیا کہ اضافی آبادی خوش حالی کا باعث ہے اس کے بعد جب عوام میں برتھ کنٹرول کی خلاف تبلیغ شروع کی تو عوام پر کچھ اثر نہ ہوا یہاں تک کہ عیسائیوں کا پرنسٹن فرقہ جو برتھ کنٹرول کا زبردست حامی تھا اس نے بھی اس کے خلاف احکام جاری کر دیئے اس سے بھی خاطر خواہ نتیجہ نہ نکلا تو فوجی قانون نافذ کئے گئے اس پر بھی اضافی آبادی میں بہت کم کامیابی حاصل کی۔^(۱)

۳: ... کہا جاتا ہے کہ محدود مدنی رکھنے والے ماں باپ اپنے بچوں کے لئے

(۱) تاہم دیکھی ۱۱ جنوری ۱۹۶۰ء

عمرہ تعلیم و تربیت، خوشگوار زندگی اور خوش آئند مستقبل کے ضامن نہیں ہو سکتے، اس لئے ظاہری اور باطنی لحاظ سے پریشان حال آدمیوں کی بھڑک کر سننے سے بہتر یہ ہے کہ آدمی کم ہوں مگر عمرہ تعلیم و تربیت سے آراستہ اور خوشگوار زندگی جیسی نعمت سے بہرہ ور ہوں۔

یہ دلیل آج کل لوگوں کو بہت اپیل کرتی ہے لیکن غور کیا جائے تو یہ بھی اپنی پیش رو دلیلوں کی طرح صحیح نہیں۔ اول تو خوشگوار زندگی کا لفظ ہی مبہم ہے ہر شخص اپنے ذہن میں اس کا ایک علیحدہ مفہوم رکھتا ہے اور عام طور سے ہوتا ہے کہ انسان خوشگوار زندگی کا معیار اپنے سے زیادہ خوش حالی لوگوں کے جیسا ہو جائے یا ان سے بھی بڑھ جائے کی بنیاد پر قائم کرتا ہے۔

اس لئے جو شخص خوشگوار زندگی کا طلب کار ہوگا وہ یقیناً یہی فیصلہ کرے گا کہ اس کے ہاں ایک دو بچوں سے زائد اولاد نہ ہو بلکہ بعض حالات میں تو دوسرے سے بے اولاد رہنا ہی پسند کرے گا۔

اس وقت دنیا میں لاکھوں جوڑے ایسے موجود ہیں جو صرف اس بناء پر بے اولاد رہنا پسند کرتے ہیں کہ ان کے ذہن میں اولاد کی تعلیم و تربیت، عمرہ معاشرت، اور بہتر مستقبل کا معیار اتنا بلند ہے کہ وہ بحالات موجودہ اس تک پہنچنے پر قادر نہیں جب اس ذہنیت پر اولاد پیدا کرنے کی بنیاد ہوگی تو کون سوچے گا کہ ملک و قوم کو کس قدر افراد درکار ہیں؟ اور ملی بحالات کتنے اشخاص کا تقاضا کرتے ہیں؟

دوسرے یہ کہ یہ دلیل اصولی لحاظ سے بھی غلط ہے اس لئے کہ کسی قوم کے افراد کا عیش پسند اور راحت طلب ہونا قوموں کی ترقی کے لئے زہر ہے وہ قوم کتنے دن جی سکتی ہے جس کے افراد نزاکت، اور عیش پرستی سے ذرا سی تکلیف نہ برداشت

کرتیں، قوم اور ملک کی ترقی کے لئے ہزار طرح کی تفلینیں اٹھاتی پڑتی ہیں، مصائب سب سے پڑتے ہیں، اور جب قوم ان تفلینوں اور مصیبتوں کو برداشت کرنے کی خوشنود رہے تو سمجھ لینا چاہئے کہ اس کے عروج و اقبال کے دن گنے جا چکے ہیں۔

۴۔ اسی دلیل سے قریب قریب یہ دلیل ہے کہ منہ ولادت کے ذریعہ اچھی قسم کی نسلیں پیدا کی جا سکتی ہیں جس کی صحت اچھی اور قومی مضبوطیوں اور ان میں کام کر سکی صلاحیت پائی جاتی ہو، مگر اس خیال کی بنیاد اس مفروضے پر ہے کہ جس شخص کے ہاں ایک دو بچے ہوں گے، زمین طیار، مندرست اور توانا ہوں گے اور اگر زیادہ ہوں گے تو سب کے سب بے وقوف، احمق، کندہ کا تراش بیمار اور بے کار ہوں گے لیکن اگر اس مفروضے کی تائید میں کوئی عقلی دلیل یا مشاہدہ و تجربہ ہے؟ یہ نیز تو کھنڈہ خدا کے ہاتھ میں ہے۔

هُوَ الَّذِي يَصَوِّرُكُمْ فِي الْأَرْحَامِ كَيْفَ يَشَاءُ

وہی ہے جو تمہیں من میں جیسا چاہتا ہے بناتا ہے۔

۵۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ زیادہ اولاد پیدا کرنے سے عورت کی صحت پر اچھا اثر نہیں پڑتا، اس کا حسن و بھان ختم ہو جاتا ہے اور صحت خراب ہو جاتی ہے۔ یہ دلیل بھی قابل قبول نہیں، اول تو اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ عورت کی صحت پر جو برا اثر مضبوط تولید سے پڑتا ہے وہ اس صحت سے کہیں زیادہ ہے جو حد سے زیادہ بچے پیدا کرنے سے رونما ہو سکتی ہے۔

دوسرے اس لئے کہ شرعی حیثیت کے باب میں آپ معلوم کر چکے ہیں کہ اگر بچے پیدا کرنے سے عورت کی صحت خراب ہو جانے کا اندیشہ ہو یا عورت اتنی کمزور ہو کہ درد و کی تکلیف برداشت نہ کر سکے تو اس صورت میں مضبوط ولادت چاہئے یہ

صورت اسی صورت سے بالکل مختلف ہے، جو سچ کل ضابطہ و روت کا داعیدہ کی ہوئی
ہے مذکورہ صورت میں انفرادی حیثیت سے ضبط و لاءت کیا جاتا ہے اور موجودہ
تحریر سے بحیثیت مجموعی تمام تو مہر رائج کرتے چاہتی ہے۔

۶۔ نعم البدل

جب حامیاں ضبط وادب سے یہ کہا جاتا ہے کہ ضبط تو سید خدا کے نظم و ترتیب میں فرض الہی ہے اور خدا ہی تمام موجودات کے رزق کا کفیل ہے تو دینہ بہد یا درستہ ہیں کہ توکل علی اللہ کا صحیح مفہوم یہ نہیں کہ اسباب کو ترک کر دیا جائے اور ہم ضبط وادب کو سبب الہی کا درجہ دیتے ہیں۔

تھک ہے! ہم بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسباب سے قطع نظر نہیں کرنا چاہئے بلکہ اسباب کو جلا کر توکل کرنا چاہئے لیکن کیا توکل کے مفہوم میں یہ بات بھی داخل ہے کہ جو سبب اختیار کیا جائے وہ شرعاً عقل اور تجربہ کے خلاف ہو؟ سب ایک جگہ مکان کی چھت کو اپنے قدم کے مطابق بنانے کے لئے اپنی ہی ناکھیں کیوں کاٹتے ہیں؟ اس کا طریقہ تو یہ ہے کہ سیدھی طرح چھت کو لوٹھا کیجئے۔

ہم یہاں کئی ایسے اسباب کا ذکر کرتے ہیں جو ضبط وادب کا نعم البدل بن سکتے ہیں اور ان سے اس درد کا دورہ ان بہتر انداز میں ممکن ہے جو ضبط وادب پر ابھار رہا ہے۔

۱..... طرز معاشرت کی اصلاح

سب سے پہلی چیز تو یہ ہے کہ اگر ہم اپنے طرز بود و باش کو اسلامی سانچے میں ڈھال لیں تو ضبط وادب کی ضرورت ہی پیدا نہ ہو، ممکن ہے کہ بعض دور اندیش حضرات میری اس تجویز پر بھی یہ حنفی دیر کی یہ ایسی شاعری ہے جیسے:

نفس کو باغ میں ہانپنے نہ دینا
کہ جانق خون پرانے کا ہو کا

لیکن آروہ یکم مزید دو راتہ شبی سے کام لیں تو ان پر اس بات کی صحت
روز روشن ہی طرح واضح ہو جائے گی۔

ذرا پہلے ایک نظران اس باب پر ڈال لیجئے جن کے تحت اعلیٰ یورپ برتو کنٹریوں
پر مجبور ہوئے۔

۱۔ جب مرہٹہ کا برا عظیم دریافت ہوا اور واسکو ڈے گاما نے ہندوستان
کا وہ راستہ دریافت کرنا جو افریقہ کے جنوبی سرے سے ہو کر گزرے گا تو یورپ نے
تجارتی لحاظ سے بڑی ترقی کی راہیں اور سودا گروں کا ایک بڑا طبقہ معرض وجود
میں آیا اور جب لوگوں کی توجہ زراعت سے ہٹ کر تجارت کی طرف مبذول ہوئی تو
انکے زیر اثر صنعت کو بھی بڑا فروغ حاصل ہوا، بڑے بڑے کارخانے بنے اور دب
بھی کوئی بڑا کارخانہ وجود میں آتا، مشینوں کی تعداد میں مزید طلب کرنا، دھڑکاؤں
اور دیہات میں سبے شمار لوگ جاگیرداروں کے جوروں سے تنگ آ پھلے تھے، اس لئے
دیہات کی آبادیاں کارخانوں کی مزدوری کو نعمت غیر مستقیم سمجھ کر شہروں میں منتقل
ہونے لگیں۔

ان تمام تبدیلیوں کا نتیجہ یہ نکلا کہ جاگیر کی نظام نے دستور دیا اور اس کی جگہ تمام
تجارت نے لے لی، پھر صنعتوں کی طرف توجہ ہونے کی وجہ سے مشین ایجاد ہوئی اور صنعتی
نظم پ رومر ہوا۔

اس اعتبار نے ابتداً یورپ کی خوشحالی کو خوب بڑھایا لیکن انجام کار اس
نے سبے شمار معاشی مشکلات پیدا کر دیں زندگی کے نئے ہندو جہد بڑھ گئی، مقابہ سخت

ہو گیا، معیار زندگی بلند ہوا، ضروریات زندگی میں وسعت ہوئی، اور قیمتیں اس قدر بڑھیں کہ محدود آمدنی رکھنے والوں کے لئے عام معیار زندگی کے مطابق زندہ رہنا دو بھر ہو گیا، اس لئے ہر شخص کو یہ فکر دامن گیر ہو گئی کہ کسی طرح اپنی محدود آمدنی کو صرف اپنی ذات پر خرچ کرے اس میں دوسرے شرکاء کو جس قدر ہو سکے گھٹائے۔

۲:..... ان حالات نے عورتوں کو بھی مجبور کر دیا کہ وہ مرد و عورت کی اس فطری تقسیم کار سے بغاوت کر بیٹھیں کہ مرد کمائے اور عورت گھر کا انتظام کرے، لہذا عورتیں بھی تحصیل زر کے لئے میدان میں کود پڑیں، جس کا نتیجہ ایک تو یہ ہوا کہ ان کے لئے بچوں کی دیکھ بھال اور پرورش کا معاملہ فی نفسہ مشکل ہو گیا، دوسرے جب انہیں آزادی ملی اور مردوں کے ساتھ آزادانہ میل جول شروع ہوا تو ان کے اندر ایک عجیب ذہنیت پیدا ہو گئی جس کے تحت ان میں مردوں کے دوش بدوش ہر کام انجام دینے کا شوق پیدا ہوا، گھر کی خدمت اور بچوں کی پرورش جو ان کا فطری وظیفہ تھا اس سے نفرت کرنے اور جی چرانے لگیں ان وجوہ سے ان کی خواہش بھی یہی ہو گئی کہ کسی طرح بچوں کے جنجال سے بچ کر ہی رہیں تو بہتر ہے۔

۳:..... جب سرمایہ داری کا دور دورہ ہوا تو امیروں اور دولت مندوں نے اپنی لذت نفس اور عیش و عشرت کے لئے ایسے ایسے طریقے ایجاد کئے جو نئے ہونے کے ساتھ غریبوں کے لئے مہنگے بھی تھے، ادھر متوسط اور غریب طبقوں نے بھی ان کی دیکھا دیکھی ان پر عمل شروع کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں کے لئے بہت سے اسباب عیش و لوازم حیات بن کر رہ گئے نتیجہ جہ معیار زندگی اس قدر بلند ہوا کہ ایک متوسط آدمی کے لئے اپنا اور بیوی کا پیٹ پالنا مشکل ہو گیا چ جائے کہ وہ کھانے پینے والوں میں مزید اضافہ کرے۔

۴:..... دہریت اور مادہ پرستی نے لوگوں کے دل میں خدا کا خیال ہی ختم کر دیا

کہ وہ اس بات پر غور کرتے کہ انہیں رزق دینے والا کوئی اور ہے، جو ان کے لئے رزق کا انتظام دور ایسے پوشیدہ مقام سے کرتا رہتا ہے جہاں تک عقل و نظر کی رسائی نہیں ہے یہ تھے وہ اسباب جن کی بناء پر اہل یورپ نے برتھ کنٹرول کو ضروری سمجھا، ان اسباب کا مطالعہ کر کے آپ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ انہوں نے شروع میں خود ہی غلطی کی کہ اپنی طرز معاشرت کو سرمایہ داری، لذت پرستی اور مادیت کی کھوکھلی بنیادوں پر تعمیر کیا پھر جب آخر کار مشکلات سے دو چار ہوئے تو دوسری حماقت یہ کر ڈالی کہ اس طرز معاشرت اور تہذیب و تمدن کو برقرار رکھ کر آبادی کو گھٹانا شروع کر دیا۔

اس تشریح سے غالباً آپ اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ تجدید نسل کوئی فطری تقاضا نہیں بلکہ چند مخصوص حالات کی بناء پر اہل مغرب میں رونما ہوا، یہی وجہ ہے کہ جب پہلے پہل ۱۷۵۸ء میں مائیسس نے یہ نظریہ پیش کیا تو اہل مغرب نے اس کی طرف کوئی توجہ نہ کی، پھر ۱۸۷۱ء میں دوبارہ ایک تحریک اٹھی اور ضبط وادارت پر عمل کرنا اس کے بعد سے شروع ہوا، دوسرے آپ اس سے پہلے دیکھ چکے ہیں کہ اس کے نتائج ان ممالک میں کیا ظاہر ہوئے؟ اگر یہ کوئی فطری تقاضا ہوتا تو نتیجے میں اچھائیوں کا عنصر غالب رہتا۔

اس لئے اگر کبھی ایسے حالات پیدا ہو جائیں جن کی بناء پر یہ غیر فطری عمل ناگزیر نظر آنے لگے تو والد و ناسل کا فطری سلسلہ قابلِ ترمیم نہیں بلکہ وہ حالات بدل ڈالنے کے قابل ہیں جو ایک غیر فطری عمل کی طرف لے جا رہے ہوں۔

اسلام کے اصول معاشرت

اور اگر اسلام کے ان مٹ اصولوں پر ٹھیک ٹھیک عمل کیا جائے تو وہ حالات ہی پیدا نہیں ہو سکتے جن کی بناء پر تجدید نسل کی ضرورت ہو۔

اسلام نے مغربی تمدن کے بالکل برعکس سرمایہ داری کی جڑیں کاٹی ہیں اس نے سود کو ناجائز قرار دیا ہے ذخیرہ اندوزی کو بدترین جرم کہا۔ جوئے اور شے سے روکا، ذکوہ، عشر و خراج اور وراثت کے احکام جاری کئے ان تمام احکام نے ان تمام دروازوں کو بند کر دیا جو تمدنِ بد نسل کے مذکورہ اسباب میں سے پہلے سبب کی طرف لے جاتے تھے۔

مغرب میں تمدنِ بد نسل کا دوسرا سرایہ عورت کا گھر سے نکلنا تھا اسلام نے عورت کو وارث بنا کر اور شوہر پر اس کا نفقہ واجب کر کے عورت کے ذہن سے یہ خیالی ہی منایا کہ تجھے بھی کسبِ معاش کے لئے گھر سے باہر نکلنا ہے، ادھر عورتوں مردوں کے آزادانہ میل جول پر چارے کے ذریعہ بندش قائم کر دی، اور ان تمام اسباب کی تیغ لگی کر دی جن کے تحت عورت پر ورش، اطفال اور امورِ خانہ داری کے فطری ذرائع سے انحراف کر سکتی تھی۔

اسلام کی انسانی تعلیمات نے انسانوں کو سادہ طرزِ پرورش اختیار کرنے کی تلقین کی، اور یہی طرزِ ارتقا ہی اور ضعیفی کا ہے بہت مفید ہے وہ زنا، شراب، قمار و سرور (جو زمانے قوی ترین محرکات میں سے ہے) کو حرام قرار دیتا ہے اور بہت سی ایسی ایسی تغریبات سے روکتا ہے جو ان لذت پرستی اور پیشِ طبی کی جیدہ اور بدلتی ہیں۔

پھر اس نے نوعِ انسان کے دوسرے خرزندوں کے ساتھ رحم و ہنرمند اور بھائی چارہ کا بہت بڑا نمونہ دکھایا، غریبوں، ناداروں کی مدد کی تلقین کی اس نے بتایا کہ مسایلوں کے حل تو یہ ہیں اور اعزاز و اقتدار کے یہ۔

ان تمام احکام کے ذریعہ میں نے انسانی بدلتی، پیش پرستی اور خود لرزشی سے امن و امانت آفریں میدانوں میں قدم رکھنے سے روک دیا۔ جنہوں نے مغربی

تہذیبوں میں تجدیدِ نسل پر لوگوں کو آمادہ بلکہ مجبور کر ڈالا تھا۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس نے اس خدا کی یاد دلائی جو سب کا خالق و رازق ہے، اور جس سے قطع کر کے انسان صرف اپنی کوششوں پر بھروسہ کرنے لگتا ہے، اس نے بتا دیا کہ تمہارا ایک مالک ہے جس نے تمہیں پیدا کیا ہے اس نے تمہیں بے خبری میں پیدا نہیں کر دیا بلکہ وہ جانتا ہے کہ تم کہاں بستے ہو؟ کیا کھاتے ہو؟ اسی طرف تمہیں ایک دن لوٹ کر جانا بھی ہے۔

غرضیکہ اسلام نے اپنے ان حکیمانہ اصولوں کے ذریعہ ان تمام سوراخوں کو بند کر دیا جن سے ضبط و لادت کا کوئی خیال داخل ہو سکتا تھا اور ان تمام اسباب کا خاتمہ کر ڈالا جن کے زیر اثر اہل مغرب ضبط و لادت پر آمادہ ہوئے تھے۔

ان تمام چیزوں کو پیشِ نظر رکھ کر آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ اگر اسلام کے ان زرین اصولوں پر سو فیصد عمل درآمد کیا جائے تو کیا پھر بھی تجدیدِ نسل کی کوئی ضرورت باقی رہتی ہے۔

۲..... پیداوار میں اضافہ

آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ رقبے کے لحاظ سے پاکستان کی آبادی زیادہ نہیں ہے البتہ موجودہ پیداوار کے لحاظ سے کافی سہی، مزید اضافے کی قوت نہیں اور اس کے لئے ہمیں پیداوار بڑھانے کی ہر ممکن کوشش کرنا چاہئے۔ جس کی ملک میں بہت گنجائش موجود ہے سب سے پہلے تو یہ کوشش کرنی چاہئے کہ موجودہ رقبے میں ایسے مؤثر طریقے سے کاشت کی جائے کہ پیداوار زیادہ حاصل ہو، جس قدر سائنٹیفک طریقے ممکن ہوں انہیں بروئے کار لایا جائے اگر جاپان کے رقبے اور تناسب پیداوار کو دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ پاکستان کی نسبت سے بہت زیادہ ہے یہی

حالِ ہالینڈ میں ہے وہ صرف یہ ہے کہ وہاں کاشت کے ترقی یافتہ ذرائع کو استعمال کیا جاتا ہے۔

اس کے علاوہ ضرورت ہو تو مزید خالی رقبے کو زیر کاشت لایا جاسکتا ہے، پاکستان کا غیر مزدور رقبہ بیالیس کروڑ تریسٹھ لاکھ تینتالیس ہزار ایکڑ ہے جس کا اکثر حصہ قابل کاشت ہے اور صرف چھ کروڑ اٹھائیس لاکھ سات ہزار ایکڑ زیر کاشت لایا گیا ہے، گویا ابھی تک کل قابل کاشت رقبہ کا ۲۵ فیصد حصہ بھی زیر کاشت نہیں آیا۔ غیر مزدور حصوں میں کاشت کر کے پیداوار بہت بڑھائی جاسکتی ہے پاکستان کے معاشی ماہرین کا خیال بھی یہی ہے کہ اگر ہم تمام ممکنہ وسائل کو بروئے کار لائیں تو پاکستان کی پیداوار بھی آبادی کی ہر ممکن تعداد کے لئے ضروریات زندگی مہیا کر سکتی ہے۔

۳..... حاصل شدہ وسائل کی حفاظت

پیداوار کو بڑھانے کے ساتھ ساتھ اس بات کو بھی بڑی اہمیت دینی چاہئے کہ جس قدر سامان یا غذا کی پیداوار حاصل ہوئی ہے اس کو ضائع ہونے سے بچایا جائے بظاہر تو یہ ایک معمولی سی بات معلوم ہوتی ہے لیکن اگر اس پر وسیع نظر کے ساتھ غور و فکر کیا جائے تو درحقیقت یہ ایک بہت وسیع اور جامع بات ہے کسی چیز کا بیکار چھوڑ دینا یا اس کا غلط استعمال، ذخیرہ اندوزی، سرمایہ داری، اسمگلنگ، قمار، یہ تمام چیزیں ضائع کرنے کے مترادف ہیں۔ اب آپ ان میں سے ایک ایک چیز کو دیکھئے کہ ہم ان پر عمل کر کے ایک زبردست غلطی کے مرتکب ہو رہے ہیں یا نہیں؟

۱..... بہت سی چیزیں ایسی ہیں جن سے ہم صحیح کام نہیں لیتے اور یونی چھوڑ ڈالتے ہیں، مثلاً پاکستان (مردان) میں چینی کا اتنا بڑا مل ہے کہ جو ایشیاء کے تمام چینی کے کارخانوں سے فائق ہے لیکن اس میں گنوں سے دس نکال کر بقیہ حصہ بے کار

پھینک دیا جاتا ہے حالانکہ وہ بڑی کارآمد چیز ہے، کنیڈا میں ان ہی گھنوں سے رس نکالنے کے بعد جو فضلہ بچتا ہے اس سے کانہ بنایا جاتا ہے اور اس سے بھی جو سیل پارادو بچ رہتا ہے اس سے دوائیں تیار کی جاتی ہیں اگر ہم اہل مغرب سے ضبط و لادت کے جدید طریقے سیکھنے کے بجائے یہ تعمیری ہنر سیکھیں تو میرے خیال میں ہماری شان خودی پر کوئی داغ نہیں لگ جائے گا۔

ایک اور مثال سن لیجئے اہمارے یہاں فصلیں کا نئے وقت ٹہنیوں کے ساتھ جڑیں بھی اکھاڑ دی جاتی ہیں اور ان کا زیادہ سے زیادہ مصروف یہ ہوتا ہے کہ چاروں کو کھاد دی جاتی ہیں حالانکہ اس فعل سے زمین کی زرخیزی میں کمی پڑتی ہے دوسرے تمام ملک میں یہ جڑیں زمین ہی میں رہنے دی جاتی ہیں اور اس کی وجہ سے زمین میں قوت رہتی ہے۔

۱۲۔ اس کے علاوہ بہت سی چیزیں ایسی ہیں جن کا غلط استعمال کر کے ہم "کفرانِ نعمت" کے مرتکب ہوتے ہیں اس کو بھی مثال سے سمجھئے آپ کو معلوم ہو چکا کہ ہمارا کل زیرِ کاشت رقبہ تقریباً چھ کروڑ اٹھائیس لاکھ ایکڑ ہے، زرعی امداد و شہر منظر ہیں کہ اس میں سے ایک لاکھ چورائیس ہزار سات سو اڑتیس ایکڑ زمین میں صرف تمباکو کی کاشت ہوتی ہے جس سے جس کروڑ تیس لاکھ سات ہزار تین سو پونڈ تمباکو پیدا ہوتا ہے۔

جس ملک میں بھوک، اضافہ آبادی اور وسائلِ معاش کی جنگی کا اس قدر رونا رویا جاتا ہو، کیا یہ ظلم نہیں کہ اس ملک کی تقریباً سوا دو لاکھ ایکڑ زمین ایسی اشیاء کی کاشت میں مشغول ہو جو معشت کے لئے جاہل گن ثابت ہو چکی ہیں۔

ان جیسی غیر ضروری بلکہ مسخر چیزوں کو سرے سے ختم نہ کیا جائے تو کم از کم ان میں تخفیف تو کی جاسکتی ہے۔

۳..... ذخیرہ اندوزی اور اسٹاک کرنے والے ملکی صنعت اور پیداوار کو بے کار کر کے جو عظیم نقصان پہنچاتے ہیں وہ ملک کی خوش حالی کے لئے تباہ کن ہے اس میں شک نہیں کہ ملک کے ان خداریوں پر قابو پانا ذرا مشکل ہے لیکن اگر ہمیں ملک کو تباہی سے بچانا محبوب ہے تو جتنی جانی اور مالی کوششیں ہم ضبط و لاوت کی ترویج پر صرف کر رہے ہیں اتنی کوششیں اگر خلوص کے ساتھ اس پر کریں تو کوئی وجہ نہیں کہ ان بد قماشوں کو کیفر کردار تک نہ پہنچایا جاسکے۔

مکن ہے بعض "وسیع النظر" حضرات ان تمام چیزوں کو معمولی اور موضوع سے دور تصور کرتے ہوں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان تمام غلطیوں سے جو نعمتیں چھین جاتی ہیں وہ اپنی جگہ پر ہیں ہی، اس کا اثر مزید یہ بھی ہوتا ہے کہ بقیہ وسائل معاش میں بے برکتی ہوتی ہے اور جتنی مقدار ضروریات کو پورا کرنے میں کافی ہونا چاہئے پوری نہیں ہوتی۔

۴..... وسائل معاش کی صحیح تقسیم

چوتھی اہم چیز یہ ہے کہ جو پیداوار حاصل ہوا ہے اور زمینوں کو خلق خدا میں عدل و انصاف کے ساتھ صحیح طریقے سے تقسیم کیا جائے، ایسا نہ ہو کہ طاقتور کمزور کا حق اڑا لے، اگر صحیح تقسیم میں گڑبڑ ہو، تو خواہ پیداوار میں کتنا ہی اضافہ کیوں نہ ہو جائے یا آبادی کتنی ہی گھٹ جائے، ہر صورت میں معاشی تنگی برقرار رہے گی۔

۵..... رقبہ اور آبادی میں توازن

آپ کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ رقبے کے لحاظ سے پاکستان کی آبادی زیادہ نہیں لیکن ساتھ ہی یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ ملک کے تمام رقبے اور آبادی میں یہ حال نہیں بلکہ ملک کے مختلف حصوں میں جو رقبے کے لحاظ سے آبادی کا اوسط ہے وہ بہت غیر متوازن

ہے جس کا اندازہ اس سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ مشرقی پاکستان میں ۸۷۷۷ آدمی فی مربع میل میں رہتے ہیں اور ریاست بلوچستان میں ایک مربع میل کے اندر صرف ۸،۸ آدمی بستے ہیں اس قسم کا تفاوت ملک کے مختلف حصوں کی آبادی میں پایا جاتا ہے اس تفاوت کو دور کر کے توازن پیدا کرنے کی ضرورت ہے، ایسا نہ ہونا چاہئے کہ تمام آبادی کا زور ایک ہی حصے پر ہے اور دوسرا حصہ بالکل خالی رہ جائے۔

توازن پیدا کرنے کے لئے غیر آباد حصوں میں کارخانے قائم کئے جائیں، شہر آباد کئے جائیں اس طرح پنجاب آبادی کے علاقوں سے آبادی کا زور ٹوٹ سکتا ہے اور ہر خطہ میں بسنے والے معین و خوشحالی کی زندگی گزار سکتے ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ کام محنت طلب ہے لیکن کیا ملک کی ترقی اور خوشحالی کیلئے یہ محنت قابل برداشت نہیں؟

اگر ان تمام تعمیری اسباب پر عمل کیا جائے تو دعویٰ کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ آبادی خواہ کتنی ہی بڑھ جائے، معاشی تنگی پیدا نہیں ہو سکتی۔

یہ تمام اسباب اس لائق ہیں کہ ضبط ولادت کے تحریمی کام کو چھوڑ کر ان کی طرف توجہ دی جائے ان ہی سے اس تنگی کا مداوا بہت اچھے اسلوب کے ساتھ کیا جاسکتا ہے جو ضبط ولادت پر براہینتہ کئے ہوئے ہیں۔

محمد تقی عثمانی

دسمبر ۱۹۶۰ء

۱۷ مارچ ۱۹۶۱ء ایٹ کراچی نمبر ۵

احکام الخطاب فی بعض احکام اللّٰحی والخصاب

ڈاڑھی کے خضاب

اور کترانے وغیرہ کے احکام

تاریخ تالیف _____ ۶ رجب الثانی ۱۳۵۲ھ (مطابق ۱۹۳۲ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم دیوبند

غور و دہلی موضوعات پر حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کی تحقیق
جو ہر الفحہ قدیم کا بھی حصہ رہی ہے۔ اب جدید طباعت میں بھی شامل کی
جاری ہے، اہل فتویٰ کے لئے مآخذ و مرجع ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں :

۱..... راز می منڈا ایک مٹھی سے کم ہونے کی صورت میں کتر وانا کیسا ہے؟
 ۲..... راز می میں کیا مقدار قبضہ (مٹھی) ضروری ہے، یا نہیں؟ اور اگر ہے تو قبضہ کہاں سے کہاں تک ہے، کیا وزن بھی ریش میں داخل ہے، یا نہیں؟ اور اگر قبضہ سے بڑی ہو، تو کیا کوئی حرج فی الدین ہے یا نہیں؟ جیسے کہ بزرگان رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی عموماً قبضہ سے بڑی ہوتی تھیں، اور ہیں۔ شایہ والے کا یہ خوف کہنا کیا یہ درست ہے، یا نہیں؟
 حضرت عمرؓ کا قول قبضہ کا ہے، اور بعض حدیث میں خَفِضُوا اللَّحْبَةَ آیا ہے، حالانکہ صحاح میں مَطْلَقٌ وَاَعْفُوا اللَّحْبَةَ یا ایک جگہ مَطْلُوهَا اللَّحْبَةُ بھی آیا ہے، تو دفع تعارض یا ترجیح کس کو ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کتر وانا ثابت ہے، یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا حد ہے؟ بدلائل شرعیہ احادیث شریف و فقہاء احناف کے اقوال سے جواب عنایت فرمائیے گا۔
 جواب مفصل ہو۔ بیذا تو جروا

الجواب

۱۔ باہتمام امت راز می منڈا حرام ہے، اسی طرح ایک قبضہ (مٹھی) سے کم

ہونے کی صورت میں کتروان بھی حرام ہے۔ ائمہ اربعہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ کا اجماع ہے
مختلف ہے، مالاقتدایوں ائمہ یحیات ہیں۔

حقیقی مذہب:

و يحرم على لرجل قطع لحية الخ و اما الاخذ منها ر حبی
سادون الصیفة کما یقعہ بعض المغاربة و مختلة الرجال فلم یحہ
احد (ریح قدیر، مختار، رقم ۱)

حرام ہے داڑھی کاٹنا، اور اس مال میں کہ ایک ٹھکی سے کم ہو، کتروانسی کے
یہاں سب سے نہیں۔

مالکی مذہب:

مذہب السادة المالكية حرمة حلق اللحية و كذا فصها اذا كان
حاصل به علة، الابداع فی سائر الابداع (رقم ۱) ہے منڈانا اور کتروان داڑھی کا سب
کداس سے مشدد ہے جاوے۔

شافعی مذہب:

فی شرح العباب قال الاذرعی الصواب تحريم حلقها جملة لغير
علة بها وقال ابن الرفعة بان الشافعی رحمه الله نص فی الام على
التحريم حرام ہے منڈانا داڑھی کا بلہ مذر و تخریج کی اس کی امام شافعی رحمہ اللہ نے ائمہ میں
(نام کتاب)

حنبلی مذہب:

منهم من صرح بان المستحب حرمة حلقها و منهم من صرح

بالحرمة و لم يحك خلافاً كصاحب الانصاف يعلم ذالك من شرح
المنتهی و شرح منظومة الاداب و غيرها تصریح کی اس پر کہ حرام ہے منہ انادواژی
کا تصریح کی حرمت پر اور کسی کا خلاف نقل نہیں کیا۔

ان تصریحات سے واژہ کی مسئلہ کی اہمیت کا اندازہ ہو سکتا ہے، کسی چیز پر
ذہاب اور جود کے اتفاق کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ امت محمدیہ میں کوئی بھی اس کا مخالف نہیں،
اور ہو تو اس کا اختلاف ناقابل التفات ہے، واژہ کو سر کے بالوں اور پنوں پر قیاس کرنا
بھی تعینات شریعت سے بالکل ناواقفیت پر مبنی ہے، احادیث سے بال رکھنے نہ رکھنے
دونوں کی اجازت ثابت ہے، فقال احلقوه كله او التزكوه كله (ترمذی) موثر و تمام
سر کو یا تیموڈ و تمام کو۔ (سنن ابوداؤد و اسناد صحیح علی شرط البخاری و مسلم) چٹھے رکھنے نہ رکھنے کا
تعلق عادت سے ہے، حکم شریعت نہیں، یوں کوئی حضورؐ کے اتباع سے رکھے، تو مستحب اور
باعث ثواب ہے۔ (منقول از بعض فتاویٰ)

الجواب ۲۰۰

فی الباب العشرين من كراهية العالمگیری و لا یأس اذا
طالت لحینة ان یأخذ من اطرافها و لا یأس ان یقبض
علی لحینة فان زاد علی قبضة منها شیء جزء و ان كان
ما زاد طریلة تركه كذا فی الملقط و القص منة فیها و
هو ان یقبض الرجل لحینة فان زاد منها علی قبضة قطعه
كذا ذكر محمد فی كتاب الآثار عن ابی حنیفة و قال به
نأخذ كذا فی محیط السرخسی عالمگیری،
ص: ۳۶۹، ج: ۵. و فی رد المحتار عن النهایة و ما رواه
ذالك (یعنی القبضة) یجب قطعه هكذا عن رسول الله

صلی الله علیه و سلم انه كان يأخذ من الملحمة من طولها و عرضها رواه أبو عيسى يعني الترمذی فی جامعہ الخ ثم قال ما استدل به صاحب النهاية لا يدل على الوجوب لما صرح به فی البحر وغيره (الى قوله) و هو سنة كما فی الملفى انتهى و ايضا فی رد المحتار (و بهذا) يعنى جواز الاخذ فوق القبضة لا دونها و فی فی الفتح بين ما مر و بين ما فی الصحيحين عن ابن عمر عنه صلى الله عليه و سلم اخفوا الشوارب و اعفوا اللحى قال لانه صح عن ابن عمر راوى هذا الحديث انه كان يأخذ انفاضل عن القبضة فانه لم يحمل على النسخ كما هو اصلنا فی عمل الراوى على خلاف مرويه مع انه روى عن غير الراوى و عن النبى صلى الله عليه و سلم ان يحمل الاعفاء على اعتقائها عن ان يأخذ غاليتها او كلها كما هو فعل مجوس الاعاجم يقطعون من لحاهم و يؤتده ما فی مسلم عن ابى هريرة عنه حزوا الشوارب و اعفوا اللحى خالفوا المجوس فهذه الحيلة واقعة موقع التعليل انخ شامى كتاب الصوم ، ص: ١٢٣، ج: ٢. و فى الحظرو و الاياحة عن الدر المختار و رد المحتار و السنة فيها القبضة (در مختار) قال الشامى و روى الطبرانى عن ابن عباس رفعه من سعادة المرأة خفة لحيتها و اشهر ان طول الحية دليل على خفة العقل ثم اشهد عن بعضهم فيه

شعر شامی، ص. ۲۸۲، ج. ۵: ما احدث طالت له لحيته
فراحت اللحية في هيئته الا ما ينقص من عقله استتر
فبعما زاد في لحينه۔

ماتنی کی کتاب الفرائض کے مضمون باب میں: نہ اس میں
کوئی حرج نہیں کہ اگر داڑھی ایک شست سے بڑھ جائے تو اس کو کم کر
دے، اور اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے کہ آبی اپنی داڑھی کو منہ میں
پڑے، جو کچھ اس سے زائد ہو، اس کو قطع کر دے، لیکن اگر منہ سے
بڑھی ہوئی داڑھی زیادہ لمبی ہو چکی ہے تو اب اس کو قطع کرنا مناسب نہیں،
بلکہ ویسے ہی چھوڑ دینا چاہئے، مستطاب میں ایسا ہی لکھا ہے، داڑھی سترانا
سنت ہے، اگر ایک شست سے زائد ہو، اما محمد نے امام ابو حنیفہؒ سے
کتاب الآثار میں ایسا ہی نقل کیا ہے، اور کہا کہ ہذا کی معمولی ہے،
مرضی نے محیط میں اسی طرح کہا ہے، اور پھر رد المحتار میں نہایت سے مقول
ہے کہ ایک شست سے زائد داڑھی کا کٹنا واجب ہے، ایسا ہی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ داڑھی کو طول و عرض سے لیا
کرتے تھے، روایت کیا، اس کو امام ترمذی نے اور صاحب رد المحتار نے یہ
نہی کہا ہے کہ جس چیز سے صاحب نہایت نے اس کے وجوب پر استدلال
کیا ہے، اس سے وجوب نہیں معلوم ہوتا، جیسا کہ صاحب بحر وغیرہ نے
بکوان منقطع اس کے سنت ہونے کی تصریح کی ہے، اور نیز رد المحتار میں
ہے کہ تو زقفع کو ایک شست سے زائد پر اور عدم جواز کو ایک شست سے کم
پر تنہا لیا جاتا ہے، صاحب فتح القدیر نے اس روایت اور صحیحین کی
روایت میں جو این عمرؓ سے مروی ہے اسی طرح تحقیق کی ہے اور دو روایت
صحیحین کی یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ
مواخچوں کو کٹو اور داڑھی کو چھوڑ دو اور ہذا تحقیق صاحب فتاویٰ نے یہ بیان
کی ہے کہ راوی حدیث حضرت ابن عمرؓ سے یہ نہ سمجھ سکتا ہے کہ اپنی

ڈاڑھی جو ایک مشیت سے زائد ہو جائی تو قطع کرا دیتے تھے، پس اگر اس کے اس شخص کو سب قاعدہ حنفیہ پر محمول نہ کریں، تو اس پر محمول ہو گا کہ ڈاڑھی چھوڑنے کا جو حکم ہے اس سے مراد یہ ہے کہ ایک مشیت سے کم نہ کریں، اور پوری یا زیادہ حصہ ڈاڑھی کا مجوس وغیرہ کی طرح قطع نہ کریں، اور اس کی تائید مسلم کی اس روایت سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کانو منو ٹھوس کو، اور چھوڑو ڈاڑھیوں کو، تاکہ مخالفت کرہ مجوس کی۔ پس یہ جملہ سنت بیان کرنے کے لئے مذکور ہوا ہے، اور رد مختار کتاب الحظر والاہانت میں ہے کہ سنت ڈاڑھی میں ایک ٹھٹی ہے، اور علامہ شامی نے کہا ہے کہ محدث طبرانی نے حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً روایت کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ انسان کی نیلگ جتنی کی ایک علامت یہ ہے کہ اس کی ڈاڑھی بہت زیادہ لمبی نہ ہو، اور یہ بات مشہور ہے کہ ڈاڑھی کا زیادہ لمبا ہونا خفت عقل کی دلیل ہے۔

ترجمہ: کسی شخص کی ڈاڑھی حد سنت سے زیادہ ہو کر اس کی شان اور وجاہت میں جتنی زیادتی کرتی ہے، اس سے زیادہ اس کی عقل میں کمی کرتی ہے۔

عبارات منقولہ بالا سے مسائل ذیل حاصل ہوئے:

۱۔۔۔ ڈاڑھی اگر ایک ٹھٹی سے زیادہ ہو، تو اس کو قطع کرنا سنت ہے، جیسا کہ عبارت شامی میں مفصل مذکور ہے۔

ب:۔۔۔ یہ ایک مشیت ذوق کے علاوہ معتبر ہوگی، ذوقِ نجس میں داخل نہیں جیسا کہ عبارت عالمگیری سے واضح ہے۔

ج:۔۔۔ اگر کسی شخص نے ابتداءً ڈاڑھی بڑھنے کے زمانہ میں ایک مشیت سے زائد کو کسی وجہ سے قطع نہ کیا، یہاں تک کہ زیادہ طویل ہو گئی، تو اب اس کو قطع کرنا نہ چاہئے، جیسا

کہ مالگیری میں دس کی تصریح ہے، جن بزرگوں کی ڈاڑھی ایک مشت سے زائد رہی ہے یا اب ہے، وہ ای صورت پر محمول ہے۔

و..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک مشت سے زائد لمبیہ شریفہ کے بالوں کا قطع کرنا ثابت ہے، جیسا کہ عبارت شامی میں بحوالہ ترمذی مذکور ہے۔

۱۰۔ جن روایات میں اعفاء لمبیہ یا تطویل لمبیہ کا حکم وارد ہے، اس سے مراد یہی ہے، کہ ایک مشت تک اعفاء کیا جائے، ورنہ دوسری فعلی روایات جو ترمذی سے نقل کی گئی ہیں، معارض ہوں گی، اور تطیق کی یہی بہتر صورت ہے کہ قصیر کی روایت کو ایک مشت سے زائد پر اور تطویل کی ایک مشت کی حد تک پر محمول کیا جائے جیسا کہ عبارت شامی میں بحوالہ فتح القدیر مذکور ہے۔

۱۱۔ اور علامہ شامی نے طویل اللحمیہ کو اپنی طرف سے جرئ یوقوف نہیں کہا، نہ شخص ایک مشہور متون نقل کیا ہے، نہ یہ کوئی شرعی حکم ہے، اور نہ اپنا اجتہاد جیسا کہ عبارت شامی سے واضح ہے، اور اگر فی الواقع صحیح بھی ہو، تو اس کی گنجائش ہے کیونکہ حدیث طبرانی مندرجہ عبارت میں ڈاڑھی کے خلیف ہونے کو ٹیکہ عقی کی علامت قرار دیا ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ضویل ڈاڑھی اگر ہو، تو اس کا قطع کر دیا جائے۔ جیسے طویل قد کو علامت یوقوفی کہا جاتا ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ طویل القنداق نہ کٹتے ورنہ یہ کے ذریعہ کھردے۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ

حضر محمد شفیع

۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۲ھ

وزیر العلوم دیوبند۔

سوال ۔ خضاب بالسواد جائز ہے یا نہیں؟ اگر حقیق انہی جواب ہو، تو تمام ابو یوسف کا خلاف کیوں ہے؟ انہی احباب ان القزین لامرأتی سے صریح جوہر بنکر نہایت اور امر محمود معصوم ہوتا ہے، اور اگر شق اولیٰ کو اختیار کیا جائے، تو اب وہ مؤید و عامۃ السخبا و رحمۃ اللہ تبارک و تعالیٰ علیہم حرمت کے قائل کیوں ہیں؟ اور فقہ غازی کے لئے جائز فرماتے ہیں، انہوں نے کئے ممانعت فرماتے ہیں، اگر جواب ہو، تو اولیٰ قویہ سے ہو، حوالہ کتب تحریر فرما دیں۔

جواب

حاصلہ او مصلیٰ اما بعد ان خضاب کے متعلق مختلف صورتوں اور مختلف حالات کے اعتبار سے احکام شرعیہ میں کچھ تفصیل ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ دو رنگ کے سوا دوسرے رنگوں کا خضاب علماء مجتہدین کے نزدیک جائز بلکہ مستحب ہے، اور سرخ خضاب جائز نہیں، تاہم کایہ کچھ سیاحی مائل جس میں کچھ شام کیا جاتا ہے، مسنون ہے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تہذیب محمد شین کے نزدیک ایسا خضاب کرنا ثابت ہے، سماجہ میں حضرت انس اور ائمہ اجتہاد میں اہم مالک اس عملی حیثیت کا اظہار فرماتے ہیں لیکن ناجائز و ناجائز نہیں فرماتے، اور اہم احمد بن حنبل نے ان کے انکار کا جواب بھی نہایت کافی دے دیا ہے، جس کے بعض نسخے یہ ہیں:

و قد شہد بہ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم
انہ لخصب و لیس من شہد بمنزلہ من لم یشہد فاحمد
اثبت لخصب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و معد جماعۃ
من المحدثین و مالک انکرہ زاد المعد

ص ۱۶۲ ح ۲

نیز صحیح بخاری میں عثمان بن محمد اللہ ابن مسعود سے مروی ہے کہ ہم ام سلمہ رضی

اللہ عنہما کے پاس گئے تو انہوں نے ہمارے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا موئے مبارک نکالا، دیکھا تو وہ حناء اور کتم سے خضاب کیا ہوا تھا۔ (زاد المعاد ص: ۱۲۶، ج: ۲) نیز حدیث صحیح میں ہے، ان احسن ما غیرکم بہ الشیب الحناء و الکتم۔ (رواہ الاربعہ) ترجمہ: بہترین خضاب حناء اور کتم ہے، اسی طرح حضرت صدیق اکبرؓ سے صحیحین میں منقول ہے کہ حناء اور کتم کے ساتھ خضاب کرتے تھے، (زاد) اور سنن ابی داؤد میں حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک شخص گزرا، جو حناء کا خضاب کئے ہوئے تھا، آپ نے ارشاد فرمایا احسن هذا (یہ کیا اچھا ہے) پھر دوسرا آدمی گزرا، جو حناء اور کتم کا خضاب کیے ہوئے تھا، اس کو دیکھ کر فرمایا هذا احسن من هذا۔ (یعنی یہ سب سے زیادہ اچھا ہے) (حدیث مذکور ہی کی بناء پر خنیفہ کا یہ مذہب ہے، اتفق المشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ ان الخضاب فی حق الرجال بالحمرة سنة و انه من سیماء المسلمین و علامتہم) (عالمگیری کتاب الکراہیۃ ص: ۳۶۹، ج: ۵) ترجمہ: مشائخ رحمہم اللہ علیہم نے اتفاق کیا ہے اس بات پر کہ سرخ خضاب مردوں کے حق میں سنت ہے، اور یہ مسلمانوں کی خصوصیات میں سے ہے، اور در مختار میں ہے: "و یمتحب (۱) للرجل خضاب شعرة و لحيته و لوفی غیر حرب فی الاصح و اقرہ الشامی، (ص: ۲۹۵، ج: ۵)۔ کتاب الخطر والا باح)۔ یہاں تک اس خضاب کا بیان تھا، جو خالص سیاہ نہ ہو، اور جو خضاب خالص سیاہ ہو، اس کی تین صورتیں ہیں، ایک باجماع جائز ہے، اور ایک باجماع ناجائز اور ایک مختلف فیہ ہے، جمہور کے نزدیک ناجائز اور بعض ائمہ کے نزدیک جائز پہلی صورت یہ ہے، کہ سیاہ خضاب کوئی مجاہد و عازمی بوقت جہاد لگائے تاکہ دشمن پر عرب ظاہر ہو، یہ باجماع ائمہ و باتفاق مشائخ جائز ہے،

(۱) صحیح قول کے مطابق مستحب ہے مرد کے لئے خضاب اپنے بالوں اور اڑھی کا ملاؤ لڑائی کے موقع کے بھی،

لساقی العالمگیری و اما الخضاب بالسواد فمن فعل ذالک من الغزاة
لیکون اعیب فی عین العدو فهو محمود منه انفق علیه المشایخ و حمہم
اللہ تعالیٰ (۱)۔ (ناٹگری کتاب بکراہیہ باب ۲۰ ش ۶۹ ص ۵۰ ج ۵ دتلفی رواہک و تاج اند خیرۃ،
س: ۲۹۵، ج: ۵)

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی کو دھوکہ دینے کے لئے سیاہ خضاب کریں، جیسے مرد
نورت کو یا عورت مرد کو دھوکہ دینے اور اپنے آپ کو جوان ظاہر کرنے کے لئے ایسا کرے یا
کوئی عازم اپنے اتفاق کو دھوکہ دینے کے لئے کرے، یہ باتفاق ناجائز ہے، کیونکہ دھوکہ دینا
غذات لائق میں سے ہے، اور کسی مسلمان کو دھوکہ دے کر اس سے کوئی کام نکالنا باتفاق
حرام ہے، ایک صحیح حدیث میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

من (۲) غشاً فلیس صا و المکر و الخداع فی النار۔ رواہ
الطبرانی فی الکبیر و الصغیر بامتداد جید، و ابن حبان فی صحیحہ و
اسوداؤد فی مراسیلہ عن الحسن مرسل مختصر قال المکر و الخدیعة و
الخبائذ فی النار۔ (ترغیب و ترہیب مندرج)

نیز حدیث میں ہے، المؤمنون (۳) بعضهم لبعض نصحة و ان بعدت
منازلہم و ابدانہم و الفحرة بعضهم لبعض غششة یتخاونون و ان اقتربت

(۱) لیکن خضاب بالسواد بھی جس شخص نے عازموں میں سے یا مسلمانوں میں یا کسی عورت یا عورتوں
میں باتفاق کیا اس پر تو مدح ملے گی۔

(۲) جو شخص ایسا دھوکہ دے وہ ہم سے نہیں، اور نہ فریب جنم میں ہے اور دوسری روایت میں ہے
کہ فریب اور خیانت جنم میں ہے۔

(۳) کچھ مسلمان آپس میں ایک دوسرے کے خیر خواہ ہوتے ہیں اگر چنانچہ گھر اور بدن و اولاد اور
ہنگاموں ایک دوسرے کو دھوکہ دینے والے ہیں کہ آپس میں خیانت کرتے ہیں اگرچہ ان کے گھر اور بدن
قریب واقع ہوں۔

اور یہ وقت چاند فتم ۱۰۱ اکتوبر ۱۹۹۵ء

ان وقتوں کا یہ ہے۔ کہ فی کراچی عدیث میں جن میں عثمان اور ابوالفضلؓ نے مغرب، حدیث میں انی
اقامیں، عقبہ میں عامر، خیرہ میں شہب، مریم میں بدائعہ، مروان العاص رضی اللہ عنہما سے ایسا
نہی نقل کیا ہے، اور ابوہریرہؓ انھیں معذرت کے قول سے بہت عقیدہ رکھتے تھے۔

کتاب جسمی ان نثریں لی بعضیہا ان نثریں لیا۔ اگر دیکھا جائے،
میں ۱۹۹۵ء میں ۵ افریقی العالمگیریہ و من یمن ذالک لیرین نفسہ لیساء
فیحب لیہن ذالک مکروہ و علیہ عامۃ المشانح و بعضیہم جنون ذالک
میں عبر کراہیہ و عن ابی یوسف وہ قال کہ بعضیہا ان نثریں لی بعضیہا
ان نثریں لیا کہ فی المخیبرہ (۱) میں ہی میں نے سمجھا تھا۔

اور پھر وہ مشائخ نے اصل ان دیث مرقومہ کو کہتے ہیں کہ یہ قرآن مجید اور روایات
مذہب کے نقل کا یہ جواب دیا کہ ان خطرات کا خدشہ نہیں ہے، یہ تو تھا، بلکہ اس میں
کئی ترمیمیں اور ایسے برکتے ہیں کہ حدیث کی محنت اور سخت و مشیق نے یہ ترمیمیں خطرات اس کا
خاتمہ کرتے ہیں۔ ان کے حوالہ میں اور فتویٰ میں یہی ہے کہ اس میں یہ خدشہ نہیں ہے کہ
ان کے لئے خطرات ہیں کہ حرمین المکرمین میں داخل ہوں، ان میں نہ تو کوئی خطرہ

نہیہ، حق محمد شفیع غفرلہ

نہیہ، دار الفکر، دارالعلوم دیوبند

۱۰۱۳ھ

مسئلہ مذکورہ سے متعلق دو فقہی سوالات کا جواب

سوال: نمبر ۱

باعث تحریر آنکہ اس طرف بعض علماء چار انگشت سے کم دراہمی کو انے کو جائز کہتے ہیں، اور صرف منڈانے یا اتنی پست کرنے کی حرمت کے قائل ہیں، جو منڈانے کے مشابہ ہو، ان کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ حدیث و عبارات فقہاء سے مقدار قبضہ (ایک مشت) کا وجوب اور قفس مادون القبضہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے، مگر اس کی علت مخالفت مشرکین و تشبہ باثنیین ہے۔

۱:..... اخرج الامام البخاری و مسلم فی صحیحہما عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم خالفوا المشرکین و افروا اللحی و احفوا الشوارب و فی رواية الهکوا الشوارب و اعفوا اللحی۔

۲:..... و قال فی الفوائد شرح الكنز فی کتاب الصوم و صرح فی النہایة بوجوب قطع مازاد علی القدر المسنون و هو القبضة و کان ابن عمر یقطع مازاد علی الکف و اما ما فعله الاعاجم و اکثر المغاربة فہو مخالف لاصول الدین کما فی الصحیحین عن ابن عمر احفوا الشوارب و اعفوا اللحی من ان یأخذ غالبها کالرافضة الضالة المضلة قطع اللہ دابرہم و سود و جہہم انتہی۔

۳:..... قال فی اللمعات شرح مشکوٰۃ فی باب السواک هل یجوز حلق

اللحیۃ کما یفعل الجوالقیون۔ الجواب لایجوز ذکرہ فی جنایۃ
الہدایۃ و کراہیۃ التجنیس و ظاہر کلامہم حرمتۃ خلق اللحیۃ
و نقصانہا من القدر المسنون الخ

۴۔۔۔ قال فی فتح القدير فی باب الصوم و اما الاخذ منها ای من اللحیۃ و
ہی دون ذالک ای قدر القبضۃ کما یفعلہ بعض المغاربۃ و مخنثۃ
الرجال فلم یسجد احد انتہی۔ و کذا ذکرہ فی الدر المختار فی
کتاب الصوم ناقلاً عن الفتح و صاحب فتح المعین شرح
المسکین ناقلاً عن الفتح و الشرنبلالیۃ۔

۵۔۔۔ و قال الشیخ المحقق عبد الحق الدهلوی فی اشعة اللمعات شرح
المشکوٰۃ فی باب السواک و خلق کردن بحیۃ حرام است و روش فرنج و
جوالقیان است کہ ایشان را قلندر یہ گویند۔

۶۔۔۔ و قال فی فتح الباری و عمدة القاری شرحی البخاری قولہ خالفوا
المشركين و فی حدیث ابی ہریرۃ خالفوا المجوس و هو المراد
فی حدیث ابن عمر فانہم كانوا یقصون لحاهم و منهم من كان
یحلقها انتہی۔

۷۔۔۔ قال العلامة عبد الغفور الهمایونی فی فتاواہ نیز کم کردن بحیۃ از قدر آتش از
آچار تہ الرجال است۔

۸۔۔۔ و قال فی موضع آخر نیز در آخر حدیث اعفوا اللحیۃ لفظ خالفوا
المشركين واقع است بمنزل علت است مراعاتاً للحیۃ و شک نیست کہ عادت
المشركين خلق ہم بود و قص ما دون القہضہ ہم الخ

۹۔۔۔ و قال فی موضع آخر پس از بتنا ثابت شد کہ خلق بحیۃ و تخفیف آن فعل کفرہ است و
کلمہ بکفر و کفر ممنوع است انتہی۔

مذکورہ بالا دلائل سے ثابت ہو گیا کہ حلق و قص مادون القہضہ کی حرمت صرف تہبہ بالمشرکین والگتھ کی وجہ سے ہے، اور زمانہ موجودہ میں کوئی مشرک یا منکث ایسا نہیں، جو حلق یا قص قریب من الحلق نہ کرتا ہو، لہذا قص مادون القہضہ جو حلق کے قریب نہ ہو، اس میں تہبہ نہیں جو عست ہے، حرمت کیا اور عدم علت کی وجہ سے معقول بھی محدود ہو گیا، انہی دلیل انحصار اب قابل دریافت یہ امر ہے کہ مقدار قہضہ کی علت تو واقعی مذکورہ بالا ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علت زمانہ موجودہ میں پائی نہیں جاتی تو کیا ایسا بھی کوئی حکم ہے کہ واجب تو کسی علت کی بناء پر ہو، مگر بعدہ علت کے حدود ہو جانے کے باوجود اس کا وجوب باقی رہے، اگر ہو سکتا ہے تو اس کے چند نظائر تحریر فرما کر متسلکین فرماویں، اور قص مادون القہضہ کے جواز کے مثبت ہونے کے جواز میں فتاویٰ شائع کر رہے ہیں، عوام بلکہ خواص کے بھی فائدہ میں پڑ جانے کا احتمال ہے، لہذا جواب پوری تحقیق و تدقیق سے مدلل تحریر فرما کر ممنون فرماویں۔

الجواب (۱)

قرآن وحدیث کے معانی و مفہوم اور خدائے تعالیٰ اور اس کے رسول کی مراد متعین کرنے میں سب سے بڑا سواہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا تعامل ہے، اس سے قطع نظر کر کے جو مرد و مفہوم سمجھ لیا جائے، اس میں اکثر مفاد لطف پیش آتے ہیں، جو اصولی آپ نے تحریر فرمایا ہے، اگر اس کو وہی طرح عام کر دیا جائے کہ احکام شرعیہ کے اسباب و علل، لیکن ان پر احکام کو دائر کر دیں، تو احکام شرعیہ کا اکثر حصہ خود بخود ختم ہو جائے گا، ہمارے حکمت و غرض تو مصلح و عہدیت ہے، روزہ کی علت نفس کی خواہشات کو قابو میں رکھنے اور خلاف شرع سے بچنے کی عادت اور زکوٰۃ کی علت مالی اثبات قرار دے کر اگر کوئی صاحب ان قیود و شرائط سے آزاد ہونا چاہے، جو ان فرائض کی ادائیگی کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قولاً یا عملی ثابت ہیں، تو کیا کوئی اس کو جائز قرار دے سکتا ہے، اذ ان

اور اقامت کی علت لوگوں کو جماعت کے لئے بلانا ہے، یہ علت دو کلمے ”نماز کے لئے آؤ“ کہہ دینے سے بھی حاصل ہو جاتی ہے، مگر کیا کوئی اہل فہم اس کی اجازت دے گا کہ اذان کے مشروع و مسنون طریقے کو چھوڑ کر اس پر اکتفا کیا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ احکام شریعہ میں ہر ایک حکم کے بہت سے اسباب و علل ہوتے ہیں، ایک سبب یا علت کے موجود و معدوم ہونے پر احکام میں تغیر و تبدل نہیں کیا جاسکتا، دیکھئے تصویر کی ممانعت کی احادیث میں مختلف وجوہ مذکور ہیں، کہیں تھبہ بالکفار، کہیں یہ کہ فرشتے اس سے نفرت کرتے ہیں، کہیں یہ کہ یہ آرائش دنیاوی کی چیز ہے، اور نفس و مریاں تصاویر میں دوسری اخلاقی خرابیاں بھی ہیں کہیں مطلقاً تصویر کھینچنے اور اس کے استعمال کو ممنوع قرار دیا ہے، تو اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ہم ایسی تصاویر نہیں رکھتے، جن سے بت پرستوں کی مشابہت لازم آوے بلکہ اپنے احباب و اقرباء کے فوٹو یا تصویر رکھتے ہیں، تو کیا اس سے تصویر کی اجازت نکل آوے گی؟ نہیں، جب کہ تصویر کی مطلقاً بھی ممانعت ہے، اور مختلف اسباب اس کی ممانعت کے احادیث میں وارد ہیں، تو ایک سبب کا نہ ہونا، اس کو جائز نہیں کر دے گا، جیسے ایک مجرم پر دس دفعات جرم عائد ہوں، حاکم اس کو ایک دفعہ جرم سے بری کر دے، تو یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بالکل بری ہو گیا، غرض اپنی طرف سے یا بعض الفاظ حدیث سے کسی حکم شرعی کا کوئی سبب اور کوئی منشاء معلوم کر کے تعامل نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام سے قطع نظر اس علت و سبب پر حکم دائر کر دینا کسی اہل فہم کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا ورنہ شراب کی حرمت کی علت نشہ ہے، نشہ کے درجہ سے کم پینا جائز کہنا پڑے گا، (معاذ اللہ) ہاں بعض احکام وہ بھی ہیں، جن کے اسباب و علل خود حدیث میں بتلا دیئے گئے ہیں جس سے یہ بھی ثابت ہے کہ ان احکام کا دار و مدار اس علت پر ہے، وہاں حضرات فقہاء نے بیشک علت بدل جانے پر حکم بدل جانے کا فیصلہ کیا ہے، جیسے عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت کا مسئلہ ہے کہ اس کی بناءً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مبارک میں فتنہ کا خوف

غالب نہ ہونے پر بھی اس بناء اور اس علت کی تعریحات خود روایات حدیث میں موجود ہیں۔ بعد میں حضرات صحابہؓ نے محسوس کیا کہ اب یہ بناء باقی نہیں رہی، اس لئے ممانعت کر دی، صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ کا ارشاد منقول ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان حیانات کا مشاہدہ فرماتے تو منع فرما دیتے۔

اسی بناء پر حضرات فقہاء نے اس علت پر حکم دائر کر دیا، داڑھی کے بارے میں اصل حکم ظہور ہے کہ داڑھی چھوڑو، اور مونچھیں کٹاؤ، یہ مطلق ہے، اس میں کوئی قید و شرط نہیں ہے کسی روایت میں اس حکم کی ایک حکمت بیان کر دی کہ اس کے ذریعہ شبہ بالکفار سے حفاظت ہو جائے گی، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور پوری جماعت صحابہؓ و تابعین میں کسی ایک سے کسی ایک وقت میں بھی یہ منقول نہیں کہ چار آنکشت سے نیچے داڑھی کو کٹوا دیا ہو، اس علت پر کہ اس سے شبہ بالکفار باقی نہیں رہا، کیونکہ جس طرح آج کل کے کفار داڑھی منڈا دیتے ہیں، جیسے ہندو یا پوری رکھتے ہیں، جیسے سکھ و یہود، ورمیانی حالت کہ کٹا کر ایک دو آنکشت چھوڑ دیں، کسی خاص فرقہ کفار کا شعار نہیں، اسی طرح قرون مشہورہ بالخیر میں بھی یہ کیفیت کسی فرقہ کا شعار نہ تھا، اگر محض شبہ بالکفار سے نکل جانا داڑھی کٹوانے کے جواز کے لئے کافی ہوتا ہے، تو اتنے طویل زمانہ میں لاکھوں، کروڑوں انسانوں میں کوئی تو اس پر اقدام کرتا۔

الفرض احادیث صحیحہ سے تو یہی ثابت ہے کہ داڑھی بالکل نہ کٹوائی جائے، لیکن صحابہ کرامؓ کے تعامل سے یہ ثابت ہوا کہ اس کی مراد یہ ہے کہ ایک مشت سے کم نہ کٹوائیں، اگر اس سے زائد ہو، تو کٹوانے میں مضائقہ نہیں، جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن مہر کے عمل اور قول سے ثابت ہے، اس تعامل صحابہؓ سے حکم حدیث کا مفہوم متعین ہو گیا، اب اس سے کم کر دینا کسی اہل تفقہ کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

سوال ۲۔

حضرت تھانویؒ نے ترک ماز اعلیٰ انقبضہ کو مباح لکھا ہے اگرچہ اشہور فی الخواص ایضاً اور عبادات مندرجہ میں سے قص ماز اذکا وجوب اور ترک ماز اذکی حرمت ثابت ہوتی ہے البتہ اپنی تحقیق سے عظیم فرمایا، عبادات ثابت وجوب قص ماز اعلیٰ انقبضہ یہ ہیں

قال فی الفوائد شرح الكنز فی کتاب الصوم و صرح فی النہایہ بوجوب قطع ماز اعلیٰ الفطر الممسون و هو القضاة و قال العلامة الطحطاوی فی حاشیۃ الدر المختار فعاید الصوم و ما یکرہ لہ و صرح فی النہایہ بوجوب قطع ماز اذ علی انقبضۃ بالضم و مقتضاد الائم بنر کہ الا ان يحمل الوجوب علی الثبوت .

قال فی النہر و سمعت من بعض اعراء الموالی ان قول النہایہ بالحاء المہملۃ لا باس بہ قلت و هو الذی فی السنن لکن عارۃ النہایۃ قویۃ علی فہم الوجوب منها تعیرہ بکان المفیدۃ للمواظبۃ المفیدۃ للوجوب و نصہا کما فی النہر یجب قطعہ ہکذا ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم انہ کان یأخذ من اللحیۃ من طولہا و عرضہا انہیہ۔

نیز جب امر وجوب کے لئے آتا ہے اور اعفوا اللحی میں بھی بالاتفاق وجوب پر محمول ہے، قصوا الشارب میں کس قرینہ کی وجہ سے وجوب نہیں لیا گیا کہ جمع فقہاء قص الشارب کے سنت ہونے کے قائل ہیں، وجوب کا کوئی قائل نہیں تھا۔

بیاد تو جواد۔ العبد الرشید احمد علی ع

(۲) الجواب

تعالیٰ صحابہؓ سے اس کا بھی فیصلہ ہو گا۔ تاہم کہ سب صحابہؓ کرام کا یہ معمول نہیں تھا کہ مانوق انتہیہ کو کتر داکیں، اس لئے روایت حدیث میں اس کو خاص صحابہؓ کا معمول نقل کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ قطعاً مازود جب نہیں، اس لئے عامہ فقہاء نے باحتیاجی کا حکم دیا ہے، اور جس کے کلام میں وجوب کا لفظ آگیا ہے، اس کے معنی ثبوت کے قرار دیتے ہیں، ورنہ حدیث انشاء الثواب سے ثواب کو کثرتاً نہیں دیا جب ہے جیسے : اڑھی کو چھوڑنا مجھے کہیں یا نہیں کہ فقہاء نے اس کے وجوب کا انکار کیا ہے، البتہ تعالیٰ صحابہؓ سے یہاں بھی ایک حد ثابت ہے کہ اس سے زائد کا کثرتاً واجب ہے، اس سے کم رہتے ہوئے مجتہدین سے، اور وہ حد نبیوں کا حصہ مستقل ہے۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

لاریتی۔ سوال نمبر ۱۷۷



التصوير لاحكام التصوير

تصوير کے شرعی احکام

جس میں عام کیمرہ کی تصاویر اور فوٹو فلم سے
متعلق شرعی احکام مفصل بیان کئے گئے ہیں

تاریخ تالیف _____ (۱۳۳۵ھ تا ۱۹۱۹ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم دیوبند

تعمیر سے متعلق اس رسالہ کا منظر نمود حضرت قدس سرہ نے اپنی تحریر میں آرا دی ہیں۔

مُقَدِّمَات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي اليه لو لا ان هدانا الله والصلوة والسلام على خير خلقه وصفوة رسله الذي فوز الدنيا والاخرة في الاقضاء بهديه وهداه، وعلى الله وصحبه الذين هم القدوة والاسوة في فهم الكتاب والسنة والعمل بمقتضاء حمدا وصلوة لا تنتهي له الا رضاه. زیرِ نظر رسالہ آج سے جن سال پہلے ۱۳۳۵ھ میں اُس وقت لکھا گیا تھا، جبکہ یہ ناکارہ گناہگار ضابطہ کی طالب علمی سے ۱۳۳۶ھ میں فارغ ہو کر ابھی طالب علمی اور مدرسے کے درمیانی بروز میں تمام محسن البدر سیں کچھ ابتدائی اسباق پڑھانے پر دارالعلوم دیوبند کی طرف سے مامور تھا۔ اس زمانے میں دارالمصنفین اعظم گڑھ کے ماہنامہ ”معارف“ میں تصویر کشی اور فوٹو گرافی پر شرعی حیثیت سے ایک مکمل مفضل بحث حضرت مولانا سید سلیمان صاحب ندوی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم سے کئی قسطوں میں شائع ہوئی، جس میں دورِ حاضر کے اندر تصویر و فوٹو کی فراوانی اور اس میں لوگوں کے اطلاع عام اور بعض ضرورتوں کے پیشِ نظر مسابقت کا موقف اختیار فرمایا، جس کا اختیار کرنا اطلاع عام کے حالات میں قدیم فقہاء سے بھی منقول ہے۔

مگر وہ اس مسابقت میں ایسی حد پر پہنچ گئے کہ جس کی رو سے فوٹو کے ذریعہ حاصل کی ہوئی تصاویر تو سبھی حلال ہو گئیں اور غیر عکسی تصاویر بھی صرف پوجا پاٹ کی

مورتیوں کے سوا اکثر مباح و جائز ہو گئیں۔ جو صحیح روایات حدیث اور سلف صالحین کے افعال کے سراسر خلاف تھا۔

اسی زمانہ میں دارالعلوم دینہ بندہ سے ایک ماہنامہ بنام ”القام“ حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم کی ادارت اور اُستاد محترم حضرت مولانا اعجاز علی صاحب کی نگرانی میں نکلتا تھا، دونوں بزرگوں نے مجھے حکم دیا کہ میں اس مقالہ پر تنقید لکھوں جس کو ”القام“ میں شائع کیا جاوے گا۔

میں اپنی کم عمری اور طالب علمی سے نیا نیا فارغ ہونے کی وجہ سے حضرت مولانا سید سیمان صاحب قدس سرہ کے علمی مقام اور بزرگی سے بھی واقف نہیں تھا، میں نے اساتذہ کی تعلیم حکم کے لئے بڑی آزادی سے اس مقالہ میں بہت مفصل تنقید لکھی جو دینہ بندہ کے ماہنامہ ”القام“ میں ماہ رمضان الاولیٰ ۱۳۳۳ھ سے ماہ صفر ۱۳۳۹ھ تک باقاعدہ شائع ہوئی، اُس وقت یہ کس کو خبر تھی کہ بارہ چندہ سال کے بعد اس مقدس ہستی کے ساتھ موافقت اور مراعات ایسی ہوگی جو لب گوشت بلکہ انشاء اللہ آخرت میں بھی چلے گی، جس کا ظہور مولانا موصوف کے تھانہ بھون کی طرف رجوع اور سیدی حکیم الہام کی خدمت میں رہ کر کسب فیض سے ہوا۔ بہر حال اُس وقت ایک آزادی تنقید اس موضوع پر لکھی گئی اور شائع ہو گئی، اسی عرصہ میں یہ بھی معلوم ہوا کہ مصر کے بعض علماء نے بھی نوٹوں کی تصاویر کو جائز قرار دے دیا ہے، جس پر مصر کے دوسرے علماء نے تنقیدیں لکھی ہیں، مگر اتفاق سے اس وقت ان میں سے کوئی چیز میرے سامنے نہیں آئی جس سے بحث و تحقیق میں مدد ملتی۔

یہ تنقیدی مقالہ عام مسلمانوں میں پسند کیا گیا اور اس کو کتابی شکل میں شائع کرنے کی فرمائش مختلف اطراف سے وصول ہوتی رہی، مگر اس طرح کی قیل و قال اور تنقیدات کو مستقل تصنیف کی شکل دینا طبعاً پسند نہ تھا، نظر ثانی کر کے مسئلہ کی مثبت تحقیق کا مواد جمع کرنے کے لئے فرصت درکار تھی، جو اس وقت میسر نہ ہوئی۔

سے ہے، حق تعالیٰ نے جب سید صاحبؒ کو اس مقامِ فناء پر سرفراز فرمایا تو اپنے اعمالِ ماضیہ کے جائزے اور خلائی مافات کے ساتھ اپنی چالیس سالہ علمی تحقیقات اور مستقل تصانیف اور مقالات و مضامین اس جائزہ کا مستقل موضوع بنے، اور بالآخر محرم ۱۳۶۲ھ میں معارفِ اعظمؒ گزشتہ مؤرخہ جنوری ۱۹۴۳ء آپ نے سلفِ صالحین کی اس سنت کو زندہ فرمایا اور ”رجوع و اعتراف“ کے عنوان سے ایک مضمون اپنی سب تصانیف اور تحریرات و مضامین کے متعلق اجمالاً اور خاص خاص مسائل سے رجوع کے متعلق تفصیلاً شائع فرمایا، اس میں مسئلہ تصویر کے بارے میں مضمون سابق ”معارف“ میں شائع ہوا تھا، اس کے ان اجزاء سے پوری تصریح و وضاحت کے ساتھ رجوع کا اعذار فرمادیا، جو جمہورِ فقہاء اُمت سے مختلف تھے۔

یہ رجوع و اعتراف کا مضمون علامہ سید صاحبؒ کے کمالِ علم اور کمالِ تقویٰ کا بہت بڑا شاہکار ہے، اس پر خود مرشدِ تھانوی سیدی حکیم ائمۃ رحمۃ اللہ علیہ نے غیر معمولی سرت کا اظہارِ نظم میں فرمایا، اگرچہ یہ مضمون خود ایک نہایت مفید مقالہ ہے جس کو اس جگہ پورا شائع کرنے کو دل چاہتا ہے لیکن بغرض اختصار صرف اتنا حصہ نقل کیا جاتا ہے جتنا مسئلہ تصویر سے متعلق ہے، یہ مضمون احقر نے محبتِ محترم ذاکرِ غلام محمد صاحب کی تصنیف ”تذکرہ سلیمان“ سے نقل کیا، جس میں موصوف نے حضرت سید صاحب کی سیرت کے حالات جمع فرمائے ہیں، اس کے صفحہ ۱۲۷ پر ہے:-

”مسئلہ تصویر کے متعلق میں نے ۱۹۱۹ء میں ایک مضمون لکھا تھا، جس میں (۱) اُوی روح کے فوٹو لینے یعنی کسی تصویر کشی اور خصوصاً (۲) نصف حصہ جسم کے فوٹو کا جواز ظاہر کیا تھا، اس سلسلہ میں بعد کو ہندوستان اور مصر کے بعض علماء نے بھی مضامین لکھے جن میں سے بعض میرے موافق ہیں اور بعض میرے مخالف، لیکن بہر حال اس بحث کے سارے پہلو سامنے آ گئے ہیں، اس لئے سب کو سامنے رکھ کر اب اس سے اتفاق ہے کہ صحیح یہی ہے کہ امِ اول رتبی تصویر کی طرح ناجائز ہے اور امرِ ثانی کا کھینچنا

نا جائز اور کھنچوانا باضطرار جائز اور دھڑکا بغیر سر اور چہرہ کے دونوں جائز ہیں، پوری تفصیل آئندہ لکھی جائے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔“

اس وقت تک اگرچہ تصویر کشی اور اس کے استعمال میں عوام و خاص کا اعتلاء، عام ہو چکا تھا مگر اس کے جواز پر کسی علم نے مجرئید صاحب کے ہندوستان میں قلم نہیں اٹھایا تھا، اور حضرت سید صاحب نے اس سے بوضاحت رجوع کا اعلان فرمادیا۔

دوسری طرف یہ واقعہ بھی تقریباً اسی زمانے میں پیش آیا کہ ابوالکلام آزاد صاحب مرحوم جنہوں نے مدت دراز تک اپنا مشہور اخبار ”الہلال“ با تصویر شائع کیا، جب وہ رانچی جیل میں تھے، آپ کے متعلقین میں سے بعض حضرات نے آپ کی سوانح اور حالات کو بنام ”تذکرہ“ جمع کر کے اس کی اشاعت کا ارادہ کیا تو جدید مستشرقین کی رسم کے مطابق انہوں نے رانچی جیل میں آپ کو خط بھیجا کہ مجھے اپنا نوٹو عنایت فرمادیں جس کو میں کتب کے شروع میں لگانا چاہتا ہوں۔

اس پر علامہ ابوالکلام آزاد مرحوم نے جو جواب تحریر فرمایا وہ خود اس تذکرہ میں ان الفاظ کے ساتھ شائع ہو چکا ہے:

”تصویر کا کھنچوانا، رکھنا، شائع کرنا سب ناجائز ہے، یہ

میری عادت تھی کہ تصویر کھنچوائی اور ”الہلال“ کو تصویر نکالنا تھا،

اب میں اس غلطی سے تائب ہو چکا ہوں، میری پچھلی افروشوں کو پھینکا

چاہئے کہ ازبرقوں کی تعمیر کرنا چاہئے۔“

مولانا ابوالکلام آزاد نے جس صفائی اور صراحت کے ساتھ یہ صرف اپنے

سابقہ عمل سے رجوع بلکہ تائب ہونے کا ذکر فرمایا یہ بھی ان کی عائلی ہمتی اور دین کی فکر کی بڑی دلیل ہے، اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو اس کی توفیق عطا فرمادیں۔

ان دونوں حضرات کے رجوع کے بعد میری نظر میں اس رسالہ ”التصویر

لاحکام تصویر“ کی اشاعت کی کوئی خاص ضرورت باقی نہ رہی تھی۔

ایک علمی تحقیق اور مسائل و دلائل کے مثبت پہلو کو شائع کرنے میں کوئی مضائقہ بھی نہ تھا، مگر ہوا یہ کہ اس رسالہ کے دو حصے کر دیئے گئے تھے، پہلا حصہ مسائل و دلائل اور بحث کا مثبت پہلو تھا، دوسرے حصہ میں حضرت سید صاحبؒ کے دلائل کا جواب انہیں کو مخاطب کر کے ناقدانہ لہجہ میں لکھا گیا تھا، حضرت سید صاحبؒ کے اعلان رجوع کے بعد اس حصہ کو اسی طرح شائع کر دینا طبعاً گوارا نہ تھا اور نظر ثانی کر کے اس کو بدلنا ایک محنت و فرصت چاہتا تھا، اسی لئے بہت سے حضرات کے تقاضے کے باوجود ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ سے ذیقعدہ ۱۳۹۲ھ تک کے پورے چالیس سال میں یہ رسالہ شائع نہیں ہو سکا۔

اس چالیس سال کی مدت میں زمانہ کہاں سے کہاں پہنچا، حالات میں کیا کیا انقلاب آئے، تصویر اور فوٹو زندگی کا جزو بن گئے، دنیا کی کوئی چیز اس سے خالی نہ رہی، غلام، خواص سبھی اس میں مبتلا ہو گئے، ہندوستان، پاکستان اور خصوصاً عرب ممالک کے بڑے بڑے علماء و فضلاء ارباب علم سبھی کی تصاویر اخباروں اور کتابوں کی زینت بنی ہوئی ہیں، اس میں شبہ نہیں کہ ان میں بہت سے علماء کو بغیر ان کے علم اور قصد کے فوٹو اسٹیج پر زبردستی لایا گیا ہے، مگر اس میں بھی شبہ نہیں کہ بہت سے علماء خود روپ فوٹوؤں میں کھڑے ہوئے نظر آتے ہیں، اس عموم و شیعور اور ابتلاء عام کا ایک طبی تقاضا تو مایوسی اور خاموشی تھا، مگر دوسرا عقلی تقاضا یہ تھا کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث متواترہ نے حرام و ناجائز قرار دیا ہے، لوگوں کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے باخبر کرنے اور مقدمہ بھر اس گناہ سے بچنے کے لئے کسی کے ماننے نہ ماننے بلکہ طعنے اور فقرے کہنے کی پروا کئے بغیر پوری جدوجہد کی جائے، جو عقل و شرع کا تقاضا ہے، کیونکہ دہائی بیماری کے عام ہو جانے کے وقت اگر حفظہ مقدمہ کے متعلق ساری ڈاکٹری تدبیریں ٹل ہو جائیں اور دباہ عام پھیل جائے تو کسی عقل مند کے نزدیک ڈاکٹر کا اس وقت یہ کام نہیں ہونا چاہئے کہ وہ اب لوگوں کو

یہ تلقین کرنے لگے کہ اس بیماری کو بیماری نہ سمجھو، نہ اس کا کوئی علاج کردہ، نہ اس سے بچنے کی فکر کردہ، بلکہ ڈاکٹر اس عوامِ دہاء کے وقت بھی دوا و علاج نہیں چھوڑتے اور ان میں بہت سے کامیاب بھی ہوتے ہیں۔

اسی لئے اس وقت کہ یہ ناکارہ گمنابگار اپنی عمر کا انصاف و سالِ شدید امراض اور مقوی قوتی اور ضعفِ عمر کی حالت میں گزار رہا ہے، اپنی بعض تصانیف پر نظرِ ثانی کی ضرورت محسوس کر کے لپٹے بیٹھے یہ کام شروع کیا تو اس رسالہ کو اس لئے مقدم رکھا کہ اگر احقر نے اس کو اس حالت میں چھوڑ دیا تو میرے بعد جو کوئی اس کو طبع کرے گا وہ اس کی موجودہ حالت میں جس کی اشاعت مجھے پسند نہیں، اس لئے بنام خدا تعالیٰ باوجود ضعفِ شدید نظرِ ثانی اور ضروری ترمیمات کے لئے قلم اُٹھایا، واللہ الموفق والمعين!

تنبیہ ضروری

الف :- اس نظرِ ثانی میں یہ بھی ممکن تھا کہ رسالہ کے حصہ دوم کو جو شبہات و مشکلات کے جواب میں ہی ہے، پورا حذف کر دیا جاتا، مگر خود کرنے سے معلوم ہوا کہ جو دلائل اور وجوہِ حضرت سید سلیمان صاحبؒ جیسے بزرگ کو اس مسئلہ میں جمہور سے اختلاف کی طرف لے گئے، وہ دوسرے علماء کو بھی پیش آسکتے ہیں بلکہ آرہے ہیں، اس لئے ان کا جواب ثانی ضروری ہے، اس لئے احقر نے حصہ دوم کے طرز و بدلِ کرفہ اور جواب کا عنوان رکھ دیا۔

ب :- اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ ابتلاء میں لوگوں کو تصویر اور فتوے سے اجتناب کرنے کے لئے کہنا بظاہر اُن کی زندگی کے قدمِ قد پر مشکلات کھڑا کرنے کا مترادف معلوم ہوتا ہے، لیکن شریعتِ اسلام کو حق تعالیٰ نے آسان تر بنایا ہے، اس لئے ضرورت کے مواقع میں کہ گنجائش بھی روایاتِ حدیث اور اقوالِ سلف و خلف سے ثابت ہیں، اس رسالہ میں ان کو بھی جمع کر دیا گیا ہے، اور آخر میں سیدی حضرت حکیم

الامت قانونی قدر کے ایک، غلام کا غلام بھی بطور غلام کے اٹھایا ہے جس کا نام "کشتی اخرج" ہے، یعنی دین اسلام میں جتنی نہیں، اس وظیفہ میں شریعت اسلام کی وہی ہوئی سب کو ان کے طریق کھلیا ہے۔ وہ صرف حضرت نایم الامت ہی کا مقام تھا، یہ وہی صرف مسند و قضا میں نہیں بلکہ زندگی کے ان تمام مسائل میں جن میں بظاہر شریعت پر عمل اور نظر آتا ہے، ایک مشفق بہرہ کا کام دیتا ہے، اس تصویر کو ضرور مد نظر لے کر دیکھا جائے۔

ایک ضروری تنبیہ

تصویر کی حرمت اسلام میں ہجرت مدینہ کے بعد ہوئی
تصاویر سے متعلق دوسرا اہم سبب اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے بعد معلوم کرنے
کا پہلا یہ معلوم کرنا ہے کہ

الف: تصویر کی حرمت شریعت اسلام میں محمدیہ کا مخصوص حکم ہے، پہلے لکھا
ہوئے باتوں میں تصویریں نہیں تھیں، جیسے کہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ سے یہاں ایسا
کے قصہ میں ان کے حکم سے وفات کا تصویر لکھا گیا ہے۔

بغسلون لہ ما بکفہا من صحابہ و تہذیب

و جہان کمال جواب...

ترجمہ: نہایت ہیں ان کے لئے جو وہ پہنیں، پھر ہیں

و قصاص و سزا نہیں دے گا۔

دورانے سے پہلے شریعت اسلام میں تصویر کی حرمت یہ ثابت نہیں ہے،
چراغ کے بعد ان کا حرمت لگے آئے ہیں (کھنڈا کھنڈا فی فتح الاری و مرفاۃ
صروح السنکوف) ان کو اس کی تفصیل "کے" دیکھو، (ری)۔

تصویر اور تصویر کشی

۲

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات

۱:- عَنْ مُسْلِمٍ قَالَ: كُنَّا نَحْمِلُ مَسْرُوقِي بَنِي ذَا
يَسَادٍ بَنِي تَغْلِبٍ فَوَازِي فِي حُفَّتَيْهِمَا بَيْتٌ فَقَالَ: سَمِعْتُ
عَبْدَ اللَّهِ قَالَ: سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
يَقُولُ: إِنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْمَسْرُوقُونَ.

(بخاری مع فتح الباری کتاب اللباس ج: ۱۰ ص: ۳۱۶)

ترجمہ:- مسلم سے روایت ہے کہ: ہم مسروق کے ساتھ
بنو زید بن غیر کے گھر میں تھے، مسروق نے اُن کے چہرہ میں کچھ
تعدادیں دیکھیں تو فرمایا کہ: میں نے حضرت عبداللہ سے سنا ہے،
انہوں نے فرمایا کہ: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا
ہے کہ سب سے زیادہ سخت عذاب میں قیامت کے روز تصویر جانے
والے ہوں گے۔

مسلم کی ایک روایت میں ہے، اس تصویر کے متعلق مسروق کی رائے یہ تھی
کہ یہ کسری کی تصویر ہے اور مسلم کا خیال یہ تھا کہ یہ حضرت مرثد کی تصویر ہے، حضرت
مسروق نے اس کو محوی کی بنائی ہوئی تصویر سمجھ اور مسلم نے کسی غمرانی کی (فتح
الباری)۔ اس حدیث میں مصوروں کے لئے "اشد العذاب" کا ذکر اس آیت کے

مدنی ٹیٹن جس میں آل فرعون کو شدائد میں داخل کرنے کا ذکر ہے، تو کدھر؟
 غزبہ شد میں داخل ہوا ہے، اس میں مصور بھی ہو سکتے ہیں آل فرعون بھی اور دوسرے
 مجرم بھی جیسا کہ حافظ نے صدوی کی روایت سے مرفوعاً نقل کیا ہے "فشد الناس عذاباً
 یوم القیامۃ زجل فجاء رجلاً فیہما القبیلۃ بأسرہا" "مزدکی ہے کہ ایسا کرنے والا
 غزبہ شد میں آل فرعون وغیرہ کا شریک ہوگا۔" (نہ ہادی ص: ۱۰، ص: ۳۱۵)

۴۔ عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قال: ان البین یصفون ہذہ
 الصور یعدون یوم القیامۃ یقال لہم: اخیو ما خلقتہم!
 (بخاری ص: ۳۱۶)

ترجمہ - حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہیں کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: یہ لوگ جو تصاویر بناتے ہیں،
 قیامت کے روز ان کو عذاب دی جائے گا اور کہہ جائے گا کہ: جو
 صورت تم نے پیدا کی ہے ان میں جان بھی ڈالو!

۵۔ عن ابنی ذرعۃ قال: دخلت مع ابی ہریرۃ ذرا
 بالسببۃ فرأی فی غلاھا منظر یصور، فقال: یسئ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: ومن اصم من
 ذنب یخلق کخلقی فلیخلقوا حتی ولینخلقوا ذرۃ!

(بخاری ص: ۳۱۶)

ترجمہ - ابو ذر رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ
 مدینہ کے ایک گھر میں داخل ہوا تو اس کی پشت کے قریب ایک مصور
 کو دیکھا جو تصویر بنا رہا تھا، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: میں نے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ نے فرمایا: اس سے زیادہ

فہم لکون ہوگا جو میری طرح بتنی اللہ تعالیٰ کی حرام تحقیق کرنے کا (دوسری جاندار کی تخلیق نہ کیا کر سکتا) ذرا ایک دانہ، ایک ذرہ تو بنا کر دکھائے!

۱۳- عَنْ فَاذَّةَ قَالَ: كُنْتُ عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍ (الذی قولہ) حَتَّى سَبَلَ فَقَالَ: سَمِعْتُ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: مَنْ صَوَّرَ صُورَةً فِي الدُّنْيَا كُفِّرَ بِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَنْ يَنْفُخَ فِيهَا الرُّوحَ وَلَيْسَ بِنَافِعٍ.

(بخاری ص ۱۰ ج ۲۲)

ترجمہ: حضرت قزو فرماتے ہیں کہ میں ابن عباس کے پاس بھی تھا، ایک سال کے جواب میں فرمایا کہ میں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ جو شخص دنیا میں کوئی تصویر (جاندار کی) بنائے گا تو قیامت میں اس کو عذاب کیا جائے گا کہ اس میں زور بھی لگے اور وہ جگہ نہ اٹھ سکے گا (تو اس پر شدید عذاب ہوگا)۔

چاروں روایات مذکورہ میں تصویر بنانے والوں کو قیامت میں سخت عذاب ہونے کا بیان ہے اور اس ضمن میں تصاویر کے استعمال کی ممانعت اور برائی کا بھی بیان دیا گیا کیونکہ ان حالات میں یہ ارشادات آئے ہیں وہ ممانعت کے ہیں کہ کسی نے نہ مکان یا چیزوں میں تصویر دیکھی تو اس پر مصوڑوں کے عذاب کا ذکر فرمایا، جس میں اشارہ اس طرف بھی ہو گیا کہ یہ عذاب کی چیز اپنے گھر والوں میں اور اجتماعات میں رکھنا بھی درست نہیں، جیسا کہ یہ مضمون عراحۃ بھی متعدد روایات میں آئے آ رہا ہے۔ ایک تیسری چیز ان روایات میں یہ بھی ہے کہ تصویر سازی یا تصویر کے استعمال کو شریعت اسلام نے کوال حرام قرار دیا؟ اس کی بہت سی وجوہ ہیں سے ایک وجہ کا بیان ان روایات میں یہ ہے کہ تصویر اور تخلیق اللہ تعالیٰ جل شانہ کی خاص صفت

ہیں۔ جن میں کوئی طیر اللہ شریک نہیں ہو سکتا، حق تعالیٰ کے نانوے اسماء میں سے ایک خالق اور مصور بھی ہے۔ اور اس پر پوری اُمت کا اتفاق ہے کہ یہ دونوں اہم حق تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں۔ غیر اللہ پر ان الفاظ کا اطلاق بھی جائز نہیں۔ قرآن کریم کا ارشاد ہے: "هُوَ اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ" (الشعر ۳۲) اس میں خالق اور مصور ہونے کی صفت حق تعالیٰ شانہ کی مخصوص صفت قرار دی گئی ہے، جن میں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی شریک نہیں ہو سکتا، تو جس شخص نے کسی جاندار کی تصویر بنائی اس نے گویا اللہ تعالیٰ کی صفت تخلیق و تصویر میں مداخلت اور شرکت کا عملی دعویٰ کیا، اسی لئے حدیث نمبر ۴۰۰ میں اس کا عذاب یہ ذکر فرمایا ہے کہ قیامت کے روز تصویر سازوں کو بطور سزا کے کہا جائے گا کہ جب تم نے ہماری صفت تخلیق و تصویر کی نقالی کر کے بھی طور پر خالق اور مصور ہوئے گا دعویٰ کیا ہے تو اب تم اس دعویٰ کو پورا کر کے دکھاؤ کہ ان میں زوج بھی ڈالو۔ اور یہ خبر ہے کہ کسی بے جان شے پر جان ڈالنے نہ دینا میں کسی کی قدرت میں ہے نہ آخرت میں ہوگا، اس لئے وہ اپنی بنائی ہوئی تصویروں میں جان نہ ڈال سکیں گے تو ان پر عذاب ہوگا۔

اسی حدیث نے یہ بات بھی واضح کر دی کہ جس تصویر سازی کی حرمت ان احادیث میں مذکور ہے اس سے مراد کسی جاندار کی زوج کی تصویر ہے، بے جان چیزیں جیسے مکانات، پہاڑ اور درخت وغیرہ ان کی تصویر بنانا اس حکم میں داخل نہیں، جیسا کہ آئمہ آئمہ والی حادیث میں برائیت ابنِ عباسؓ کی تصریح بھی آنے والی ہے۔

اور جب اس فرق جاندار اور بے جان کی یہ ہے کہ اگرچہ حقیقہ تخلیق ہر چیز اور اور ہر ذرہ ذرہ کی حق تعالیٰ ہی کی خصوصیت ہے، ساری مخلوق مل کر ایک ملخصی اور مجمہر بلکہ اس کا پڑ بھی نہیں بنا سکتے، لیکن عموماً مادی چیزوں کی صنعت کاری میں کچھ نہ کچھ دخل نیروں کا بھی ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ دخل بھی محض صورتی ہی ہو حقیقہ نہ ہو بخلاف کسی بے جان چیز میں جان ڈالنے کے کہ اس میں کسی کی شرکت کا وہم و گمان بھی نہیں

ہو سکتا، اسی لئے حدیث میں فرمایا کہ ان کو کہا جائے گا کہ ایک دانہ (گندم وغیرہ) کا تو پیدا کر کے دکھلائیں، جاندار چیز کا معاملہ تو بہت ہی بعید ہے۔

سورہ مؤمنون میں حق تعالیٰ نے جہاں تخلیق انسانی کے تمام مراحل ابتداء سے انتہا تک الگ الگ شمار فرمائے ہیں، ان میں جتنے تصریفات کے دورِ نطفہ کی تخلیق پر گزرے کہ پہلے خون بنا، پھر ایک لوتھرا بنا، پھر ہڈیاں بنیں، پھر ہڈیوں پر گوشت چڑھایا گیا، ان تمام ادوارِ تخلیق کو ایک سلسلے میں بیان فرمانے کے بعد جب رُوح اور جان ڈالنے کا ذکر فرمایا تو قرآن نے طرزِ بیان بدلا، ارشاد یہ ہے:-

إِنَّا خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلالَةٍ مِنْ طِينٍ، ثُمَّ
جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ، ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً
فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا فَكَسَوْنَا
الْعِظَامَ لَحْمًا، ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ
الْمُخَلِّقِينَ.

ترجمہ:- ہم نے پیدا کیا انسان کو مٹی کے گارے سے، پھر
کر دیا اس کو نطفہ ایک محفوظ جگہ (رحم) میں، پھر پیدا کیا ہم نے نطفہ کو
ایک منجمد خون، پھر بنادیا اس منجمد خون کو ایک کھڑا گوشت کا، پھر بنادیا
گوشت کے کھڑے کو ہڈیاں، پھر چڑھادیا ہڈیوں پر گوشت، پھر پیدا
کیا ہم نے اس کو ایک نئی پیدائش، بس مبارک ہے اللہ جو احسن
المُخَلِّقِينَ ہے۔

اس تفصیل میں غور کیجئے کہ تخلیق انسانی کی ابتداء پہلے مٹی سے پھر نطفہ سے
کر کے اس کے مکمل جسم بننے تک جتنے دور اس پر گزرے ہیں ان سب کو ایک نسق اور
ایک ہی طرز میں بیان فرمایا گیا، آخر میں جب رُوح ڈالنے کا ذکر مقصود ہوا تو طرز
کلام بدل کر فرمایا کہ: "ثُمَّ أَنشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ" اس طرزِ کلام کے بدلنے میں اشارہ

اس طرف ہو سکتا ہے کہ مادہ پرست لوگ جو مادہ کو خود بخود متحرک اور مختلف صورتوں میں داخل جانے والی چیز قرار دیتے ہیں، اور دنیا میں جو تغیرات ہو رہے ہیں ان کو مادہ ہی کے انقلابات و تغیرات کہتے ہیں، لیکن کسی بے جان جسم میں جان ڈال دینا یہ ایسی چیز ہے کہ اس دہریہ کو کچھ بھی عقل و سمجھ ہو تو اس کو مادہ کے قطرات میں شمار نہیں کر سکتا، جبکہ مادہ خود بے جان ہے، وہ کسی چیز میں جان کہاں سے ڈالے؟

خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ حقیقہ تو تخلیق ہر ذرہ حق سبحانہ و تعالیٰ ہی کی خصوصیت ہے، لیکن اور چیزوں میں کسی کو شہادت نکالنے کی گنجائش ہو سکتی ہے، مگر جسم بے جان کے اندر جان ڈال کر اس کو متحرک، حساس، سمیع و بصیر، عاقل بنادینا اس میں تو ادنیٰ عقل و شعور والا کسی کو شریک نہیں کہہ سکتا۔

اس لئے ذی روح جان دار چیزوں کی تصویر کو خصوصیت کے ساتھ حرام قرار دیا گیا کہ اس میں تخلیق ربانی کی نقالی اور ایک حیثیت سے اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفت میں شریک ہونے کا دعویٰ پایا جاتا ہے، تصویر کشی اور اس کے استعمال کو شریعت اسلام نے متعدد وجوہ سے منوع و حرام قرار دیا ہے، مذکورہ صدر ان میں سے ایک وجہ ہے، باقی کا جان آگے آئے گا۔

۵:- عَنْ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَتَرَكُ لِيُنْبِتَ فِيهِ نَضَائِبُ إِلَّا لِقَضَا.

(بخاری مع فتح ج ۱۰ ص ۲۱۹)

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر میں کوئی چیز ایسی جس میں نضایب ہو بغیر توڑے نہ چھوڑتے تھے۔

لفظ ”نضایب“ صلیب کی جمع ہے، جس چیز پر صلیب کی شکل بنائی گئی ہو اس کو نضایب کہتے ہیں، اس معنی کے اعتبار سے اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ

جائیداد چیزوں کی تصویریں گھر میں رکھنا تو ممنوع و ناجائز ہے ہی، بے جان چیزوں میں بھی جن چیزوں کی تصویر کی پرستش معروف ہو اس کی تصویر بھی حرام و ناجائز ہے۔ اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اس جگہ مراد ”تصایب“ ہے تصاویر ہیں جن میں صلیب کی تصویر بھی شامل ہے۔ چنانچہ بخاری ص ۱ کے ایک نسخہ شمسی میں اس حدیث میں تصایب کے بجائے لفظ ”تصاویر“ بھی منقول ہے۔ (فتح الباری)

۷۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ مَكَّةَ وَقَدْ مَنَعَتْ بِمَكَّةَ لِي عُلَيَّ سَهْوَةً لِي فِيهِ نَمَائِيلٌ فَلَمَّا رَأَتْهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَكَّهَ وَقَالَ: أَتَدُلُّنَا عَلَى غَذَابٍ نَوْمِ الْفَيَافِيَةِ الَّذِينَ يُضَاهَوْنَ بِخَلْقِ اللَّهِ! قَالَتْ: فَجَعَلَنَاهُ وَمِثْلَهُ أَوْ وَمِثْلَتَيْنِ. (بخاری مع فتح الباری ج ۱ ص ۱۰۸)

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر سے واپس تشریف لائے، میں نے اپنے ایک طاق یا الماری پر ایک پردہ ڈالا ہوا تھا جس میں تصاویر تھیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس کو دیکھا تو پھاڑ ڈالا اور فرمایا کہ: سب سے زیادہ سخت عذاب میں قیامت کے روز وہ لوگ ہوں گے جو اللہ تعالیٰ کی صفات تخلیق کی نقل اچارتے ہیں! صدیقہ فرماتی ہیں کہ: پھر ہم نے اس کے ایک یا دو گلدے بنادیے۔

من سفر: فتح الباری میں بحوالہ بیہقی سفر سے غزوہ تبوک اور بحوالہ ابوداؤد و نسائی غزوہ تبوک یا خیبر بیان کیا گیا ہے۔ قسرام: نقش کپڑے کو کہا جاتا ہے، جس کے پردے اور فرش بنائے جاتے ہیں۔ تہوہ: اس طاق یا الماری کو کہا جاتا ہے جو سامان رکھنے کے لئے دیوار میں بنائی جائے۔ نمائیل: تمثال کی جمع ہے، تصویر کو کہا

جاتا ہے۔ فرق یہ ہے کہ لفظ "تمکنا" اس تصویر کو بھی شامل ہے جو مجسمہ کی صورت میں بنائی جائے اور اس کو بھی جو شخص اور رنگ سے کپڑوں میں بنائی جائے اور یہاں بھی مراد ہے۔

عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: قَدِمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ سَفَرٍ وَعَلَّقَتْ خُرْنُوكًا فِيهِ نَمَائِيلٌ فَأَمْرَيْنِي ابْنُ الْمُنْكَدَمِ، فَذَرَعْتُهَا. (بخاری مع فتح الباری ج: ۱۱ ص: ۳۱۸)

ترجمہ:- سہیلہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سفر سے واپس تشریف لائے تو میں نے ایک چھوٹا کپڑا (دوپٹا) لٹکایا ہوا تھا جس میں تصاویر تھیں۔ آپ نے مجھے قسم دیا کہ میں اس کو ہٹا دوں، میں نے ہٹا دیا۔

خود سیدک: بشم دال ایسے سوئی کپڑے کو کہا جاتا ہے جو فرش کے طور پر بچایا جاسکے اور کبھی اس کو پردے کی طرح بھی استعمال کیا جاتا ہے۔

صحیح مسلم میں اس حدیث کے اندر قصہ ویر کے ذکر کے ساتھ یہ بھی ہے کہ یہ تصاویر ایسے گھوڑوں کی تھیں جن کے پر لگے ہوئے تھے۔ (فتح الباری)

حدیث نمبر: ۶۷۱ کا مضمون متقارب ہے، دونوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سفر سے واپس تشریف لانا اور گھر میں معلق پردے میں تصاویر دیکھنا منقول ہے، فرق یہ ہے کہ نمبر: ۶۷۱ میں اس پردے کے دو ٹکڑے کر کے گدڑے بنادینے کا ذکر ہے، اور نمبر: ۶۷۲ میں صرف اس کا ہٹا دینا مذکور ہے، اور آگے حدیث نمبر: ۹۱ میں لفظ قسموام کے ساتھ صرف اس کا بنادینا مذکور ہے، اور ایک فرق یہ ہے کہ نمبر: ۶۷۱ میں تصویروں کی کوئی خاص کیفیت مذکور نہیں اور نمبر: ۶۷۲ میں پردہ گھوڑوں کی تصاویر ہونا روایت مسلم مذکور ہے۔

نوٹ: یہ کہ یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہوں، اور یہ بھی

حضرت صدیقہؓ کا حسنِ ادب

اس روایت میں یہ بات قابلِ نظر ہے کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جب آپ سلی اللہ علیہ وسلم کے پیڑہ مبارک پر ناراضی کے آثار دیکھے تو پہلے عرض کیا کہ میں تو بہہ کر رہی ہوں! بعد میں پوچھا کہ میرا گناہ کیا ہے! ازواج کو ایک مقامِ ماز کا بھی حاصل ہوتا ہے، آج تو کوئی جاں نثار خادم بھی یہ ادب نہیں جانتا، پہلے الزامِ ثابت کرنے کو چاہتا ہے!

۹۔ عن انسہ رضی اللہ عنہ قال: کُنَّا فِي قَرْيَةٍ لِعَافِشَةَ سَفَرَتْ بِهِ خِثَابَتٌ بَيْنَهُمَا فَقَالَ لَهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَبِطِئِي عَنِّي فَإِنَّهُ لَا تَزَالُ تُضَاوِرُونَا نَعْرُضُ لِي فِي صَلَوَتِي، (بخاری ص ۱۰۰ ج ۱ ص ۳۲۱)

ترجمہ - حضرت انسؓ نے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کا ایک پیڑہ تھا جس سے اپنے مکان کے ایک حصہ کو ڈھکا ہوا تھا، قرآن مجید سنی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ میرے پاس سے دور کر دو، کیونکہ اس کی تضاویر میری نماز میں خلل ہوتی ہیں۔

مذکور الصدر پانچ احادیث میں حدیث نمبر ۵ سے ثابت ہوا کہ جاندار چیزوں کی تصویر کا پیسے بنانا حرام ہے، ویسے ہی ان کا اپنے گھر میں نمائش کے پردوں وغیرہ میں رکھنا بھی ناجائز ہے، اور یہ کہ جاندار چیزوں کی تصویر کے علاوہ بے جان چیزوں میں جن اشیاء کی پرستش عام طور پر کی جاتی ہو جیسے صلیب اس کا تھمنا اور تصویر بھی رکھنا جائز نہیں۔

اور حدیث نمبر ۶، ۷، ۸ میں ایک مضمون تو وہی ہے جو ابھی چار احادیث میں آیا ہے کہ تصویر بنانے والوں کو قیامت میں سخت عذاب دیا جائے گا اور یہ کہ اس

غذاب کی وجہ اس کی یہ حرکت ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفت تحقیق میں اپنا حصہ لگانے کا دعویٰ کرنا کیا۔

دوسری بات اس میں یہ بھی ثابت ہوئی کہ صرف تصویر کے بنانے والے ہی مستحق غذاب نہیں بلکہ کن کا استعمال کرنے بھی گنہگار ہیں داخل ہے۔

حدیث نمبر ۹۰ — یہ بھی ثابت ہوا کہ جس مکان میں شہادہ نمازی کے سامنے یادائیں یا نہیں ہوں، اس میں نماز بھی مکروہ ہے، کما صرح بہ الفقہاء۔

احادیث عائشہؓ میں اختلاف فی الفاظ

پروردگار میں تصویر کے متعلق حضرت صدیقہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی چار حدیثیں نمبر ۶۰، ۷۰، ۸۰، ۹۰ آئی ہیں، ان میں سے پچیس اور ساتویں دونوں حدیثوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفرات واپسی کا ذکر ہے، یہ پچیس کی روایت کے مطابق غزوہ تبوک کا، اور اوداد و نسا کی روایت کے مطابق غزوہ تبوک یا تبیم کا سفر تھا۔

اور ان دونوں حدیثوں میں دیوار کے کئی حصہ میں ایک یا تصویر پر وہ لٹکانے کا ذکر ہے، ایک حدیث میں پروردگار کو حفظ "قرآن" اور دوسری میں لفظ "خز نوک" بیان کیا گیا ہے۔

اور ان دونوں روایتوں میں سے پہلی میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب وہی مصور پروردگار کو دکھا تو خود بہ دست مبارک اس کو پاف کر دیا، اور دوسری روایت میں بخاری کے الفاظ یہ ہیں کہ حضرت عائشہ کو اس کے الگ کرنے کا حکم دیا۔ مگر سند جہ میں ای دوسری حدیث جس میں لفظ "خز نوک" استعمال کیا گیا ہے، اس میں بھی یہ الفاظ ہیں کہ آپ نے اس کو اپنے دست مبارک سے پھاڑ دیا۔

اور دونوں ہی روایتوں میں یہ بھی ہے کہ پھاڑنے کے بعد صدیقہ عائشہؓ نے اس کے الگے یا تکیے بنائے تھے، جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی استعمال

فرماتے تھے، فَسَوَامٍ والی حدیث نمبر: ۹ میں تو اس کے دو ٹکے بنا لینا خود بخود ہی و مسلم کے الفاظ میں بھی ہے، اور ذَرَسَوْتُكَ والی حدیث میں اس کے دو ٹکے بنا لینا مسند احمد کی روایت میں موجود ہے۔ (مسند احمد ج ۱، ص ۲۸۹)

ان دونوں روایتوں کا واقعہ اتنی چیزوں میں مشترک ہے، جن کا اوپر ذکر آیا ہے، اس سے ظاہر یہ ہے کہ یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں۔

فائدہ: ذَرَسَوْتُكَ والی حدیث میں مسند احمد کی ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ ذَرَسَوْتُكَ میں قصور پر والے متوہوں کی تھی، فَسَوَامٍ والی حدیث میں اگرچہ کسی قصور پر ذکر نہیں مگر اس کے معنی بھی نہیں، اس لئے ظاہر یہی ہے کہ یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ کی ہیں۔

البتہ حدیث نمبر: ۸۰ جس میں حضرت سعد بنہ کا ایک مسودہ نمرقہ یعنی کندا اثر ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کو دیکھ کر غضبناک ہونا اور گھر میں داخل ہونے سے رکتا نہ گھبراہٹ، یہ بظاہر دوسرا مستحسن واقعہ ہے، اس میں کسی سفر سے واپس کا بھی ذکر نہیں اور اپنے ہاتھ سے چاک کر دینے کا ذکر بھی نہیں، بلکہ اکتفا ماراضی کے لئے گھر کے اندر تشریف لانے سے رکتا اور اس پر صدیقہ عائشہ کا مشبہ ہو کر توبہ کرنا منقول ہے، مسند احمد کی روایت میں اس نمرقہ کے بھی دو ٹکے کر کے دو ٹکے بنا لینے کا ذکر ہے، مسند کے الفاظ میں نمرقہ کے بجائے نَمَطٌ کا لفظ آیا ہے۔

اسی طرح چوتھی حدیث نمبر: ۹ روایت انسؓ میں جس مسودہ پر ذَرَسَوْتُكَ کا ذکر ہے اس میں بہت نرم الفاظ آئے ہیں، اس میں یہ بھی ہے کہ اس پردہ میں تصاویر ہونا آپؐ کو پہلے سے معلوم بھی تھا اور اس کے باوجود آپؐ نے اس کو گھر میں باقی رکھا، اور نہ صرف باقی رکھا بلکہ نماز بھی وہاں پڑھتے تھے، ایک روز یہ فرمایا کہ اس کو میری طرف سے بتا دو کیونکہ اس کی تصاویر میری نماز میں خلل انداز دیتی ہیں، جو سابقہ تینوں روایتوں سے بالکل مختلف ہے، خصوصاً مسلم کی ایک روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں:-

اِنَّهَا كَانَتْ لَهَا ثَوْبٌ فِيْهِ تَصَاوِيْرٌ مَّمْدُوْدٌ اِلَى سَهْوَةٍ وَكَانَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي اِلَيْهِ فَقَالَ: اَخْرِجْهُ غَنِيًّا!
(فتح الباری ج: ۱۰ ص: ۳۲۱)

ترجمہ:- حضرت عائشہؓ کے پاس ایک کپڑا تھا، جس
میں تصاویر تھیں، یہ ایک طاق یا الماری کی طرف پھیلا ہوا تھا، نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی طرف نماز پڑھتے تھے، تو آپؐ
نے فرمایا کہ: اس کو میری طرف سے ہٹا دو!

اس کے متعلق حافظ نے فتح الباری میں فرمایا کہ: اس روایت اور روایات
سابقہ میں تطبیق اس طرح ہو سکتی ہے کہ پہلی روایات کے واقعہ میں جانداروں کی تصاویر
تھیں اور اس روایت میں تصاویر ذی روح کی نہ ہوں بلکہ درختوں، پھولوں کے نقش و
نگار ہوں، اسی لئے اس پر وہ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم رکھا اور وہ فرشتوں کے
داخلہ سے بھی مانع نہیں ہوا، اور نماز میں اس کی طرف رخ کرنا بھی گوارا کیا گیا، مگر
چونکہ نقش و نگار بعض اوقات انسان کی توجہ حق تعالیٰ اور نماز کی طرف سے ہٹا کر اپنے
میں مشغول کر لیتے ہیں، اس لئے ازراہ تقویٰ اس کو ہٹانے کا حکم دیا، اور یہ حکم ایسا ہی
ہے جیسا کہ بعض روایات حدیث میں دیوار پر غیر مصوّر پردہ ڈالنے سے بھی اس لئے
رد کیا گیا ہے کہ یہ زہد اور شان نبوت کے خلاف ہے، حضرت فاطمہؓ کے دروازہ پر پردہ
دیکھ کر آپ کا واپس ہو جانا جو آگے حدیث نمبر: ۲۰ میں آ رہا ہے، اس کی بھی یہی توجیہ
خود حدیث میں مذکور ہے کہ ہم اور ہمارے اہل بیت کو نقش و نگار سے کیا کام ہے، عمدۃ
القاری میں علامہ عینیؒ نے بھی روایات کی تطبیق اسی طرح نقل کی ہے۔ (ج: ۲۲ ص: ۷۴)
اور اگر اس میں بھی ذی روح کی تصویریں ہوں تو پھر یہ حدیث تصاویر کی
ممانعت سے پہلے ابتداء ہجرت کے وقت کی حدیث قرار دی جائے گی، جیسا کہ بہت
سے حضرات نے صدیقہ عائشہؓ کی گزٹیوں کے متعلق ایسا ہی فرمایا ہے، جس کا ذکر آگے

حدیث نمبر ۲۳ میں آ رہے۔

۱۰۔ عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بَيْتًا فِيهِ كُفْلٌ وَلَا تَصَوِّرُوا (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۱)

ترجمہ: حضرت ابن عباس نے حضرت ابو طلحہ سے روایت کیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان کے گھر میں مکان میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتا یا تصویر ہو۔

۱۱۔ عَنْ مُسْلِمٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ: رَوَيْتُ عَنْ جُبَيْرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَأَتْ عَلَيْهِ حَتَّى اسْتَدَّ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَقُولُ فَشَكَكَ اللَّهُ مَا وَخَدَ فَقَالَ لَا أَتَا لَا يَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ صُورَةٌ وَلَا كُفْلٌ (بخاری ج ۱ ص ۳۰۲)

ترجمہ: حضرت مسلم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ جبریل امین نے آئے اور دعا پڑھتے ہوئے تھے کہ تم پر اللہ کی رحمت ہو۔ جب وہ اُٹھتے تھے تو ان کے سر پر اللہ کی رحمت کی بات ہوئی کہ آپ نے تخلیق اللہ کی حکمت کی تقریریں فرمائی کہ ہم اس مکان میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویر یا کتا ہو۔

۱۲۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: لَا تَدْخُلُ الْبَيْتَ فِيهِ كُفْلٌ وَلَا تَصَوِّرُوا (ابن ماجہ ج ۱ ص ۲۳۱)

ترجمہ - حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ ایک روز جبریل امینؑ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے کی اجازت مانگی، آپؐ نے فرمایا: تشریف لائے! جبریلؑ نے فرمایا: کہ! میں کیسے آؤں! جبکہ آپؐ کے مکان میں ایک پردہ پڑا ہے جس میں تصاویر ہیں، تو آپؐ یا تو تصاویر کے سرکات دیجئے یا اس پردہ کو پامال فرمائیے دیجئے، کیونکہ ہم جماعت ملائکہ اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصاویر ہوں۔

۱۳- كَانَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نُزُلٌ فِيهِ بَنَاتٌ زُنُسٌ فَكَبَّسَ فَكَبَّرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَصْبَحَ يَوْمًا وَقَدْ أَقْبَبَهُ اللَّهُ غُرًّا وَجَلَّ

(تحریر: الطبری کذا فی غلیح لہوہ محل الاخر لابن الجوزی ص: ۲۰)

ترجمہ - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک دھال تھی جس میں دنیہ کے سرکات تصویروں کی ہوئی تھیں، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مانگوں تھیں، تو ایک روز آپ صبح کو اٹھے تو بطور معجزہ اللہ تعالیٰ نے اس سرکات تصویر کو مٹا دیا تھا۔

حدیث نمبر: ۱۱۱۱ میں اور اس سے پہلے حدیث نمبر: ۸۱ کے آخر میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتیا تصویر ہو، اور یہ بات ظاہر ہے۔ مقصود اس سے مسلمانوں کو یہ ہدایت دینا ہے کہ اپنے گھروں کو ایسی منکوس چیزوں سے پاک رکھیں جن سے فرشتے نفرت کرتے ہیں، اور حق وہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کپڑے کو بچا دیا یا بنادینے کا حکم دیا اس میں تصاویر تھیں اور حدیث جبریلؑ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تصویروں کے سرکات دینے والوں پر اس کپڑے کو جس میں تصاویر ہوں پامال فرما دیا جائے تو اس کی جہنم

کئی نیش ہے، اس جگہ تین سوالات فوراً طلب باقی ہیں:

اقول یہ کہ یہ علم تمام ملائکہ کے متعلق ہے خواہ کرام کا تین اور انسان کا خدائت کرنے والے فرشتے اور عزرائیل علیہ السلام یوں یا صرف ان فرشتوں کے متعلق ہے جو رحمت و مغفرت کے واسطے لاتے ہیں اور ان کی برکت سے آدمی کو اعمال صالحہ اور اخلاقی حسنہ کی توفیق ہوتی ہے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ جن تصاویر کا استعمال شرعاً جائز ہے کیا وہ بھی ملائکہ اللہ کے آنے سے مانع ہوتی ہیں یا نہیں؟

تیسرے یہ کہ کتنے اور تصویر میں کیا خصوصیت ہے کہ ملائکہ اسی مکان میں نہیں جاتے جن میں یہ ہوں؟ ان تینوں سوالوں کا جواب کسی قدر تفصیل سے درج ذیل ہے۔

دو کون سے فرشتے ہیں جو مصور

مکان میں داخل نہیں ہوتے؟

اس بارہ میں علماء کے مختلف اقوال ہیں، بعض حضرات کے نزدیک مصور مکان میں داخل ہونے سے باز رہنا صرف ملائکہ وحی جبرائیل و اسرافیل وغیرہ کے ساتھ تصور ہے عام فرشتوں کا یہ علم نہیں، اس قول پر یہ اعتراض کیجئے کہ زبور وحی یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مصور مکان میں داخل ہونا اور تصویر کا استعمال کرنا وغیرہ سب جائز ہو جانا لازم آتا ہے، کیونکہ جب وحی بند ہوئی تو ان فرشتوں کا زمین پر آنا بھی بند ہو گیا اور یہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سارے وحی بند ہو جانے سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ ملائکہ وحی جبرائیل علیہ السلام وغیرہ زمین ہی پر نہ آئیں، بلکہ بہت سے احادیث سرچیدہ سے ان کا قیامت تک ہر زمانہ میں زمین پر تشریف لانا ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ اکثر مفسرین کے نزدیک

"نَزَلُ الْمَلٰٓئِكَةُ وَالرُّوْحُ" میں روح سے جبرائیل علیہ السلام مراد ہیں، ابن جوزی نے بروایت حضرت انس اور یحییٰ و ابن ابی حیان وغیرہ نے بروایت سلمان فارسی اور طبرانی نے بروایت میمونہ بنت سعدؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہارات مختلفہ جبرائیل و میکائیل و اسرافیل وغیرہم کا ہر زمانہ میں زمین پر تشریف لانا نقل کیا ہے، اور حدیث مقلوۃ در بارہ نزول جبرائیل علیہ السلام "فی حبیکۃ من الصلۃ" اس بارے میں بالکل واضح ہے، افادہ مرشدی حکیم الامتہ رحمۃ اللہ علیہ۔

اور یہ جو مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرائیل علیہ السلام زمین پر تشریف نہ لادیں گے اس کو شاہ جمال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ "الاعلام بنزول عیسیٰ علیہ السلام" میں رد کر دیا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں۔ البتہ اس قول پر قوی اعتراض یہ ہے کہ الفاظ حدیث عام ہیں، ان میں کوئی قرینہ بھی ملائمہ روحی کی تخصیص کا نہیں ہے، یہ دعویٰ کہ یہ حکم صرف ملائکہ روحی کے ساتھ مخصوص ہے محض دعویٰ بلا دلیل ہے، اس نے جہود کے نزدیک قابل قبول نہیں۔

اس کے مقابلہ میں بعض حضرات کے نزدیک یہ حکم تمام طبقات ملائکہ کو عام ہے، کوئی فرد اس سے مستثنیٰ نہیں، خواہ کرام کا تین ہوں یا حفاظت کرنے والے فرشتے یا عزرائیل علیہ السلام، محدث قرطبی کا یہی قول ہے۔

لیکن جہود کی تحقیق اس بارہ میں یہ ہے کہ نہ اس قدر خصوص ہے جو قول اول میں اختیار کیا گیا اور نہ اس قدر عموم جس کو قول ثانی میں قرار دیا گیا ہے، بلکہ احادیث کثیرہ کی تطبیق و تحقیق کا محتضایہ ہے کہ یہ حکم دراصل ان ملائکہ رحمت کے متعلق ہے جو انسان کے لئے رحمت و برکت کا سبب بنتے ہیں اور اس کے لئے حق تعالیٰ سے مغفرت کی دعا کرتے رہتے ہیں۔

وہ نامہ اعمال کے لکھنے والے یا جنات سے حفاظت کرنے والے فرشتے اس حکم سے مستثنیٰ ہیں جن کے متعلق احادیث مجیدہ میں وارد ہے کہ وہ کسی دلت انسان سے

چراغیں ہوتے، سوائے تین اوقات کے، ایک پختہ میں، دوسرے یوکی کے ساتھ
 صحبت کے وقت، تیسرے غسل کے وقت (آخر جہ البزار عن ابن عباس مرفوعاً
 ومثله عن ابن عمر مرفوعاً عند الترمذی وفال حسن غریب، خطابی،
 مسندری، فاضل عیاض، نووی، دمیری، ملا علی قاری، شیخ المروانی
 منسوی، ابن حجر، ہیثمی وغیرہم) نا، تحقیق کا بھی یہی قول ہے۔ (ماخوذ از
 رد المحتار، الفصول والبرام فیما تنفر عنه الملائكة الکرام ص: ۵) اور فقہاء
 حنفیہ علامہ شافعی، برصاحب بحر نے بھی اسی کو اختیار فرمایا ہے، واللہ بھادہ وتعالیٰ بحمدا
 دوسرا سوال کہ جن تصاویر کا استعمال شرعاً ممنوع نہیں جیسے سرکی ہوئی
 تصویریں کیا وہ مکان میں دخول ملائکہ سے مانع ہیں یا نہیں؟

امام نووی شافعی شارح مسلم کی تحقیق تو اس بارہ میں یہ ہے کہ جن تصاویر
 کے استعمال کو شریعت نے جائز بھی رکھا ہے، وہ بھی مکان میں ملائکہ رحمت کے داخل
 ہونے سے بالخاصہ مانع ہوتی ہیں، جو استعمال کا فائدہ صرف یہ ہوگا کہ استعمال کرنے
 والا مہاجر نہیں ہوگا لیکن ملائکہ رحمت کے انوار و برکات سے محرومی پھر بھی رہے گی
 کیونکہ وہ تصاویر کا خاصہ لازمہ ہے۔

میر حامد روایت حدیث کی تصریحات و اشارات سے جمہور علماء نے اس کو
 ترجیح دی ہے کہ جن تصاویر کے استعمال کی شریعت نے اجازت دے دی ہے، وہ ملائکہ
 رحمت کے مفاد میں داخل ہونے سے مانع نہیں ہوتیں۔

حضرت جبریل کی حدیث مذکور نمبر ۱۲ میں خود جبریل علیہ السلام نے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نہ آنے کا مانع تصویر کو بتلایا اور پھر اس مانع کو
 رفع کرنے کی یہ تہذیب بتائی کہ یا تو تصویر کا مرکبات دیا جائے یا پھر اس کو کسی پاہل و
 ذیل جگہ میں ال دیا جائے۔

پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا واقعہ جو حدیث نمبر ۶ میں مذکور ہے،

جس میں تصویر دار پردہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منع فرمانے پر چاک کر کے دو گدے یا نیکیے بنائے کا ذکر ہے۔ اس واقعہ میں مسند احمد کے الفاظ میں یہ بھی ہے کہ:-
 وَلَقَدْ رَأَيْنَا تَتَبِكُنَا عَلٰی اِخْلَافِنَا وَفِيْهِ صُوْرَةٌ

(کنز الدقائق، ج ۲، ص ۳۰)

ترجمہ:- راوی کہتے ہیں کہ اس مصوٰز پر سے کے دو نیکیے بنائے گئے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس پر نیکیے لگائے ہوئے دیکھا، حالانکہ اس میں تصویر موجود تھی۔

اس کا مفہیم یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ تصویر بیچ سے پھٹ کر ناقص رہ گئی تھی، اور یہ بھی کہ بجائے پردہ کے پامال نیکیے گدے میں استعمال ہونے لگی، تو اس کو نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا اور نہ وہ ملائکہ کے دخول سے مانع ہوئی، واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم!

تیسرا سوال یہ ہے کہ تصویر اور کتے کی کیا خصوصیت ہے کہ جس مکان میں وہ ہوں فرشتے اس میں نہیں جاتے؟

اس کا جواب صحیح یہ ہے کہ درحقیقت صرف کتے اور تصویر کی کوئی خصوصیت نہیں اور بھی بہت سی چیزیں ہیں جن سے فرشتے نفرت کرتے ہیں اور جس مکان میں وہ ہوتی ہیں رحمت کے فرشتے اس میں نہیں جاتے۔ شیخ الاسلام جعفر کتانی مالک نے اس پر ایک مستقل کتاب ”بلوغ النقص والمبرام بیان بعض ما تنہر عنہ الملائكة الکرام“ لکھی ہے، اس میں اس طرح کی بہت سی چیزیں بحوالہ احادیث بیان فرمائی ہیں جن سے فرشتے نفرت کرتے ہیں، مثلاً: جس مکان میں پیشاب کسی برتن میں رکھا ہو یا جس میں کوئی عورت نچے سر جھکی ہو، وغیرہ۔

یہ ضروری نہیں کہ جن چیزوں سے فرشتے نفرت کرتے ہیں وہ گناہ اور مناسد میں دوسری سب چیزوں سے زیادہ اشد ہی ہوں، بلکہ اس معاملہ کا تعلق فرشتوں

کی طبع سے ہے، جیسے انسان بہت سی ایسی چیزوں سے نہیں مرے گا اور ان کا یہ تصور اس کے لئے بہت تکلیف دہ ہوتا ہے جو کوئی بڑی نیاست و مخالفت بھی نہیں سمجھتا۔ کچھ وغیرہ ایسے ہی فرشتے و اہل حق بہت سی چیزوں سے نہیں اور نفرت کرتے ہیں اور اور تصویر بھی اس میں داخل ہیں۔

۱۳- جاء رجل الى ابن عباس رضی اللہ عنہ فقال: انی اصور هذه الصور فانیس فیہا. فقال له: اذن منی ثم اعاذہا فدا منہ فوضع یدہ علی رأسہ فقال: انک لما سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: کل مصور فی النار! یخلع لہ بكل صوره نفس فتعذبه فی جہنم. وقال: ان کنت لاند فاعلا فاصنع الشجر وما لا نفس لہ.

(ابو مسر)

ترجمہ: ایک شخص حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس حاضر ہوا اور کہا کہ میں یہ تصویریں بنانا چاہتا ہوں (اس سے میرا معاش قائم ہے) مجھے آپ اس کے معاملہ میں فتویٰ دیں کہ قرآن مجید نے فرمایا کہ میرے قریب آ جاؤ اور پھر دوبارہ اور قریب آئے کے لئے فرمایا یہاں تک کہ وہ اتنا قریب ہو گیا کہ ابن عباس نے اس کے سر پر ہاتھ رکھ دیے اور فرمایا کہ میں تمہیں وہ بات بتا رہا ہوں جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے، وہ یہ ہے کہ ہر مصور جہنم میں جائے گا اور جتنی تصویریں اس نے بنائی ہیں ہر ایک کے مقابلہ میں ایک شخص مجسم قائم کر دیا جائے گا جو اس کو جہنم میں مذہب دے گا۔ اور فرمایا کہ تمہارا اس کے سوا گوارہ ہی نہیں تو درختوں کی اور ایسی چیزوں کی تصویریں بنالیا کرو جس میں روح نہیں۔

۱۵- عَنْ زَيْدِ بْنِ حَالِدٍ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ صَاحِبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ الْمَلَائِكَةَ لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ صُورَةٌ قَالَ يُنْسَرُ: ثُمَّ اسْتَكْبَى زَيْدٌ فَعَدَنَاهُ فَبَاذًا عَلَى بَابِهِ بَشِيرٌ فِيهِ صُورَةٌ فَقُلْتُ لَعِينُكَ اللَّهُ الْخَوْلَانِي زَيْدٌ مِنْ بَنِي مِثْلُونَةٍ زَوْجُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُ يُغَيِّرُنَا زَيْدٌ غَيْرُ الصُّورِ يَوْمَ الْآزَلِ؟ فَقَالَ عُبَيْدُ اللَّهِ: أَلَمْ تُسَمِّعْهُ حِينَ قَالَ: إِلَّا وَقَعَا لِي نَوْبًا. (بخاری مع فتح الباری ج: ۱۰ ص: ۳۲۸)

ترجمہ:- زید بن خالد، حضرت ابو طلحہ صحابی سے روایت کرتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویر ہو۔ راوی حدیث نسر کہتے ہیں کہ: اس کے بعد اتفاقاً زید بن خالد بیمار پڑے اور ہم ان کا عیادت کو گئے تو دیکھا کہ ان کے دروازہ پر ایک پردہ پڑا ہے جس میں تصویر ہے، تو میں نے عید اللہ خولانی سے، جو حضرت ام المومنین میمونہ کے ربیب تھے، کہا کہ: کیا زید نے آج سے پہلے ہم سے وہ روایت بیان نہیں کی تھی جس میں تصویر کو ممنوع قرار دیا تھا؟ اس پر عید اللہ خولانی نے جواب دیا کہ: کیا تم نے اس روایت میں یہ نہیں سنا تھا کہ آپؐ نے ایک استثناء کر کے الا و فمالمی نوب فرمایا تھا۔

تنبیہ:- اس حدیث میں تصاویر سے ایک استثناء لفظ ”و فمالمی نوب“ مذکور ہے، فتح الباری میں نوویؒ سے اور محدث القادریؒ میں خطابیؒ سے نقل کیا ہے کہ: رقم سے مراد بے جان چیزوں، درختوں وغیرہ کے نقش و اشکال ہیں۔ عربی لغت کے اعتبار سے بھی یہی لفظ رقم اس معنی کے لئے مستعمل ہوتا ہے۔ لسان العرب اور

قد مومن میں الغم "رقم" کے معنی یہ نکلتے ہیں "الْمَوْفَقُ ضَرْبٌ بِخَطِّهِ مِنَ الْمَوْسِي" یعنی رقم و صاری دار نقش کپڑے کو کہتے ہیں۔ زرقانی نے شریعت موطا میں رقم کا ترجمہ "مقننہ و رشتہ" سے کیا ہے۔ اور حافظ نے فتح الباری میں ایک احتمال یہ بھی ذکر کیا ہے کہ ہوسنا ہے کہ یہ حدیث ممانعت سے پہلے کی ہو، اور عمدۃ القاری میں ضادوں سے یہ احتمال نقل کیا ہے کہ اس سے مراد وہ تصویر ہو سکتی ہے جو کسی پامبل قریشی کتدے سے وغیرہ میں جو جس کی اجازت حدیث جبریل مذکور نمبر ۱۲ سے معلوم ہوتی ہے۔

اور اس سے پہلے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث مذکور نمبر ۱۳ میں حضرت ابن عباس کے کلام سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ درختوں اور بے جان چیزوں کی تصویر جائز ہے، نیز حضرت طاہرہ کا واقعہ بنو ہاشم ابن عمر حدیث نمبر ۲۰ میں آئے آ رہے ہیں اس میں بھی نقش و نگار کے پروردگاروں اللہ علیہ وسلم نے فقط "وقم" سے تعبیر فرمایا ہے۔ یہ مرفوع حدیث خود اس حدیث کی شرح ہوئی کہ "وقم فی فی ثوب" سے مراد درختوں اور پھولوں کے نقش و نگار ہیں، اور آئے حدیث نمبر ۱۹ میں خود ابوصحنہ کا جو واقعہ آ رہا ہے اس سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے کہ "وقم فی ثوب" سے مراد بے جان چیزوں کی تصویر ہے۔

تعبیر: - اور جنس لوگوں نے جو اس غلط "رفعا فی ثوب" کی یہ تشریح کی ہے کہ جو تصویر محمد نے ہو بلکہ رتبہ اور نقش سے بنائی گئی ہو وہ مراد ہے۔ یہ اس لئے اقلعاً غلط ہے کہ صحیح بخاری کی روایت کچھوں کی تصویر ہی کے بارے میں آئی ہیں، جن پر حضرت سلی اللہ علیہ وسلم ناراض ہوئے ہیں اور پھار و ملا ہے، فتح الباری میں اس قول کو مذہب باطل فرمایا ہے۔

۱۶- عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: وَأَعَادَ

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَبْرِيلَ الْإِسْكَنْدَرِيَّ

نَسَاعَةَ يَأْتِيهِ فِيهَا، فَيَجَاءُكَ بِلَاكِ السَّاعَةِ وَلَمْ يَأْتِهِ وَلَمْ يَافِي

يَدِهِ غَضًا فَأَلْقَاهَا وَقَالَ مَا يُخْلِفُ اللَّهُ وَعْدَهُ وَلَا رَسُولَهُ،
فَإِذَا جَرُّوْهُ كَلَبٌ نَحْتِ سُرِّيْرِهِ، فَقَالَ: يَا غَائِشَةُ! مَتَى
دَخَلَ هَذَا الْكَلْبُ هَهُنَا؟ فَقَالَتْ: وَاللَّهِ مَا دَرَيْتُ! ثُمَّ أَخَذَ
مَاءً فَتَضَخَ مِنْكَافِهِ فَجَاءَ جَبْرِائِلُ فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ: وَاعِظْتَنِي فَبَعَلْتُ لَكَ فَلَمْ تَأْتِ! فَقَالَ: مَتَعَنِي
الْكَلْبُ الَّذِي كَانَ فِي بَيْتِكَ، إِنَّا لَا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ تَخَلَّتْ
وَلَا صُورَةٌ.

(ردہ مسلم و ابوداؤد وغیرہ، التاج الجامع ج: ۳ ص: ۱۷۷)

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ: ایک
روز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جبرائیل امین نے آئے کا وعدہ
ایک مقررہ وقت کے متعلق کیا تھا، مگر وہ وقت آپ کا اور جبرائیل امین
نے آئے (جس سے آپ کو تشویش ہوئی)، ایک لڑکی آپ کے ہاتھ
میں تھئی اُس کو ڈال دیا اور فرمایا کہ اللہ اور اُس کے قاصد فرشتے وعدہ
خلافی نہیں کیا کرتے (پھر کیا بات ہے کہ جبرائیل نہیں آئے؟)
اچانک نظر پڑی کہ چار پائی کے بیچے ایک کتے کا بچہ ہے، آپ نے
عائشہ سے فرمایا کہ: یہ کتا یہاں کب آگیا؟ حضرت عائشہ نے کہا کہ:
مجھے اس کی بالکل خبر نہیں ہوئی! آپ کے حکم سے یہ کتا نکال دیا گیا
پھر آپ نے کچھ پانی لے کر اس جگہ پر ڈال دیا، اس کے بعد
جبرائیل علیہ السلام آئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے انتظار
اور جبرائیل کے نہ آنے کی شکایت کی تو جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ:
ہم اس گھر میں نہیں جاتے جہاں کتا یا تصویر ہو۔

حوا:- امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے مسند میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت

کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک جنازہ میں تھے اس وقت صحابہ کرام کو خطاب کرتے ارشاد فرمایا کہ آپ لوگوں میں کوئی ایسا آدمی ہے جو حدِ شہر میں رہے اور (میں کام کر سکے) اس پر کہ کوئی بت بغیر توڑے نہ چھوڑے، اور کوئی قبر جو زیادہ اونچی ہو اس کو برابر کر کے چھوڑے، اور کوئی تصویر نہ چھوڑے جس کو کسی چیز سے تھیز کر ثراب نہ کرے ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں حاضر ہوں، یہ سب کام کروں گا، اے حدیث اس کی بڑا ت و امت سے حیرت میں پڑ کے، چنانچہ یہ سب کام کئے اور سب کام کر کے لوٹے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عرض کیا:

يَا رَسُولَ اللَّهِ لَمْ ادْعُ بِهَا وَتَنَا اَلَا كَسْرُهَا وَلَا
قَبْرُهَا اَلَا سَوْبُهَا وَلَا صُرْفُهَا اَلَا نَطْعُهَا. ثُمَّ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَنْ عَادَ اَنَّى حَضَبَهُ شَيْءٌ مِنْ هَذَا
لَفَعْلًا كَفَرًا بِمَا اتَّوَلَّى عَلَى مَقْعَدِ (حَسْبَى اِلَهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ). فَاِنَّ الْحَالِفَ الْمُنْفِرِي: اسنادہ جید۔

(از باری، عقد المبرر، ص ۲۲)

ترجمہ: یا رسول اللہ! میں نے حدیث میں کوئی بت نہیں
چھوڑا جس کو توڑ نہ دیا، اور کوئی (اونچی) قبر نہیں چھوڑی جس کو برابر
نہ کر دیا ہو، اور کوئی تصویر نہیں چھوڑی جس کو کسی چیز سے تھیز کر ثراب نہ
کر دیا ہو۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص
نے ان چیزوں میں سے کوئی چیز بجز بھڑکانے (گویا) اس نے اس سے حق
انکار کر دیا جو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل ہوئی۔

مسئلہ:- قبر کے معاملہ میں سنت یہ ہے کہ معمول اونچی زبان پشت انداز میں
بائی جائے، قبروں کو زیادہ اونچا کرنا اس ارشاد نبوی سے خلاف ہے جس میں آپ نے
ایسی قبروں کو نہ قبروں کے برابر کرانے کا حکم فرمایا ہے۔

۱۸۔ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ: لَقِيَ
 ابْنُ عَبَّاسٍ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَكَرَ بَعْضُ نِسَائِهِ
 كَيْسَةَ يُقَالُ لَهَا مَارِيَةُ، وَكَانَتْ أُمُّ سَلَمَةَ وَأُمُّ حَبِيبَةَ اتَّخَذَا
 أَرْضَ الْحَبَشَةِ فَذَكَرْنَا مِنْ خَلِيلِنَا وَنَصَائِرِهِ فِيهَا، فَوُفِّعَ
 رَأْسُهُ فَقَالَ: فَوَيْلُكَ إِذَا مَاتَ فِيهِمُ الرَّجُلُ الضَّالِّحُ بَنَوْا
 عَلَى قَبْرِهِ مَسْجِدًا ثُمَّ صَوَّرُوا فِيهِ نَتَكِ الصُّوْرَ أَوْ لَتَكَ
 بِلِسَانٍ خَلَقَ اللَّهُ.
 (مشق میرا مکتوب)

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیمار تھے تو بعض ازواج مطہرات نے
 ایک کئیسہ کا ذکر کیا جس کا نام ماریہ تھا، اور ازواج میں حضرت
 ام سلمہ اور ام حبیبہ حبشہ کی تھیں وہاں یہ کئیسہ دیکھا تھا تو اس کی
 تصاویر اور خوبصورتی کا ذکر کرنے لگیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے سر مبارک اٹھایا اور فرمایا کہ: ہاں! ان لوگوں میں جب کوئی
 نیک آدمی مرجات تو اس کی قبر پر مسجد بنادیتے اور اس مسجد میں اس کی
 تصویر رکھ دیتے تھے (کہ ان کو دیکھ کر ہم بھی عبادت کا اہتمام کریں
 گے، انجام کار بعد کے لوگ خود اسی تصویر کی عبادت کرتے تھے) یہ
 لوگ اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے بدتر ہیں۔

اس حدیث میں تصویر کے حرام ہونے کی ایک بڑی وجہ یہ بتلائی گئی ہے کہ
 وہ شرک و نبت پرستی کا ذریعہ بنتا ہے۔

۱۹۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ابویوب انصاری
 رضی اللہ عنہ کی دعوت کی، وہ تشریف لائے تو گھر میں دیوار پر ایک پردہ پڑا دیکھا، تو
 ابن عمر نے ان کے سامنے بطور عذر کے کہا کہ: "عَلَيْنَا عَلَيْهِ النِّسَاءُ" (یعنی یہ پردہ

میں نے بالقصد نہیں ڈالا، گھر کی عورتیں ہم پر غالب آگئی ہیں کہ اس طرح کی زینت کی چیزیں استعمال کرنے لگیں۔ حضرت ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ: یہ بات کوئی اور کہتا تو مباحش بھی تھی، آپ کے متعلق میں کبھی یہ گمان نہ کرتا تھا کہ آپ ایسا بے جا عذر کریں گے کہ عورتوں نے آپ پر غالب آکر ایسا کام کر لیا، اور فرمایا:

وَاللّٰهُ لَا أَطْعَمُ لَكَ طَعَامًا. (بخاری، کتاب النکاح)

ترجمہ:- خدا کی قسم: میں تمہارا کھانا نہیں کھاؤں گا۔

۲۰:- ابُو طَلْحَةَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ دَعَا اِبْنَسَانَ بِنَزْعٍ مُّطَافًا

نَحْنَهُ وَهُوَ مَرِيضٌ فَقَالَ لَهُ سَهْلُ بْنُ حَنِيفٍ: لِمَ تَنْزِعُهُ؟

قَالَ: لِأَنِّ فِيهِ نَضَائِيرُ وَقَالَ فِيهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ مَا غَلِبْتُ. فَأَنَّ سَهْلًا: أَوْ لَمْ يَقُلْ إِلَّا مَا تَكَانَ رَقْمًا

فِي ثَوْبٍ؟ قَالَ: بَلَىٰ أُولَٰئِكَ أَطْغَبَ لِنَفْسِي.

(مالک، دائرہ مدنی، اللامعنی، جمع الفتاویٰ: ۱ ص: ۸۲۲)

ترجمہ:- حضرت ابو طلحہؓ پہلے ایک شخص کو بلایا کہ ان

کے نیچے سے ایک گدا نکال لیں جس پر وہ بحالت بیماری لیٹے ہوئے

تھے، سہل بن حنیف نے فرمایا کہ: یہ آپ کیوں نکھواتے ہیں؟ تو فرمایا

کہ: اس میں تصاویر ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ تصاویر کے معاملہ میں

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا ہے۔ اس پر حضرت سہلؓ

نے فرمایا کہ: کیا آپ نے تصاویر کی ممانعت کے ساتھ یہ اشتہار نہیں

فرمایا کہ محرر جو رتبہ ہو کپڑے میں؟ حضرت ابو طلحہؓ نے کہا کہ: ہاں یہ تو

مجھے معلوم ہے مگر میرے دل کو پسند نہیں ہے کہ اس کو نکال دوں۔

رقنصا فی ثوب کے معنی اور پوری تحقیق حدیث مذکور نمبر: ۱۵ کے تحت میں

آچکی ہے، جس میں بتلایا گیا ہے کہ اس سے مراد درختوں، پھولوں کے نقش و نگار ہیں

جو جائز ہیں، اور طحاوی کے قول کے مطابق ایسے کپڑے کی تصویر ہے جو پامال ہو۔

حضرت زید (ابوطیمہ) کے نیچے گدے میں یا تو نقش و نگار تھے جن کو انہوں نے از راہ تقویٰ اپنے نیچے بچھانا پسند نہیں کیا، جیسا کہ حضرت فاطمہ کے واقعہ مندرجہ حدیث نمبر ۲۱ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نقش و نگار والے پردہ کو پسند نہیں فرمایا اور بقول طحاوی یہ بھی ممکن ہے کہ جاندار ہی کی تصویر ہو مگر نیچے بچھنے والے گدے میں اس کا استعمال از راہ تقویٰ حدیث جبرائیل نمبر ۱۳ جائز معلوم ہوتا ہے، مگر حضرت زید نے از راہ تقویٰ اس کو بھی پسند نہ فرمایا ہو۔

۲۱: - عَنْ أَبِي عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى بَيْتَ فَاطِمَةَ فَوَجَدَ عَلَى بَابِهَا بَسْتًا مَوْسِيًّا فَلَمْ يَدْخُلْ لِعِجَابٍ عَلَى فَرَاغِهَا مَهْتَمَةً فَأَخْبَرَتْهُ فَاتَاهُ عَلَيْهِ فَنَذَرَ لَهُ ذَلِكَ وَقَالَ: قَدْ احْتَدَى عَلَيْهَا! فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَا لَنَا وَلِلدُّنْيَا وَمَا أَنَا وَالرُّفُفُ! فَتَجَبَّ إِلَى فَاطِمَةَ فَرَدَّتْهُ إِلَيْهِ فَقَوْلُ لِمَا تَأْمُرُنَا بِهِ فِيهِ؟ قَالَ: تَوَسَّلِينَ بِهِ إِلَى أَهْلِ خَاجَةَ. للبخاري وأبو داود.

(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۸۴۶)

ترجمہ:- حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لائے تو وہاں دروازے پر ایک نقش پردہ پڑا پایا، آپ مکان کے اندر نہ تشریف لے گئے، حضرت علی کرم اللہ وجہہ آئے تو دیکھا کہ فاطمہ مغموم بیٹھی ہیں اور دانت کا ذکر کیا، حضرت علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ظاہر فرمایا کہ فاطمہ یہ بات بہت شاق اور بخاری گزری، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ: "میں، انبیاء سے کیا واسطہ؟ انہم کہیں اور نقش و نگار کہاں؟"
حضرت علیؓ نے واپس "تو غلام بنو یہ بات جہانی تو حضرت غلامؓ نے
دو بار حضرت علیؓ کو یہ پوچھنے کے لئے بھیجا کہ پھر اس پراد کے
پہلوے کا ہم کیا کریں؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہی
شہادت ملدے شخص کو اسے دیں۔"

تنبیہ:- یہ بات ظاہر ہے کہ اس پراد میں کوئی قصور نہ تھی، صرف نقش و
نگار تھے جو اکادمی میں، تحریر و زینت نہ تھے، اس لئے کہ اس واقعہ کے رسول صلی
اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہل بیت سے لئے پسند نہیں فرمایا، اور ان تصویروں کو تو کسی
دوسرے حالت میں کو بھیجے گا جو ارشاد فرمایا یہ بھی نہ ہوتا، کیونکہ وہ حالت منہ کے
لئے بھی جائز نہیں۔

بعض خاص قسم کی تصاویر کی رخصت و اجازت

۲۲:- اَبُو ظُرَّيْبَةَ رَفَعَهُ فِي السَّمَائِلِ رَحُضَ فِيمَا

كَانَ يُوَلِّطُ وَكَمْ هُوَ مَا كَانَ مُنْشَوًّا لِّلْاَوَسْطِ بَعْضُ

(تابع القواعد ج: ۱ ص: ۸۶)

ترجمہ:- حضرت ابو ظریرؓ نے اللہ سے فرمایا کہ: رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو تصاویر محرابِ اہانت میں پامال ہوں
ان کی اجازت ہے، اور جو کہی ہوں وہ ناجائز ہیں۔

۲۳۔ اور مسند احمد میں حضرت صدیق اکبرؓ کے مسود پر دس کے قدر میں

بیس میں پیرام کو پھر زکریاؓ کے بار بار مذکور ہے، یہ الفاظ بھی ہیں:-

فَكَانَ فِي الْبَيْتِ يَجْلِسُ عَلَيْهِ وَفِيهِ صُورَةٌ

(مسند احمد)

ترجمہ - یہ مکرر ہے کہ ہمارے حضرت سلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
تھے کہ اللہ ان میں سے جو بھی ہوگا۔

۳۳- حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ نے اپنی تصویریں بنو
ناجرا تکھنے تھے دریا میں کوئی مٹا دے گا تو ان کے پاس سے لے لیتے تھے۔

(فتح الباری ج ۱۰ ص ۱۳۵)

یہ مضمون فتح الباری میں موجود ہے کہ نبی شہید حضرت ابن سیرین اور سائر
بن عبد اللہ اور مرد بن زید رحمہ اللہ سے بھی نقل کیا ہے۔

۳۴- عن السُّبُّثِ ثَالِي: فَخَلَّتْ عَلِيٌّ سَالِمٌ بِن
عَلِيٍّ وَهُوَ مُتَكِيٌّ عَلَيَّ وَسَادَةٌ فِيهَا تَصَابِيحُ طَبِيرٍ وَوَحْشٍ
فَقُلْتُ: أَلَيْسَ يَكْرَهُ خُذُ قَالَ: لَا إِنَّمَا نَكْرَهُ مَا نُجِبُ
بِخُذٍ. (مسند احمد ج ۱ ص ۱۳۵)

ترجمہ - حضرت نبیؐ فرماتے ہیں: میں حضرت سالم بن
ابن عبد اللہ کے گھر گیا تو وہ ایک تکیہ سے کھڑا ہے جسے تھے جس
میں پردوں اور خوشی جو نووں کی تصویریں تھیں، میں نے عرض
کیا کہ: کیا ان کا استعمال مکروہ و ناجائز نہیں ہے؟ انہوں نے
فرمایا: نہیں! بلکہ: ہر دو تصویریں ہیں جو کوئی نہ لے۔

۳۵- صحاح ابن سعد ج ۱۰ ص ۱۳۶ میں ہے کہ حضرت مرد
رحمہ اللہ کے بن میں آدمیوں کے چہرہ کی تصویریں تھیں۔

۳۶- مسند اللہ میں حضرت انس بن مالک رحمہ اللہ کے حالات میں ہے کہ
بن کی دکان کے گھونڈ پر ایک شیر خزاں کی تصویر بنی تھی۔

۳۷- حضرت ابو ہریرہؓ نے اپنے گھونڈ پر ایک شیر خزاں کی تصویر بنی تھی جس میں دو گھوڑوں کی

تصویر بنی تھی۔

۲۹۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ایک انگوٹھی دستیاب ہوئی تھی جس کے متعلق یہ معلوم ہوا تھا کہ یہ دانیان نبی کی انگوٹھی ہے، اور اس کے حکمینہ میں ایک مرقع تھا کہ دو شیر دائیں بائیں کھڑے تھے بیچ میں ایک لڑکا تھا، حضرت عمر نے یہ انگوٹھی حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو عمارت فرمائی۔ (مقول از: حارف اعظم لڑہ)

۳۰۔ ابوراؤد باب الحلب بالبنات میں حضرت صدیق عاکثرؓ سے روایت

عربیہ منقول ہے (از بدل المعجود ج: ۵ ص: ۲۶۳)۔

قَالَتْ: كُنْتُ ذَلِكُ مَا لَبَّاتُ فَرَمَا دَخِلَ عَلَيَّ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعِنْدِي الْخَوَارِجُ فَيَا دَا
دَخِلْ خَوَارِجٌ وَإِذَا خَرُجَ دَخَلْنَ.

ترجمہ:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں ان لوگوں سے
کھیل کرتی تھی، بسا اوقات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے
اور میرے ساتھ کھیلنے والی لڑکیاں ہوتیں جب آپ اندر آتے تو وہ باہر
بہنی جاتیں، جب آپ باہر جاتے تو وہ پھر آ جاتی تھیں۔

اور ای باب میں روایت ابی سلمہ بن عبدالرحمن اس روایت کے الفاظ یہ ہیں:-

قَالَتْ قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ
غَزْوَةِ تَبُوكَ أَوْ خَيْبَرَ وَفِي سَهْوِهَا سَنَرُ فَهَبَتْ الرِّيحُ
فَكَشَفَتْ نَاحِيَةَ السَّيْرِ عَنْ بَنَاتٍ لِعَائِشَةَ لَعِبَ فَقَالَ: مَا
هَذَا يَا عَائِشَةُ؟ قَالَتْ: بَنَاتِي! وَرَأَى يَسْنَهُنَّ فَرَسًا لَهُ
جَنَاحَانِ مِنْ رَفَاعٍ، فَقَالَ: مَا هَذَا الَّذِي أَرَى هُنَّ وَسَطُجَتِ؟
قَالَتْ: فَرَسٌ! قَالَ: وَمَا هَذَا الَّذِي عَلَيْهِ؟ قَالَتْ: جَنَاحَانِ!
قَالَ: فَرَسٌ لَهُ جَنَاحَانِ؟ قَالَتْ: أَمَا سَجَّعْتَ أَنْ تَسْلِسَنَانِ

ان کی عمر نو سال کی ہوگی، رخصتی کے وقت ان کی گزیاں بھی ان کے ساتھ آئیں، اور آپؐ کی وفات ہوگئی جبکہ ان کی عمر کل آٹھارہ سال کی تھی۔

امام نوویؒ نے فرمایا کہ: مشہور یہ ہے کہ نکاح چھ سال کی عمر میں ہوا تھا، مگر یقینی یہ ہے کہ اُس وقت چھ سال سے چند ماہ زائد عمر تھی، کسر کا اعتبار کیا جائے تو سات سال کہہ سکتے ہیں۔

یہ کل اکتیس احادیث ہیں جو معمولی تلاش و تفتیش سے جمع کی گئیں جن میں ہیں احادیث مطلقہ تصاویر کی حرمت میں آئی ہیں، اور وہ احادیث و آثار میں بعض خاص قسم کی تصاویر کے بارے میں اجازت و رخصت کے الفاظ ہیں مجموعی طور پر تصویر کی حرمت متواتر المعنی احادیث سے ثابت ہے۔

یعنی اگرچہ فرداً فرداً یہ روایات خبر واحد میں داخل ہیں، مگر ان کے مجموعہ سے مضمون حرمت تصویر کا متواتر ہو جاتا ہے (کما صرح بہ العلماء) اسی لئے اس کی حرمت پر پوری اُمت کا اجماع ہے جس کو حافظ نے فتح الباری میں، بیہقی نے عمدۃ القاری میں، اور شرح مسلم میں شیخ الاسلام نوویؒ نے نقل کیا ہے، جو آگے کھجا جائے گا۔

احادیث رخصت سے فقہاء اُمت نے کیا سمجھا

۱:- احادیث حرمت میں خود جبرائیل امین کی تلقین سے معلوم ہوا کہ جن تصاویر کا مرکاٹ دیا جائے یا کسی رنگ روغن سے تصویر دیا جائے، اس کا استعمال جائز ہے (کافی حدیث نمبر ۱۴، رد الواسع فی حدیث علی نمبر ۷۷، اردو احمد فی مستدرک)۔

اسی لئے سرکئی ہوائی تصاویر کے جواز پر پوری اُمت کا اجماع ہے اس کو حضرت جبرائیلؑ نے خود ہی درختوں اور غیر ذی روح چیزوں کے حکم میں کر دیا ہے۔

۲:- دوسری رخصت وہ ہے جو احادیث نمبر ۲۲ تا ۲۵ میں مذکور ہے کہ

تصاویر مایم بنی رہیں مگر ان کو مکمل اہانت و ذلت میں رکھنا چاہا۔ فرس یا گداؤں کی تصویریں
لئے اوپر دیکھ جو بے پردہ بن جائے، ان کے جواز پر بھی اُمت کا اجماع ہے۔

۳- قیس بنی زینت احادیث نمبر: ۲۹، ۳۰ سے یہ ثابت ہے کہ بہت چھوٹی
تصویریں جیسے مٹن یا کٹھنی کے ٹکٹے پر یا روپیہ جیسے پر اس کے اٹھال کی کھائش ہے
(اس پر بھی تقریباً تمام فقہاء کا اتفاق ہے)۔

۴- چوتھی زینت احادیث نمبر: ۳۰، ۳۱ سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ بڑیاں
جن گڑیوں سے کھینکی ہیں یہ کھلونے استعمال کرنا بھی جائز ہے۔ مگر اس میں حضرات
فقہاء کے اقوال مختلف ہیں، جس کی تفصیل آگے آتی ہے۔

اقوال فقہاء و محدثین

محدثین نے شرح بخاری میں "اَلَا رُقْمًا فِیْ نَوْبٍ" والی حدیث کے ذیل
میں فرمایا ہے -

وَقَالُوا سُبْحَانَ الْعَلِيِّ مَا كَانَ مِنْهُ وَلَمْ يَكُنْ مَعَهُ
يُنَادِلُ عَلَيْهِ وَيُؤْطَأُ بِهِ، قَالَ سَعْدُ بْنُ أَبِي وَقَّاصٍ وَمَسَالِمُ
وَعُرْوَةُ وَأَبُو سَبْرٍ وَعِظَاءُ وَعَكْرَمَةُ، قَالَ عَكْرَمَةُ يُؤْطَأُ
مِنَ الصُّوَرِ هُوَ ذَلَّ لَهَا. وَهَذَا أَوْسَطُ الْخِطَابِ وَبِهِ قَالَ
مَالِكٌ وَالتَّوْرِيُّ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِيُّ.

(عمدة القاری طبع قدیم ج ۱۰ ص ۳۲)

ترجمہ - حضرات صحابہ و تابعین نے فرمایا کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تصاویر کو ناجائز قرار دیا ہے جو پردہ
کی صورت میں معلق (اور کھڑی) ہوں، اور ان تصاویر کو ناجائز
نہیں کیا جو پہاں ہوں اور ان پر بیٹھا لیٹا جائے۔ یہی قول ہے

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت سالم بن عبد اللہؓ اور عمروؓ اور
ابن مسرینؓ کا اور حضرت عطاءؓ اور نکر مرکا۔ کرمہؓ نے فرمایا کہ: جو
تصاویر پاؤں میں روندی جائیں یہ ان کی ذلت ہے۔ یہی مذہب
ہے امام مالکؒ اور سفیان ثوریؒ اور ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کا۔

مسند تصویر کے بارے میں مہجور اُست کا اجماع اور ائمہ اربعہ کا مذہب شریع
بخاری عمدۃ القاری میں بالفاظ ذیل منقول ہے۔

وَقَالِ التَّوَضُّعُ قَالَ أَصْحَابُنَا وَغَيْرُهُمْ: تَصْوِيرُ
ضُورَةِ الْحَيَوَانِ حَرَامٌ أَلَيْسَ التَّحْرِيمُ وَهُوَ مِنْ الْكِبَائِرِ
وَسُوءٌ صَنَعُهُ لِمَا يَمْتَنُّهُ أَوْ لِمَا يَنْهَى عَنْهُ بِكُلِّ خَلْقٍ لِأَنَّ
فِيهِ مَضَاهَاتٍ بِخَلْقِ اللَّهِ، وَسُوءٌ كَانَ فِي تَوْبِ أَوْ بِسَاطِ
أَوْ دِينَارٍ أَوْ دِرْهَمٍ أَوْ فُلَسٍّ أَوْ بَنَاءٍ أَوْ خَطْبٍ وَأَمَّا مَا لَيْسَ
فِيهِ ضُورَةُ حَيَوَانٍ كَالنَّحْرِ وَنَحْوِهِ قَلْبٍ بِحَرَامٍ، وَسُوءٌ
كَانَ فِي هَذَا كُلِّهِ مَا لَهُ طَلٌّ وَمَا لَا طَلَّ لَهُ، وَيَمْنَعُهُ قَالَ
جَمَاعَةُ الْعُلَمَاءِ مَالِكٌ وَالثَّقَفِيُّ وَابُو حَنِيفَةَ وَغَيْرُهُمْ
نَهَوْا. (عمدۃ القاری ج ۲ ص ۷۰۱) (ادارۃ طباطبائی النجف پبلیشرز)

ترجمہ:- واضح میں ہے کہ ہرے، فقیہ و غیرہ پر لے کر یا
ہے کہ جاندار کی تصویر بنانا حرام ہے شدید الحرمت اور کبیرہ گناہوں
میں سے ہے، خواہ ایسی تصویریں ہوں جن کو مادۃ ذیل و محسوس رکھا
جاتا ہے یا نہ ہوں، پس وہ بہر حال حرام ہے، اس لئے کہ اس
میں مشابہت خلق اللہ ہے، اور برابر ہے کہ وہ تصویر کپڑے میں ہو یا
فرش میں، دیوار، درہم اور تیسوں میں ہو یہ برتنوں میں اور دیواروں

میں، اور برابر ہے کہ وہ محسوسات ہو جس کا سایہ پڑتا ہے یا محض
نقش اور رنگ کی صورت میں ہو، یہی فرمایا ہے جماعت علماء امام
مالک اور سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ وغیرہم نے۔
اور شیخ الاسلام نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے اور حافظ نے فتح الباری میں
اسی کی توثیق کی ہے (فتح الباری ج ۱ ص ۳۱۵)۔

قَالَ أَصْحَابُنَا وَغَيْرُهُمْ مِنَ الْعُلَمَاءِ تَصْوِيرُ صُورَةِ
الْخِيَوَانِ حَرَامٌ شَائِعٌ التَّحْرِيمُ، وَهُوَ مِنَ الْكَبَائِرِ لَا تَهْ
مَنْعَةٌ عَلَيْهِ بِهَذَا الْوَجْهِ الشَّدِيدِ الْمَذْكُورِ فِي الْأَخَادِيثِ
وَسَوَاءٌ صَنَعَهُ بِمَا يُصْنَعْنَ أَوْ بغيرِهِ فَصَنَعَتْهُ حَرَامٌ بِكُلِّ خَالٍ
لِأَنَّهُ فِيهِ مِثَالَاتُ بِخَلْقِ اللَّهِ تَعَالَى وَسَوَاءٌ مَا كَانَ فِي نَوْبٍ
أَوْ بِسَاطٍ أَوْ دُخَانٍ أَوْ دَسَانٍ أَوْ فَلَسٍ أَوْ أَبَاءٍ أَوْ حَابِطٍ أَوْ
غَيْرِهَا وَأَمَّا تَصْوِيرُ صُورَةِ الشَّجَرِ وَرِجَالِ الْإِنْسَانِ وَغَيْرِ
ذَلِكَ مِمَّا لَيْسَ فِيهِ صُورَةُ الْخِيَوَانِ فَلَيْسَ بِحَرَامٍ هَذَا
حُكْمُ نَفْسِ التَّصْوِيرِ أَمَّا اتِّخَاذُ الْمُصَوِّرِ فِيهِ صُورَةَ خِيَوَانٍ
فَإِنْ كَانَ مُعَلَّقًا عَلَى حَابِطٍ أَوْ تَوْبًا مَلْبُوسًا أَوْ عِمَامَةً
وَنَحْوِ ذَلِكَ بِمَا لَا يَحْتَمِلُ مَمْتَنَةً فَهُوَ حَرَامٌ وَإِنْ كَانَ فِي
بَسَاطٍ يَدَاسٍ وَمِخْلَافَةٍ وَسَادَةِ وَنَحْوِهَا مِمَّا يُصْنَعْنَ فَلَيْسَ
بِحَرَامٍ، وَلَا فَرْقُ فِي هَذَا كُلِّهِ بَيْنَ مَا لَهُ ظِلٌّ وَمَا لَا ظِلَّ لَهُ،
هَذَا تَلَخَّصْتُ مَلْفِيًا إِلَى الْعَمَلِ وَبِمَعْنَاهُ قَالَ جَمَاهِيرُ
الْعُلَمَاءِ مِنَ الصَّخَابِيَةِ وَالتَّابِغِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ وَهُوَ مُلْغَبٌ
النُّوَوِيُّ وَمَالِكٌ وَأَبُو حَنِيفَةَ وَغَيْرُهُمْ.

(نووی مع مسلم ج ۲ ص ۱۹۹)

ترجمہ:- ہمارے حضرات اور دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ: جاندار کی تصویر بنانا سخت حرام ہے اور وہ کبیرہ گناہوں میں سے ہے۔ اس لئے کہ اس پر ایسی وعید شدید وارد ہے جو بہت سی احادیث میں مذکور ہے، اور اس میں برابر ہے کہ ایسی چیز کی تصویر بنائی جائے جو عادت ذلیل و پامال دیکھی جاتی ہے یا اور کسی چیز کی، بہر حال بنانا اس کا حرام ہے، اس لئے کہ اس میں حق تعالیٰ کی صلتِ خلق کی نقل اتارنا ہے، اور یہ بھی برابر ہے کہ کپڑے میں ہو یا فرش میں، اور درہم و دینار یا پیرہ میں ہو یا برتن اور دیوار وغیرہ میں، لیکن درختوں کی، اونٹ کے کچاد وغیرہ کی ایسی چیزوں کی جو ذی روح نہیں تو اس کی تصویر بنانا حرام نہیں، یہ تو تصویر بنانے کا حکم ہے، لیکن ان چیزوں کا استعمال جن میں ذی روح کی تصویر بنی ہو تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر وہ دیوار پر معلق یا پہنے ہوئے کپڑے یا حمام وغیرہ ایسی چیزوں میں ہو جو عادت ذلیل و حقیر نہیں سمجھی جاتی تو ان کا استعمال حرام ہے، اور اگر پامال فرش یا کسی گدے اور نگہ وغیرہ میں ہو جو عادت ذلیل و پامال ہوتے ہیں تو یہ حرام نہیں، اور اس میں کوئی فرق نہیں کہ یہ تصویر مجسم ہو جس کا سایہ پڑتا ہے یا مجسم نہ ہو بلکہ کل نقش و رنگ ہو۔ یہ خلاصہ ہے ہمارے مذہب کا مسئلہ تصویر میں اور یہی مذہب ہے جمہور علماء کا صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے علماء میں سے اور یہی مذہب ہے امام ثورثی اور مالک اور ابوحنیفہ وغیرہم کا۔

وَفِي السُّورِ الْمُخْتَارِ أَوْ كُنْتَ ضَعِيفَةً لَا تُنْبِئُ
تَفَاصِيلُ أَعْضَانِهَا لِلنَّاطِقِ فَإِنَّمَا وَهِيَ غُلَى الْأَرْضِ. ذخیرہ

الْخَلْبِيُّ وَقَالَ الشَّامِيُّ وَهَذَا اخْبُطُ لِمَا فِي الْقَهْطَانِيِّ
(وَمِثْلُهُ فِي الطَّحْطَاوِيِّ عَلَى الذَّرِّ وَشَرْحِ الْمُنْيَةِ).

ترجمہ:- اور درمختار میں ہے کہ اس تصویر کا استعمال بھی
جائز ہے جو اتنی چھوٹی ہو کہ اس کو زمین پر رکھ کر آدمی کھڑا ہو کر دیکھے
تو اس کے اعطاء کی تفصیل نظر نہ آئے۔

طحاوی اور شرح منیہ میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

یہ مذہب حنفیہ کا نقل کیا گیا ہے، مالکیہ کا بھی یہی مذہب رسالہ ”مُلَوُّغُ
الْقَصْدِ وَالْمَقَامِ بِمَا تَنْفَرُ عَنْهُ الْمَلِكَةُ الْكِرَامُ“ میں شیخ الاسلام ابو جعفر کتابی
نے نقل کیا ہے، شوافع اور حنابلہ سے بھی اس کے خلاف کوئی قول نظر سے نہیں گزرا، یہ
تین قسم کی تصاویر کی رخصت تقریباً سب فقہاء میں متفق علیہ ہے، البتہ چوتھی رخصت
یعنی لڑکیوں کے کھیلنے کی گڑیاں، اس میں حضرات فقہاء کے اقوال مختلف ہیں۔

بعض حضرات نے فرمایا کہ: گڑیاں بھی عام تصاویر کی طرح حرام ہیں اور
صدیقہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث اس زمانے کی ہے جبکہ تصاویر کی حرمت کا حکم
نہیں تھا۔ یہ قول محدث امام بیہقی، ابن جوزی، منذری، طبری، ابن بطال اور محدث
دادوی رحمہم اللہ وغیرہ کا ہے، اور ابو زید نے حضرت امام مالکؒ سے بھی یہ نقل کیا ہے
کہ آپ لڑکیوں کے لئے گڑیاں خریدنے کو ناجائز سمجھتے تھے۔ امام بیہقیؒ نے حضرت
عائشہؓ کی لڑکیوں کی حدیث نقل کرنے کے بعد فرمایا:-

تَبَتْ النَّهْيُ عَنْ اتِّخَاذِ الصُّورِ فَتَحْمَلُ عَلَى أَنَّ
الرُّخْصَةَ لِعَائِشَةَ فِي ذَلِكَ كَمَا نَتْ قَبْلَ التَّحْرِيمِ. وَبِهِ
جَزَمَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ. (فتح الباری ج: ۱۰ ص: ۵۳۷)

ترجمہ:- چونکہ تصاویر کے استعمال کی حرمت تصویص سے ثابت ہو چکی ہے، اس لئے حدیث عائشہؓ کو اس پر محمول کیا جاوے گا کہ یہ حرمت تصاویر کے حکم سے پہلے کا واقعہ تھا جو مشرور ہو گیا۔ ابن جوزی نے اسی کو قول فیصل قرار دیا ہے۔

اور مسند احمد کی ایک مرفوع روایت سے بھی اس کی تائید ہوئی۔
عَنْ زَيْلِ بْنِ قُرَيْشٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ كَانَ يَمْنَعُ أَبِي هُرَيْرَةَ فَرَأَى
أَبُو هُرَيْرَةَ فَرَسًا مِنْ دُفَاعٍ فِي يَدِ جَارِيَةٍ فَقَالَ: أَلَا تَرَى
هَذَا؟ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّمَا يَغْتَضِلُ
هَذَا مِنْ لَأْخُلَاقٍ لَهْ. (مسند احمد صحیح، ج ۷، ص ۲۵۸)

ترجمہ:- ایک شخص، حضرت ابو ہریرہؓ سے ساتھ تھے، دیکھا کہ ایک لڑکی کے ہاتھ میں ایک کاندہ کا گھوڑا تھا، ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ تم نے یہ دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: یہ کام ان لوگوں کا ہے جن کا آخرت میں کوئی حصہ نہیں۔

بعض نے فرمایا ہے کہ: اس سے صرف: پانچ لڑکیوں کے معاملہ میں مساوات کا معاملہ معلوم ہوتا ہے، پانچ لڑکیاں جو احکام کی ابھی تک نہیں، ان کو گزریوں کے کھیل سے منع نہ کیا جاوے گا، صدیقہ عائشہؓ کا یہ واقعہ بھی ان کی نا پائی کے زمانے کا ہے، بالفوں کے لئے ان کا استعمال حسب عموم احادیث حرام ہوگا۔

اور بعض حضرات نے فرمایا کہ: صدیقہ عائشہؓ کے لئے گزریوں کی رخصت دینے کا سبب یہ تھا کہ وہ گزریاں درحقیقت مکمل تصویریں نہ تھیں، کچھ یوں ہی نام گزریوں کا دکھ دیا گیا تھا، اور قرینہ اس کا یہ ہے کہ ان کو دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پوچھا کہ: یہ کیا چیزیں ہیں؟ اور ان کے درمیان جو چیز رکھی ہے یہ کیا ہے؟

اُس پر مکمل تصویریں، تسمیرتوں کی سادگی کی بنا پر وہ تسمیرت تھی اور دیکھتے ہی خود معلوم ہو جاتا کہ یہ عورت کا یہ ٹھکانہ ان کی تصویریں ہیں (کذا ذکرہ مولانا محمد یحییٰ فی تہذیبہ علی ابی داؤد ناقلًا عن النسخ الننگو حنی)۔ ماخذ تسمیرت کے مجر یہی قول تھیاریا ہے کہ صدیقہؓ کو کئی کڑیوں مکمل تصویریں نہیں تھیں۔ (الخطیبی) اور بعض نے اس علاقہ ترمیزی کی تصاویر کو عام حرمت سے مستثنیٰ قرار دیا ہے، جیسے کہ یہاں تسمیرت تسمیرت کی گئی ہیں۔

اور امام نووی نے شرح مسلم میں حضرت عائشہؓ کی حدیث نمبر ۳۱ کی تفسیر میں لکھا ہے:-

السراذھذہ اللعنت الممسقاہ بالکلمات التي
تغلب بها الخواری فی الضغار مغناہ السببہ علی صغر سببہا
قال النحاسی وفيہ غیور اجساد اللعنت والباحة لغب
الخواری بہن وقد جاء انہ علیہ السلبہ والسلامہ رأی
ذالک لم یسکرتہ قالوا وسببہ نذرینہن لشریۃ الاولاد
واصلاح شأنہن ویؤیدہن.

ترجمہ:- مراد لعنت سے وہ ہیں جن کو قرآن کہا جاتا ہے،
جن سے بیوٹی نکالیں سبھی میں اور مطلب اس روایت کو اس پر استدلال
کرنا ہے کہ صدیقہؓ کا اس وقت بہت صغیر سن تھی۔

فانہن میاض نے فرمایا ہے کہ ان روایت سے ہزار
بہت حد تک بے گڑبائی۔ کہہ کر پھولی بیچوں کے ان سے کہنے کو
کیا کہ ان حدیث میں ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان
کو دیکھ کر اور ان پر کھنکھایا۔ اور انہیں نہیں کیا۔ ہم نے فرمایا کہ اس سبب
اس حدیث میں ان کی کو اتھم دیکھوں کی پرورش نہیں کرتا ہے۔

اور مرقاۃ شریف مرقاۃ شریف ہے ۔

وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ مَحْضُوصًا مِنْ أَحَادِيثِ
السَّيِّئِ فِي اتِّخَاذِ الصُّورِ لِمَا ذَكَرَ مِنَ الْمَضْبُحَةِ وَيَحْتَمِلُ
أَنْ يَكُونَ قِطْعَةً عَدَلَتْهُ فِي أَوَّلِ الْيَجُورَةِ قَبْلَ تَحْرِيمِ
الْصُّورَةِ (مرقاۃ کتب بہ بیتان ج ۶ ص ۲۰۳)

ترجمہ :- اور مرقاۃ میں (مرقاۃ شریف) نے فرمایا کہ ایہ
بھی احتمال ہے کہ کتبوں کی حدیث عام حرمت تصویر سے مستثنیٰ
اور خاصہ میں ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ یہ وقت حرمت تصاویر سے
پہلے ہو اور بعد احادیث حرمت کے وہ موقوف ہو گیا ہو۔

فِي مُتَفَرِّقَاتِ السُّبُوحِ مِنَ الذِّكْرِ الْمُخْتَارِ وَفِي أَخْبَرِ
حَضَرِ الْمُخْتَصِي عَنْ أَبِي يُونُسَ يَحْزَنُ بَيْعَ اللَّعْنَةِ وَأَنْ
بَلَغَ بِهَا الضَّبَّانُ السَّيِّئُ فَوَيْلٌ لِلشَّامِيِّ وَنُسِبَتْ إِلَى أَبِي
يُونُسَ لَا نَدْلُ عَلَيَّ أَنْ الْإِسْلَامَ يَنْدَلُّ لَمْ لَا يَحْتَمِلُ أَنْ لَا
يَكُونَ فِي الْمُسْتَنَدِ قَوْلٌ.

(ردالمحتار ج ۱ ص ۱۹۰ طبع اسسول)

ومنه في مكروهات الصلوة ج ۱ ص ۲۰۸)

ترجمہ :- اور رد المحتار کی کتاب الجوارح کے متفرقات میں
نقیبی نے حوالہ سے ابویوسف کا یہ قول نقل کیا ہے کہ تمنا کی بیع
جائز ہے اور بچوں کا ان سے کہنا بھی جائز ہے اور علامہ شافعی
نے فرمایا کہ یہاں ابویوسف کا قول کسی اکتاف کے بیان کے
سے نہیں بلکہ وہ کہتا ہے کہ امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کا اس میں کوئی
معارض قول منقول ہی نہ ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ لڑکیوں کی گزریوں کے معاملہ میں فقہاء کے چار اقوال ہیں، ایک یہ کہ وہ بھی عام تصاویر کی طرح حرام ہیں، اور صدیقہ عائشہؓ کی روایت تصاویر کی حرمت سے پہلے زمانہ کے متعلق ہے، جو بعد میں منسوخ ہو گئی، زیادہ تر محدثین نے اسی کو اختیار کیا ہے۔

اور ایک قول اس کے بالمقابل قاضی عیاضؒ کا ہے کہ اسی حدیث کی رو سے بچوں کی گزریاں حرمت تصویر سے مستثنیٰ کر دی گئی ہیں، وہ جائز ہیں۔

تیسرا قول یہ ہے کہ نابالغ بچوں کے لئے اجازت ہے، عام اجازت نہیں ہے، حنفیہ کا مسلک مذکورہ عبارت درمختار سے یہی معلوم ہوتا ہے، یہ حضرات صدیقہ عائشہؓ کے اس قصہ کو بلوغ سے پہلے کا قصہ قرار دیتے ہیں، کیونکہ صدیقہ عائشہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح میں چھ، سات سال کی عمر میں آئی ہیں، جو وقت بلوغ کا نہیں تھا اسی زمانہ میں یہ واقعہ ہو سکتا ہے۔

چوتھا قول یہ ہے کہ صدیقہ عائشہؓ کی روایت میں جن گزریوں کا ذکر ہے وہ مکمل تصاویر تھیں ہی نہیں، اس لئے حرمت تصاویر کی روایات سے اس کا کوئی تعارض نہیں، لیکن پہلے اور تیسرے قول پر ابو داؤد کی روایت جو ابو مسلم کے طریق سے منقول ہے اس میں اس واقعہ کی تاریخ غزوہ خیبر یا غزوہ تبوک سے واپسی بتلائی ہے جو ۶ھ یا ۷ھ میں ہیں، اس وقت تک تصاویر کی حرمت کے احکام نہ ہونا یا حضرت صدیقہ عائشہؓ کا نابالغ ہونا دونوں چیزیں نہایت بعید ہیں۔

لیکن جب اس روایت کے دوسرے طرق کو دیکھا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ گزریوں کے واقعہ میں غزوہ خیبر و تبوک کا ذکر نہیں، بجز اس ایک طریق ابو داؤد کے اور کسی کتاب میں نہیں، یہ واقعہ صحیحین بخاری و مسلم میں بھی آیا ہے، اور مسند احمد وغیرہ میں بھی، ان میں سے کسی میں سفر خیبر و تبوک کا کوئی ذکر نہیں اس لئے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابو داؤد کے اس طریق میں کسی راوی کو مغالطہ پیش آیا ہے کہ دراصل سفر

تبوک یا خیبر کا حوالہ اس واقعہ میں آیا ہے جو حضرت صدیقہ عائشہؓ کے ایک مہمور پر وہ (قرآن یا ذر نوک) اپنے گھر میں کسی غلام یا الماری پر ڈالنا تھا۔ ان دونوں روایتوں میں صحیحین بخاری و مسلم کی روایت میں سفر سے واپسی کا ذکر ہے ورنہ الباری میں اس سفر کو بخاری میں بھی سفر تبوک اور بحوالہ ابوداؤد و خیبر یا تبوک لکھا ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ ملاحظہ ابن حجر نے مذکور ایک ابوداؤد کی روایت میں غزوہ خیبر یا تبوک کا تعلق صدیقہ عائشہؓ کی ٹریوں کے واقعہ سے نہیں بلکہ مہمور پر دم کے واقعہ سے ہے۔ روایت کو ملاحظہ کیا جب تاہم یہ پیش رفتی ہو کہ قرآن اور ذر نوک کے واقعہ میں صحیح مسلم کے الفاظ میں یہ بھی ہے کہ اس نے ایک پہاڑ والے ٹھکانے کی تصویر تھی اور حضرت عائشہؓ کی ٹریوں میں بھی کوئی ایسی چیز تھی جس کو انہوں نے پہاڑ والے ٹھکانے قرار دیا تھا۔ اس سے راوی کو یہ اعتقاد ہوتا ہے کہ بعد نہیں اور خود اس دو واقعات کے الفاظ اور بیان کو دیکھتے تو وہ اس پر کئی شبہات ہیں کہ یہ ٹریوں کا واقعہ صدیقہ عائشہؓ کے ابتدائی بچپن کے زمانہ کا ہے اور قرآن و ذر نوک کا واقعہ اس کے بعد کا ہے۔ صحیح مسلم سب الکاظمی کی حدیث میں صدیقہ عائشہؓ کے ساتھ ہونے سے پہلے ٹریاں ہونا اور نہ ہوتی کے وقت ان کا ساتھ آنا ذکر ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ یہ واقعہ ہجرت کے بالکل ابتدائی زمانہ کا ہے۔

الفاظ اور بیان کا جملہ سیکھنے کو پردہ کے واقعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ انورؐ کی ناگوری کے آثار دیکھتے ہی سب سے پہلے جو کلمہ صدیقہ عائشہؓ نے بولا وہ توبہ کے متعلق ہے۔ یہ بات بھی بعد میں پوچھی کہ میرا اعتقاد کیا ہے؟ اور ٹریوں کے واقعہ میں بالکل بچوں کی طرح ان کی گفتگو ہے۔

ان سب قرآنی قویہ سے یہ بات واضح ہوگئی کہ صدیقہ عائشہؓ کی ٹریوں کا واقعہ بالکل ابتداء ہجرت کے زمانے میں پیش آیا جبکہ تصاویر کی حرمت کے احکام نہ تھے۔ نیز حضرت صدیقہ صغیرہؓ ان ٹری تھیں اس لئے جن حضرات نے اس حدیث کو اس حدیث حرمت سے منسوخ قرار دیا یا جنہوں نے اس کو صرف نابالغ لڑکیوں کی

خصوصیت قرار دیا، ان کے کلام کی گنجائش بلاشبہ موجود ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

خلاصہ کلام

خلاصہ کلام یہ ہے کہ صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ فقہاءؒ نے ان احادیثِ رخصت سے یہ نتائج نکالے ہیں:-

تصویر کشی اور تصویر سازی کسی جاندار کی کسی حال میں جائز نہیں، صرف غیر ذی روح ہے جان چیزوں کی تصاویر بنا سکتے ہیں۔

۱۔ اور تصاویر کے استعمال میں مندرجہ ذیل قسم کی تصاویر کی اجازت دی ہے:-

۱۔ سرکئی، بولی تصاویر جو رخصت کے مشابہ ہو جائے۔

۲۔ پانی، تصاویر جو جوتے کے ستھ یا فرش وغیرہ میں ہوں۔

۳۔ بہت چھوٹی تصویریں جیسے انگوٹھی اور بٹن کی تصویریں، وہ بھی عام نقش و

نقار کے حکم میں ہیں۔

۴۔ بچیوں کے کھیلنے کی کڑیاں اس میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض حرام

فہماتے ہیں، بعض جائز، اور بعض خاص شرائط کے ساتھ اجازت دیتے ہیں۔

لیکن اصل مسئلہ تصویر کی حرمت کا سب کے نزدیک متفق علیہ ہے، یہ کسی

نے نہیں کہا کہ ان سے احادیثِ حرمت کو منسوخ قرار دے کر اصل تصویر ہی کو جائز

کر ڈالا ہو، یا جو کچھ تصاویر کی بولی ایسی علت نکالی ہو جس کی وسعت میں عام

تصویریں بھی محال ہو جائیں۔

مگر آج کل کے ہدیدہ مستفقین نے ان احادیثِ رخصت کو عام تصاویر کی

حکمت کا حیلہ بنالیا ہے، اور ایک نیا حیلہ تو ایسا ایجاد کیا گیا ہے جس کی وجہ سے یہ تصاویر

کی ساری ہی بحث ختم ہو جاتی ہے، وہ یہ کہ آج کل جس طرح تمام ممنوعات جو پہلے

زمانے میں رخصتی بنائی جاتی تھیں اب مشینوں اور آلات کے ذریعہ بنتی ہیں، اسی طرح

تصاویر سازی کے فن کو اس دشمنی دور نے ترقی دے کر فوٹو گرافی اور عجمی کی صورت
اس دن ہے، بعض علماء منسخر نے پھر بعض علماء ہند نے بھی اس کے متعلق یہ فرما دیا کہ
فوٹو کے ذریعہ تصویر بنی جاتی ہے وہ تصویر کے حکم میں داخل ہی نہیں، وہ تو ایک ٹکڑا
اور سایہ ہے جیسے آئینہ اور پانی میں انسان کی شکل دیکھی جائے، اس کے حرام و ناجائز
ہونے کے کوئی معنی ہی نہیں۔

اور یہ نکتہ ایسا عام ہوا کہ بہت سے علماء و صلحا، بھی کائنات میں پیدا ہونے میں دنیا
بھر میں پھیلے پھرتے نظرتے لگے اور اسبابِ غنائم و قبا کے فوٹو دنیا میں عام ہو گئے۔
یہ صحیح ہے کہ بعض علماء کو اس فوٹو کے اسٹیج پر ذریعہ حق بننے کے مہم و قصد کے
خلاف لایا جاتا ہے، مگر اس میں بھی شک نہیں کہ بہت سے حضرات ہاں تصدیق میں
شریک ہوتے ہیں، اس لئے پہلے اسی مسئلہ کے متعلق لکھا جاتا ہے جس کا مستقل نام
بھی رکھ دیا ہے تاکہ ملحدہ بھی بصورتِ رسالہ شائع ہو سکے۔

کشف السجاف عن وجه فوتوغراف

فوٹو کے متعلق شرعی احکام

بسم الله الرحمن الرحيم

آج کل آخرت سے غفلت اور فسق و فجور اور گناہوں کے عموم و شیوع کا زمانہ ہے، جو اپنی جگہ خود ایک مصیبت ہے، لیکن اس وقت ایک نئی مصیبت اس مشینی دور نے کھڑی کر دی کہ جو چیزیں پہلے دستی صنعت سے بنائی جاتی تھیں اب وہ مشینوں کے ذریعہ پہلے سے زیادہ صاف ستھری اور جلد سے جلد بن کر تیار ہوتی ہیں، ان مشینوں کے ذریعہ تیار ہونے والی چیزوں کے عموماً نام بھی الگ رکھ دیئے گئے۔

جن چیزوں کو شریعت اسلام نے کسی خاص نام اور عنوان سے حرام کیا تھا، اب وہ نام و عنوان نہ رہا تو کچھ لوگوں نے اس کو حیلہ بہانہ بنالیا، اور یہ وہی آفت ہے جس کے واقع ہونے کی خبر علامات قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلے دے چکے ہیں، آپؐ نے ارشاد فرمایا:-

میری امت کے کچھ لوگ شراب کو اُس کا نام بدل کر پئیں

گے، اُن کے سامنے راگ باجے اور گانے والی عورتیں ہوں گی، اللہ

تعالیٰ ان میں سے بعض کو زمین میں دھنسا دیں گے اور بعض کی

صور تیس مسخ کرنے کے بند اور خنزیر بنادیں گے۔

(رواہ اس مائتہ و اسن جبار فی صحیحہ)

کذا فی البحر غیب للمصنف ج ۲ ص ۱۸۵

آج کل لوگوں نے یہی سوالہ شراب کے علاوہ دوسرے گڑبوس اور فسق و فجور کے ساتھ تہلیل کیا ہے کہ ان کی شکلیں، صورتیں نئی نکالی کر ان کے نام بدل ڈالت اور تہنہ اور ثواب کے فکر سے غافل ہو گئے۔

سود اور قمار کی اس دنیا سے ایک سے ایک نئی صورت اختیار کی، سود خواری کا ہم "بینک" رکھ دیا، قمار کی ہزاروں صورتیں ایجاد ہو گئیں، انہوں نے نئے طریقے ایجاد ہو گئے، عرف میں ان کو قمار و جوائیس کہا جاتا ہے یہاں تک کہ حکومت کے قوانین میں بھی گھرچ قمار اور جوائیس قمار دے رکھا ہے، لیکن ان نئی صورتوں و قمار کے مفہوم سے خارج سمجھ کر کھیلے بندوں استعمال کی جاتی ہیں۔

تھوڑا سا وغیرہ کی ریس (گھڑ دوڑ) پر بیسی بیسی رقموں کی بازی لگائی جاتی ہے، سٹاک بازار و مارت دن بھر سود اور کمز کا کام کرنے کے لئے کھولا ہوا ہے، "محل معلما" کا جوابت سے رسائل اور اخبارات کا کاروبار بنا ہوا ہے، جن میں جوئے اور قمار کی پوری تحقیقت موجود ہوتے ہوئے صرف اس کا نام بدلنے سے بہت سے لوگ مفاد میں اور بہت سے محض جیلہ جوتے کے درمیں ان کو اختیار کئے ہوئے ہیں۔

یہ لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم سطحی طور پر سود اور قمار کا کاروبار نہیں کرتے، بلکہ بھی سبھی کچھ از م اس کا نام تو سود و قمار نہیں ہے، اس سے ہمارا منہ ہوا بھی تو ہلکا ہوگا، لیکن حقیقت اس کے بالکل برخلاف یہ ہے کہ احکام شریعہ کی خلاف ورزی اس طریقہ کی حیدر جوتے کے ذریعہ کھئے طور پر کرنا یہ ایک گناہ کو دو گنا بنا دیتا ہے، ایک اصل گناہ، دوسرے اس گناہ کو حالی کھئے سمجھانے کی کوشش اور یہ دوسرا گناہ پیسے کمانا سے بھی زیادہ اشد ہے۔

کار با با خلق آدمی جملہ راست

با خدا نزدیک و حیلہ سے رواست

یہی معاملہ ہمارے زیر بحث مسئلہ "فوٹو گرافی" میں ہوا ہے کہ یہ تصویر سازی کی ایک مشین ایجاد ہوئی جس میں اصل شے کا سایہ فوٹو کے شیشہ پر لے کر اس کو رنگ اور مسالہ کے ذریعہ پائیدار بنادیا جاتا ہے، اس طرح تصویر بالکل نقیض مطابق اصل بھی ہو جاتی ہے اور کلمہ ٹھنسنے کی محنت و دیدہ ریزی سے بھی نجات ہو جاتی ہے، حقیقت تو یہ ہے کہ فوٹو گرافی فنِ تصویر سازی کی ایک ترقی یافتہ صورت ہے اور تصویر کشی کے گناہ کو اس نے آسان اور سست کر کے ایک وہائی مرض بنادیا ہے۔

مگر کچھ حضرات ہیں جنہوں نے فلسفہ یہ اختیار کیا کہ جب کوئی مرض وہائی صورت اختیار کر لے اور عام ہو جائے تو اس کو مرض ہی کہنا چھوڑ دو، نہ اس کے علاج کی ضرورت ہے، اور نہ اس سے بچنے کی کوشش ضروری ہے، اور حیلہ یہ نکالا کہ فوٹو کی تصویر درحقیقت تصویر نہیں وہ تو ایک سایہ اور بخل ہے، جیسے آئینہ وغیرہ شفاف چیزوں میں انسان کا چہرہ اور پورا بدن بے کم و کاست سامنے آ جاتا ہے، اسی طرح فوٹو کے آئینہ پر انسان کی تصویر آ جاتی ہے، تو جس طرح آئینہ اور پانی میں اپنی یہ کسی دوسرے کی تصویر دیکھنا، استعمال کرنا کسی کے نزدیک تصویر سازی یا استعمال تصویر کے گناہ میں شامل نہیں اسی طرح فوٹو سے حاصل شدہ تصاویر بھی ایک بخل اور سایہ ہیں، ان کے حاصل کرنے اور استعمال کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

لیکن یہ بات کچھ زیادہ غور و فکر کی محتاج نہیں کہ آئینہ، پانی وغیرہ کے اندر آنے ہوئے عکس اور فوٹو سے حاصل کی ہوئی تصویر میں زمین و آسمان کا فرق ہے، ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا محض ایک فریب ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ بخل اور سایہ قائم و پائیدار نہیں ہوتا بلکہ صاحب بخل کے تابع ہوتا ہے، جب تک وہ آئینہ کے مقابل کھڑا ہے تو یہ بخل بھی کھڑا ہے، جب وہ یہاں سے اُٹک ہو تو یہ بخل بھی غائب اور فنا

ہو گئے۔ فوٹو گےتھیں یہ انوکھی انسان کا نہیں تو ان لوگوں اس وقت تک بڑا ہنسنا ہے۔
 جب تک اس نور تک اور ان درمیان سے ذریعہ قلم اور پائیدار نہ بنایا جائے۔ اور
 اس وقت اس قلم و قلم اور پائیدار نہ دیا اسی جگہ یہ قلم "تعمیر" میں نہیں۔
 تصور سازی کے لئے۔ ایک درویش قلم سے نکالیا ہونے پر کسی مشین سے۔ اس سے مسد
 فی صورت نہیں ہوتی، اس کی مثال تو اس یہ ہے کہ ایک قلم کو کسی آئینہ کے بالکل
 کھڑا کر کے اس کی صورت نکلے۔ کسی۔ قلم کے ذریعہ اس آئینہ پر سرسبز کردیا جائے تو
 یہ قلم جب تک رنگ و روغن کے ذریعہ قلم اور پائیدار نہیں تھا اسی وقت تک قلم شہ
 اس میں کوئی حرکت و حرکت نہ تھی اور جب اس قلم کو رنگ و روغن کے ذریعہ پیشہ
 پر قلم پائیدار بنادیا تو اب یہی قلم "تعمیر" میں تھی، اس نے اس کے بعد وہ اسی قلم
 کے قلم نہیں رہی صاحب قلم یہ اس سے چل جاتا ہے قلم تصویر تعمیر پر قلم رہتی ہے۔

فوٹو کے جواز کی ایک دوسری وجہ

بعض جہات سے یہ جہ بیان کی ہے کہ فوٹو فراموشی کی تخلیق و تخلیق
 نہیں کرتا اور حد سے اس تصویر کشی کو تمام قلم و روغن کی وجہ نہیں یہ ان قلم ہے کہ
 تصویر سازی میں اللہ تعالیٰ کی ایک مخصوص صفت کی نشان دہی اور قلم و روغن ہی کا ذوق ہے
 اس لئے اس کا ادب یہ ہو کہ اس کو اپنی بنائی ہوئی تصویر میں ہاں ڈالنے کے لئے
 کہہ جائے کہ ادب وہ اس سے جانتا ہوگا تو ادب دیا جائے گا۔

بہنیں ذرا بھی غور سے ہم سر تو اس کی حقیقی تخلیق و تخلیق تو کوئی معذور
 بھی نہیں کرتا۔ اس قدر غور کی سطح قلم کے ذریعہ بنادیتا ہے اس میں کہیں پیچھے
 جاتے ہیں نہ ہی اور نوشتہ جاتا ہے، اس لئے اس سطح کا قلم دے دے ہی کا ہم شہادت
 نے "تعمیر" رکھا ہے، جس کو حرام قرار دیا ہے۔ تو فوٹو میں اس قدر کی سطح و روغن
 کے ذریعہ قائم کر دیا اور قلم۔ ایک جہ میں کیا فرق ہے "حدیث کے الفاظ

میں بھی اس کو تخلیق نہیں بلکہ ”مُضَاعَفَاتُ خَلْقِ اللّٰهِ“ کے الفاظ سے تعبیر فرمایا ہے، یعنی تخلیق خداوندی کی مشابہت پیدا کرنا اور نقالی کرنا اس میں ظاہر ہے کہ وہ قلم کے ذریعہ کی جائے یا کسی مشین کے ذریعہ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں، جس طرح لوہے پیتل وغیرہ کے تصویری مجسمات لوگ ہاتھ سے بناتے ہیں، اسی طرح بعض سانچوں اور مشینوں کے ذریعہ بھی ڈھانے جاتے ہیں، اعضاء کی تخلیق و تموین الگ الگ ان سانچوں مشینوں میں بھی نہیں ہوتی مگر مشین تھوڑی دیر میں بہت سے بت بنادیتی ہے، کیا اس کو جائز کہاجا سکتا ہے؟

اس کے علاوہ یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ جس صورت میں مصور اعضاء کی تخلیق و تمکون نہ کرے تو وہ تصویر کشی جائز ہو جائے، کیونکہ احادیثِ رسولؐ میں حرمت تصاویر کی متعدد وجوہ بیان کی گئی ہیں، جو بیان احادیث کے بعد اوپر لکھ دی گئی ہیں، اگر کسی تصویر میں بالفرض ایک جہ حرمتِ تصویر کی موجود نہ ہو تو اس سے وہ تصویر حلال نہیں ہو جاتی کیونکہ دوسری وجوہ حرمت وہاں بھی موجود اور قائم ہیں، مثلاً: اُن کا ذریعہ شرک ہونا اور رحمت کے فرشتوں کے داخلہ سے مانع ہونا وغیرہ۔

خلاصہ یہ ہے کہ فوٹو گرافی کو تصویر سازی سے الگ کوئی چیز سمجھنا اور بذریعہ فوٹو حاصل شدہ تصاویر کو تصاویر نہ کہنا ایک بدیہی غلطی اور خالص نفس کا فریب ہے، جس میں بہت سے متدین حضرات اور بعض علماء تک مبتلا ہو گئے ہیں۔

اس جگہ مولانا ابوالکلام آزاد کا وہ خط یاد کیجئے جو انہوں نے راہِ نجی جبل سے اپنے کسی خاص آدمی کو لکھا ہے جس میں اپنا فوٹو دینے سے یہ کہہ کر انکار کیا ہے کہ تصویر کھینچنا کھینچنا اور اس کا رکھنا سب حرام ہیں، جس سے واضح ہوا کہ اس دنیا کے روشن خیال حضرات بھی فوٹو کو تصویر کشی ہی قرار دیتے ہیں۔

عرب ممالک میں فوٹو کا رواج وہاں کی مرض کی طرح ہو چکا ہے، لیکن وہاں بھی علمائے حق نے اس کی ممانعت و حرمت پر رسالے اور مقالے لکھے ہیں، ریاضِ نجد

کے ایک عالم شیعہ محمد زکریا بن فریانی کا ایک مستقل رسالہ سب میں نظر سے گزرا جس میں ذمہ داری تمام کو عوام قرار دے کر ہر مسئلہ فیروا کی ہے کہ اگرچہ یہ بلا عام بدیہی ہے مگر مسئلہ ان کو بہت نہیں ہارو پڑے، خود انہیں دوسروں کو بچنے کی فکر کریں، کسی کتاب کا نام نہ مانع پر جان ان کو حلال نہیں گوارا، بلکہ وہ زیادہ کھیر مذاہب لٹی کا ان سے ہو جاتا ہے۔

حق تعالیٰ ہم سب کو اپنے دین کی فہم سلیم اور اس پر عمل مستقیم کی توفیق عطا فرمائیں، واللہ المستعان وعلیہ التکلیف
بدو محمد شفیع رحمہ اللہ

احادیث حرمت جدید مصنفین کی نظر میں

احادیث حرمت مفسوش ہیں

بعض علماء نے احادیث صدیقہ عائشہ کی حدیث معذور پر دم کے مختلف الفاظ قرار دے کر سبک در دوس میں بیان واقعہ کے کچھ کچھ فرق کو باہر کر رہے ہیں کہ اس بظہار کے ہوتے ہوئے اس سے کوئی ٹکڑا بہت نہیں ہو سکتا، اور جبکہ یہ معلوم ہے کہ روایات جس طرح حرمت تصدیق کے لئے آتی ہیں ایسے ہی بعض روایات میں حدت کا بھی بیان ہے، تو پھر یہ کیوں نہ کہا جائے کہ حرمت اہل اسلام میں ہو، تو تصدیق کے ذریعہ بہت پرستی ہونے کی بنا پر تھی، حد میں جب یہ اندازہ ہو گیا کہ اب توحید مسئلہ اس میں راسخ ہو چکی ہے، شرک میں ہوتا ہونے کا احتمال نہیں رہا اس لئے احادیث اسے ہی تھی ہے۔

لیکن اس واقعہ اور احادیث حرمت نے پورے ذخیرہ بغیر کسی قوی دلیل کے ممکن اپنے گمن اور مشکل سے منسوخ سمجھنا طرک شان سے بہت بعید ہے، خصوصاً جب کہ تصدیق حرمت اور اس کے واقعہ صحابہ میں اس میں اختلاف ہے، لہذا

اسلم کے بعد بھی جاری اور نافذ رہے ہوں اور جب کہ مرفیہ دفات میں بھی آپ سے تصاویر پر وید منقول ہے۔

اسی لئے جمہور اُمت کا اس پر اتفاق ہے کہ تصاویر جیسے پھلی اُمتوں میں حرام نہ تھی، حضرت سلیمان علیہ السلام کے حکم سے جلات اُن کے لئے مخرامیں اور تصاویر بنایا کرتے تھے اس کی تصریح قرآن میں موجود ہے، اسی طرح ابتداء اسلام میں ایک وقت تک تصاویر کو حرام نہیں قرار دیا گیا، جس کی مدت مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہجرت کے ابتدائی زمانہ تک بتلائی ہے، جب یہ ہے کہ بہت سی وہ چیزیں جو شریعتوں میں اس لئے جائز تھیں کہ خود ان میں کوئی خاص مفسدہ نہیں تھا، مگر بعد میں وہ مفاسد کا ایسا ذریعہ بن گئیں کہ اس سے پوری اُمت گمراہ ہو گئی، شریعت اسلام چونکہ ابدی شریعت ہے اور نبوت اور سلسلہ وحی ختم ہو چکا ہے، اس لئے جن افعال کے ذریعہ پھلی اُمتوں میں گمراہی پھیلنے کا تجربہ ہو چکا تھا اگرچہ خود وہ کام حرام نہ تھے، شریعت اسلام میں ایسے افعال کو بھی سدّ ذرائع کے طور پر حرام کر دیا گیا ہے۔

تصاویر کا مسئلہ بھی ایسا ہی ہے کہ ان کی تنظیم و تکریم پھلی اُمتوں کی گمراہی اور شرک و بت پرستی میں ابتلاء کا سبب بنی تھی اس لئے اس اُمتِ مصطفویہ میں اس فعل ہی کو حرام کر دیا گیا۔

عورتوں کا بے پردہ پھرنا اپنی ذات میں کوئی گناہ نہ تھا، مگر پھلی اُمتوں میں اس کے ذریعہ خست فودش میں ابتلاء کا تجربہ ہو چکا تھا، اس لئے اسلام نے عورتوں پر پردہ لازم کر دیا۔

اور اکثر ایسے مسائل میں اسلامی شریعت بھی ابتدائی زمانہ میں سابقہ شریعتوں کی طرح رسی بعد میں سدّ ذرائع کے طور پر ایسی چیزوں کو بھی حرام قرار دے دیا جو اگرچہ اپنی ذات میں گنہ بھی نہ ہوں مگر گناہوں میں مبتلا ہونے کا ذریعہ بن جاتی ہوں، شریعت اسلام میں اس کے لفظاً بہت ہیں۔ فقہاء نے سدّ ذرائع کو ایک

مستحق باب فی حیثیت سے لکھا ہے۔

اں ہا مشفقہ ہیں، ہے کہ نہایت کے ابتدائی زمانہ تک اسلام میں بھی تصویر کی ممانعت نہ تھی، بعد میں حرمت کے احکام آئے، اس کی شہادت کے لئے یہ بھی کافی ہے کہ حضرت عائشہ کے جس مندر پر وہاں پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ناراض ہوئے اور اس کو پھاڑ ڈالا یہ واقعہ اکثر محدثین کے نزدیک غزوہ تبوک سے دو تین کے بعد ہوا ہے، اور غزوہ تبوک ۹ ہجری کا واقعہ ہے، اور مرض نفوس میں حضرت ام سلمہؓ لیس روزہ تک بیمار رہیں، حبشہ کا ذکر کرنا اور ان پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصویر سازی پر غلاب کا ذکر فرمانا مذکور ہے، یہ سب کھلے شواہد ہیں کہ تصاویر کی اجازت کا تحقق ابتداء اسلام سے تھا، اور ممانعت بعد میں آئی، اگر وہی اصول سے کام لیتا ہے تو احکام بعد میں آنے والی کو پہلے کا مانع قرار دے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ احادیث اہلسنت بھی منسوخ مانی جائیں، اگر کئی طرح کی ممانعت بھی تصویر کے تحقق نہ ہو، مگر جبہ حرمت نے اس مسئلہ میں مانع و منسوخ کے احکام جاری کرنے کے بجائے حرمت سے خاص خاص تصویر کی تصدیق کو مستثنیٰ قرار دے دیا ہے، واللہ اعلم!

تصاویر میں مشرکانہ اور غیر مشرکانہ کی تفریق

بعض علماء نے احادیث حرمت و اجازت دونوں میں تعلیق اس طرح دی کہ حرام و ممنوع صرف وہ تصاویر ہیں جو مبادت و پرستش کے کام میں آتی ہیں، جیسے اضرہت عینی و حریہ متینا اسلام کی تصویر یا بتوں کی تصاویر، باقی دوسری تصویریں جن میں مبادت و پرستش کا کوئی اثر نہ ہے وہ سب ہائز ہوں، لیکن اجازت مذکورہ میں ذرا بھی غور کیا جائے تو معلوم ہو جائے گا کہ جن تصاویر کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام قرار دیا اور اس پر ناراض ہوئے، بدست خود اس کپڑے کو چاک کر دیا، اس میں اس کا کوئی احتمال نہیں کہ اپنا پائے کی تصویریں ہوں، اگر ایسا ہوتا تو صدیقہ نہایت

اور دوسرے حضرات صحابہ جن کے پاس یہ تصویریں دیکھ کر ممانعت کی گئی وہ خود ہی اُن سے پرہیز کرتے، کیا کسی صحابی کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ بتوں اور معبودات باطلہ کی تصویروں کو اپنے گھروں میں جگہ دیں گے؟ کلا واللہ!

اور اگر بالفرض یہ تصویر بھی ایسی ہی مشرکانہ تھی تو گدا بنانے کے بعد بھی یہ تصویر اس میں موجود تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو استعمال فرماتے تھے، تو کیا یہ مشرکانہ تصویر کا استعمال نہیں ہوا؟

بات اس کے سا کچھ نہیں کہ جو تصاویر صدیقہ عائشہؓ یا دوسرے صحابہؓ کے پاس دیکھ کر اظہارِ ناراضی کیا گیا اور اُن کو ممنوع قرار دیا وہ سب تصاویر محض زینت کے لئے تھیں، مشرکانہ تصاویر کا وہاں کوئی احتمال نہیں، اس لئے یہ فرق کرنا کہ حرام صرف وہ تصویروں ہوں جن کی پوجا پاٹ کی جاتی ہے، باقی سب جائز ہوں، کسی طرح احادیث مذکورہ میں اس کی گنجائش نہیں نکالی جاسکتی، البتہ جبریلؑ نے اس کی خود تملیق کی کہ یا تو اس تصویر کا سر کاٹ دیجئے یا پھر اس کو پامال گدے اور فرش کی صورت میں استعمال کیجئے، اس سے اتنی بات ضرور سمجھ میں آتی ہے کہ تصویروں کا استعمال ان کے کھڑے ہونے کی صورت میں ایک گونہ اس کی تعظیم ہے، اور تصویروں کی تعظیم ہی دنیا میں شرک و بت پرستی کا ذریعہ بنی ہے، اس لئے مشرکین کی مشابہت کم از کم اس طرح کے استعمال میں ہو جاتی ہے، اس مشابہت کا قلع کرنے کے لئے ان کو پامال کر کے استعمال کرنے کی اجازت دے دی، یہ کسی ایک حدیث کے ایک جملہ میں بھی نہیں کہ فلاں تصویر مشرکانہ تھی اس لئے اس کو حرام کیا گیا، فلاں مشرکانہ نہیں تھی اس کی اجازت دے دی گئی۔ واقعہ جبریلؑ میں بھی جبریل علیہ السلام نے یہ کہہ کر تصویر پر تکبر نہیں کیا کہ یہ مشرکانہ تصویر ہے، اس لئے اس کو ہٹائیے، یہ کہیں نہیں کہا کہ فرشتے اس مکان میں نہیں جاتے جس میں مشرکانہ تصاویر ہوں۔

پھر معلوم نہیں کہ یہ مشرکانہ اور غیر مشرکانہ کی تفریق اور دونوں کے احکام میں

فرق کتاب و سنت اور شریعت اسلام کی طرف نہیں حرمت منسوب کیا گیا؟ ہاں! ان تمام روایات سے اتنا ظہور معلوم ہوا کہ تصویر خواہ مشرکانہ ہو یا غیر مشرکانہ اس کا استعمال معنی پرست کی صورت میں یا بڑے خیمے پر کھڑے ہونے کی صورت میں حرام و ممنوع ہے، لیکن جب اس کو پامال کر کے محل ذلت میں ڈال دیا جائے تو اس کی اجازت ہو جاتی ہے، کیونکہ اس طرح کے استعمال میں تصویر کی عبادت کا کوئی احتمال نہیں رہتا اور تصویر کی پرستش کرنے والوں کے ساتھ مشابہت بھی نہیں رہتی۔

اور یہ بھی تو دیکھئے کہ احادیث رسولؐ جو تصویر بنانے اور اس کے استعمال کرنے کی ممانعت کے لئے آئی ہیں اور جن کا ایک بڑا حصہ اوپر نقل کیا گیا ہے، ان میں خود اس ممانعت اور حرمت کی جو وجوہ بیان ہوئی ہیں وہ یہ ہیں۔

۱۔ تصویر سازی میں اللہ جل شانہ کی مخصوص صفت تخلیق و تصویر کی مشابہت اور تقلید ہوتی ہے، جو عملی طور پر حق تعالیٰ کے ساتھ ہمسری کا دعویٰ ہے۔

۲۔ یہ کہ بت پرستی کا آغاز اس طرح ہوا کہ لوگوں نے اپنے بزرگوں کی تصاویر بطور یادگار کے اپنے مکانوں اور مسجدوں میں آویزاں کیں تاکہ ان کو دیکھ کر ان ہی کی طرح عبادت کی توفیق ہو اور ایک زمانہ تک ایسا ہوتا بھی رہا مگر بعد میں آنے والی سطوں نے اپنے باپ دادوں کو ان تصاویر کی تعظیم و تکریم کرتے دیکھا تھا، وہ یہ سمجھ بیٹھے کہ ہمارے باپ دادے انہیں تصویروں کی پرستش کرتے تھے۔

آپ غور کریں کہ اس بناء حرمت میں تصویر کے شرکانہ یا غیر مشرکانہ ہونے کا کیا دخل؟ صفت تخلیق میں رب العزت کے ساتھ دعویٰ ہمسری کیا صرف عیسیٰ و مریم علیہما السلام کی تصاویر بنانے میں ہوتا ہے، دوسری تصاویر اتر مضامبات خلق اللہ سے قابل ہیں؟

اور کیا جس وقت عیسیٰ و مریم کی تصویر لوگوں نے بطور یادگار لگائی تھی اس وقت یہ تصویریں مجسود مانی جاتی تھیں جن کو شرکانہ کہا جاسکے یا اس وقت یہ تصویریں

بھی غیر مہر اور غیر شرکات تھیں، مرد و ایام کے بعد شرکات بن گئیں! غلام یہ ہے کہ تصویر کی حرمت و جواز میں شرکات اور غیر شرکات کی تفریق قرآن و سنت اور عقل و قیاس کسی رو سے بھی صحیح نہیں۔

ایک ناممکن روایت سے غلط استدلال

بعض علماء نے مسند ابوداؤد حلیسی کے حوالہ سے یہ روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ ایک چادر اوڑھے ہوئے تھے جس میں تصویریں بنی تھیں، ایک شخص نے اعتراض کیا تو انہوں نے کہا کہ میں نے دیکھا نہیں تھا! اس کے بعد فرمایا کہ: میں سمجھتا ہوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے اس کو منع فرمایا ہے کہ اس سے غرور و فخر پیدا ہوتا ہے، اور بعد اللہ ہم لوگ ایسے نہیں لیکن چونکہ ان بزرگوں کے نزدیک یہ بھی خلاف تقویٰ تھا، اس لئے ابن عباسؓ نے حکم دیا کہ اس کی صورت بگاڑ دی جائے۔

اس روایت کو نقل کر کے بعض علماء نے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ تصاویر کا استعمال ابن عباسؓ جیسے عظیم الشان صحابی بھی اپنے لباس میں کرتے تھے اور جب کسی نے اعتراض کیا تو عذر یہ بتلایا کہ اس کی ممانعت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے فرمائی تھی کہ اس کے استعمال میں تکبر و غرور پیدا ہوتا ہے، اور اللہ فہم اس مرض سے ناموں ہیں، اس لئے اس کے استعمال میں کوئی مضائقہ نہیں، جب ابن عباسؓ اس میں مضائقہ نہ سمجھیں تو ان سے زیادہ معنی کون ہے جو اس کو حرام کہے؟ اور واقعہ یہ ہے کہ مسند ابوداؤد حلیسی میں یہ روایت بہت ہی ناقص اور نامکمل بیان ہوئی ہے جس سے یہ مخالفہ پیدا ہوتا ہے، پورا واقعہ مسند احمد میں بروایت شعبہ یہ ہے کہ:-

مسود بن خزیمہ حضرت ابن عباسؓ کی عیادت کے لئے ان کے گھر گئے، ابن عباسؓ کسی درد میں مبتلا تھے، دیکھا تو وہ ایک ریشمی

چار بار چھ ہونے تھے، میں نے عرض کیا میں عباسؑ کی بی بی
 کو یہ باتیں عباسؑ کے چچا کیوں اس میں کہتے ہیں؟ وہ اس پر
 اس پر عرض کیا کہ یہ تو رشتہ کی بات ہے تو میں عباسؑ کے چچے
 کو یہ بتاؤں کہ ان لوگوں کی عقلیت و اعتدال مجھے اس کی خبر
 نہیں ہوئی کہ یہ رشتہ کی بات ہے۔ اور پھر وہی بات یہ کہ میں
 کہتا ہوں کہ یہ کسی ائمہ کا یہ علم ہے اس سے صرف اس سے
 صحیح فرمادے کہ اس سے فقہ و فرائض پر اس سے اور ہم ائمہ اس
 فقہ و فرائض سے پرہیز ہیں۔ پھر حضرت مسٹرؒ نے عرض کیا کہ آپ کی
 بھئی و چچے کے پاس تسماعیل بھی ہیں یا تو فرمایا کہ کیا تم نے نہیں
 دیکھا کہ ہم نے ان تصویروں کو جلا دیا ہے! مسٹرؒ تو اس میں نے
 یہ جواب دے کر رخصت کر دیا کہ ان کے جانے کے بعد ان لوگوں سے
 کہا کہ یہ پتھر اس سے پاس سے ہٹاؤ اور تصویروں کے سر قطع کر دو
 ان لوگوں نے عرض کیا کہ میں جس امر آپ ان کے سر کاٹ کر خراب
 نہ کریں بلکہ اسی طرح وہاں بھی کر فرمادے کہ وہ تو ابھی قیامت
 اٹھ جائے گی۔ مگر اس میں نے اس کو بھی پسند نہ فرمایا اور تصاویر
 کے سر کاٹ دیئے۔ (نورانی ترقی، جلد اول، ص ۲۸۷)

معلوم ہوا کہ اس واقعہ میں دو چیزیں زیر بحث تھیں ایک رشتہ کی باتیں اور
 اس میں عباسؑ کے فوٹو نہ ہونا۔ اور دوسری اصل سدرتھا۔ کیونکہ اس میں اس کی بیانی
 آخر میں نے یہی عرض کی کہ رشتہ کی باتیں تو دنیا میں کسی نے اس سے کہیں
 سنائی نہ تھیں، اور پھر اس کے حلقہ کی یہ بات بھی پیش کی کہ اس کی مخالفت فرمادے کہ
 یہ اس کی کئی تھی وہ ہم میں سے نہیں، اس نے ہمارے واسطے کھینچا ہے۔ یہ بات
 اس کی اپنے خیال سے کہ وہ اس کی ایک صحیح سے مرادوں سے لئے رشتہ کی باتیں استعمال

مرنے کی صورت میں یہ ثابت ہے، جس نے قبیح ای کو ہوئی۔

دوسرا معاملہ تصاویر کا تھا جو ان کی بھئی اور بولے کے قریب رکھی تھیں، ان کا پہلا غرور تو یہ بات ہے کہ تم کے من کو اُنکے سے جدا کرنا ہے لیکن پھر ان دونوں معاملوں پر اُنکے دلچسپ فرمایا بلکہ عظمت مہرین خرماتے جانے کے بعد یہ پڑا بھی اپنے پاس سے ہٹا دیا اور تصویروں کے سر بھی کھڑا ہے، انا وایا ویکھ کر فرخست کو راجھی کو رانا کہہ کر آپ مل جل کر فرما کر بھی کہ اس باتیں روایت ہے، تعینت ہاں ہے یہ باتیں ہوتے ہیں اور پورا واقعہ پوری روایت ملے والا اس سے اسی نتیجہ پر پہنچے گا جو سب سے نتیجہ ہے۔

یہ مختصر مباحث ان مفاصلوں کا ہے جو اس زمانے کے بعض مسلموں نے مسلمان
تعمیر کے جوہر کے لئے پیش کیے ہیں۔ انقرآن کا وہ نے جو روایا ہے حدیث و اقوال
مفتیہ، اویج جمع کر دیئے ہیں، اہل امید کرتا ہوں کہ ان کو دیکھتے ہوئے کوئی مسلمان ان
مفاصلوں کا فکیر نہ کرے۔ واللہ ولی التوفیق !

اس بیان میں مسلمہ تصدیق سے متعلق احادیث و روایات مع تشبیحات کے
آپ کی ہیں اور ان پر پیدا ہونے والے شکوک و شبہات کا جواب بھی یہی حد تک دینا
ہے، مگر کچھ فراموش عوام جو صرف مرنے والے کلمہ کے متلاشی ہوں، مباحث میں الجھنا
پہنچنے نہ کریں، ان کے لئے مذکور متعدد پرستے رسالہ کا خلاصہ یا مضمون ”احکام تصدیق“
غلط نہ کہہ جاتے، واللہ المستعان وعلیہ التکلیف!

احکامِ تصاویر

اس باب میں دو چیزیں ہیں، جو مستقل طور پر قابلِ بحث ہیں، ایک تصویر کشی دوسرے استعمالِ تصویر، دونوں کے احکام کسی قدر تفصیل سے لکھے جاتے ہیں۔

تصویر کشی

اس بحث میں سب سے پہلے یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ تصویر کشی عبارت اسی کا نام نہیں کہ قلم سے تصویر بنائی جائے یا پتھر وغیرہ کا جسے تراشا جائے، بلکہ وہ تمام صورتیں تصویر کشی میں داخل ہیں جن کے ذریعہ تصویریں تیار ہوتی ہیں، خواہ وہ آواز سے قدیمہ کے ذریعہ ہو یا آلات جدیدہ فوٹو گرافی اور طباعت وغیرہ سے، کیونکہ آلات و ذرائع کی تخصیص ظاہر ہے کہ کسی کام میں مقصود نہیں ہوتی، احکام کا تعلق اصل مقصد سے ہوتا ہے، اس لئے جیسے قلم ذریعہ تصویر کشی ہے، ایسے ہی طباعت اور آلات فوٹو گرافی ذریعہ تصویر سازی ہیں، بلکہ بلا واسطہ آگ سے تو کوئی تصویر بھی نہیں بنتی۔ کیا قلم آگ نہیں ہے؟ پھر آلات کے احکام مختلف ہونے کے کوئی معنی نہیں، اس بیان سے مسائل ذیل مستفاد ہوتے ہیں۔

مسئلہ: - جیسے قلم سے تصویر کھینچنا ناجائز ہے ایسے ہی فوٹو سے تصویر بنانا یا پریس پر چھاپنا یا سانچہ اور مشین وغیرہ میں ڈھالنا یہ بھی ناجائز ہے۔

تصویر کشی میں ذی روح وغیر ذی روح کی تفصیل

غیر ذی روح سے مراد اس جگہ وہ چیزیں ہیں جن کو عرفاً بے جان کہا جاتا

ہے کہ اگرچہ درحقیقت (موالیہ غلام) حیوانات و نباتات و جمادات سب میں رُوح اور ادراک موجود ہے، اور عقلاً اور نقلاً یہی صحیح ہے، لیکن وجہ اور مقدار کا تفاوت و مشابہ اور ناقابلِ انکار ہے۔ اسی تفاوت کی وجہ سے بعض چیزوں کا احساس و ادراک اور رُوح اس قدر خفی ہوگئی کہ عام نظریں اس کو محسوس نہیں کر سکتیں، اور اسی بنا پر کائناتِ عالم کی یہ تہسیم بھی جاتی ہے کہ بعض جان دار چار اور بعض بے جان۔

شریعتِ غراء کے احکام میں بھی اس تفاوت و درجات و مراتب کا لحاظ رکھا گیا ہے، یہی وجہ ہے کہ تمام کائنات ذی رُوح و ذی ادراک میں سے احکام شرائع کا مختلف سرف انسان اور نباتات کو بنایا گیا ہے، جن میں یہ ادراک و رُوح سب سے زیادہ کامل ہے، دوسری مخلوقات بھی اگرچہ شبہات و تجاہد و مشاہدات عقل سے خالی نہیں لیکن ان کی عقل اس درجہ کی کامل نہیں ہے کہ جس پر تکلیف شرائع کی بنیاد رکھی جائے، اسی طرح اگرچہ فی کس رُوح سے کوئی جسم خالی نہیں مگر نباتات اور جمادات میں وہ اس قدر کم اور غفل ہے کہ ان کو غیر ذی رُوح سے تعبیر کرنا غلط نہیں۔ یہاں تک کہ بعض احکامِ شریعیہ بھی جس فرق کی وجہ سے تفاوت ہو گئے، مثلاً مسئلہ زہرِ بکث میں صرف حیوانات کو ذی رُوح قرار دے کر ان کی تصاویر کو ناجائز کر دیا گیا اور نباتات و جمادات کو غیر ذی رُوح کے حکم میں رکھ کر ان کی تصویر بنانے کو جائز رکھا گیا، اور یہ تفصیل خود حدیث صحیح میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے، جہیز کہ حدیث نمبر ۱۲ میں جبریل علیہ السلام کا واقعہ نیز حدیث میں حضرت ابن عباس کا فوجی مفصل مذکور ہو چکا ہے۔ اندر ابدال اور جمہور فقہاء کا بھی اس پر اتفاق ہے (صرح مہ فی صلوٰۃ و ما لہ من الحار و البحر و الفتح و الہندیہ وغیرہ)۔

صرف حضرت مجاہد رحمۃ اللہ علیہ کا اس میں یہ مذہب ہے کہ بخل و اہل درخت کی تصویر کو ناجائز مانتے ہیں، مگر جمہور کے نزدیک یہ صحیح نہیں۔ لہذا فی صلوٰۃ البحر مکرر مجاہد تصویر الشجرۃ المستمرة خلافاً للحمہور۔ (ج ۳ ص ۱۳۱)

مسلماً وہ چیزیں جو غیر ذی ذوق نباتات و ہر بات میں۔۔۔ ہیں لیکن
ان کی ہر بات کی جاتی ہے جیسے گیس و قمر و ہندوستان میں پیش کاہات اور یہ
آواز و فوج و ان کی تصویر بنا جائے یا نہیں ان میں فتنہ و فتنہ ہے، عظیم
شری و لائی، میں اس کو ہمارے قمر دیتے ہیں، اور شیخ عزیز علی قادری شرح مشرق میں
باقی ہے تو اندر اس کو بھی نہ جاننا مانتے ہیں مہرست شامی کی یہ ہے

اور سعید دہ، روح لا بکفرہ لا یبلا لا یبعد
اور معاصر، فان قبل عبء الشمس والقمر والکواکب
والشجرۃ المحضراء، فل عبء عبء لا یستند شعری ہذا
پہلے ان بکفرہ استغفار علی ہذا الانباء معراج، ای
لانہا علی ساعدہ بحدیث مبالغہ تصور ہوا واستقبل
صورہا انصافی مکررات انصافاً، انصافاً
اور مہرست مرقۃ شریح مکتومہ کی یہ ہے۔

واما ساعدہ علی ثونی اللہ ولہ کسار علی
الحداد کالشمس والقمر فلی علی ان یحدرہ تصورہ
(مرقاۃ ج ۱ ص ۱۶۸)

لیکن اگر وہ فی قولہ علامہ شامی دیکھیں اور مرقۃ شامی کی یہ ہے اور
علامہ ان کا یہ ہے۔ شامی نیز وہ کی خود تصدیق پر چلا جاتی ہیں، ان کی تصویر دیکھا جائے
غیر، اگرچہ غیر نامی، ان میں سے وہاں تصویر ہوں کی تصدیق کی پیشکش نہیں ہوتی
اور یہ خود ان چیزوں کی پیشکش ہوتی ہے تو ان کی تصویر بنا کر ہے، مثلاً سپر، موت و
شہلی اور شامی کی پیشکش کی جاتی ہے، اگر ان کی تصاویر کی پیشکش نہیں ہوتی، تو ان
چیزوں کی تصویر بنا کر ہے، کاہ اور سب کی تصویر بھی ہوتی جاتی ہے ان کے ان

کی تصویر بنانا اور پاس رکھنا بھی جائز نہیں، اگرچہ وہ بھی غیرائیِ روح کی تصویر ہے۔
 "تسما فی رد المحتار والظاهر انه یلحق به الصلیب وان لم یکن تمثال ذی
 روح لار فیہ نشیئہ بالنصاری ویکره التنسہ بهم فی النری وان لم یقصدہ"
 (شانی ج ۱ ص ۶۰۰ طبع اشبول) اور اس کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جو
 بابِ دامنِ حضرت صدیقہ عائشہ سے روایت کی گئی ہے:-

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان لا يتحرك في

بینه شیئاً فیہ صلیب. (بخاری، ابوداؤد، الترمذی، توب الملبس)

ترجمہ:- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے حجر میں کوئی

کوئی چیز نہ چھوڑنے دیتے تھے جس میں صلیب کی تصویر ہو۔

نور شریعہ اعلام میں جیسے نے اسی قسم کی چیزوں کے متعلق فرمایا ہے:- "فان

کل ما عظم الناس من مکان او زمان او حجر او شجر او بلیۃ یجب قصد

اھانت کھانا نھان الاولان المبرورہ"
 (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۵۷)

تصویر کشی میں قصد اور تبعاً کا فرق

یہاں مذکور سے ثابت ہوا کہ ذی روح کی تصویر بنانا، عطا نامہ نہ ہے خواہ قسم

سے ہو، آلاتِ فوٹو پر نہیں وغیرہ سے لیکن ان آلاتِ جدیدہ کے بارے میں اس جگہ

ایک نیا سوال پیدا ہوتا ہے، وہ یہ کہ ذی روح کی تصویر بنانا بھی تو باعقیدہ و اختیار ہوتا

ہے اور بھی باعقیدہ یا تبعاً بھی ان آلات میں ذی روح کی تصویر آجاتی ہے، مثلاً کسی

مکان یا باغ یا بازار یا محاذ جنگ وغیرہ کا فوٹو لینا ہے اور وہاں پر کثرتِ آمد و رفت کی

بنائے تمام انسانوں اور جانوروں کو مسجد کے اختیار میں نہیں ہوتا تو مکان یا بازار کی

تصویر کے اعلیٰ میں چھوٹی سی انسانوں اور جانوروں کی تصویر بھی آجاتی ہے، یا کسی نے

اختیار کیا بھی کی اور سب کو مسجد بھی مسجد یا ایسے وقت فوٹو لیا جبکہ کوئی ذی روح ماننے

نہ تیر، لیکن میں کہتا ہوں، آج کے وقت کوئی انسان یا جانور مانتے ہوئے تو ان مصورتوں میں کوئی روح کی تصویر ہوا تو وہ حرام ہے، تو کیا یہ بھی ناجائز ہوگا یا ان میں شریعت کوئی سہولت کی ہوتی ہے؟

کتاب خفیہ میں باوجود پوری تلاش و تفتیش کے خاص اس بارہ میں کوئی چیز نہیں مل سکی تو یہ ہے اس کا جزا معلوم ہوتا ہے۔ (کسما بسنہاد من الفاعلہ الذامہ من الاشیاء والنظائر من قولہ الامور بمقاصدہا وعذلیہا لظاہر حدیثہ من الخبریات المتفقہۃ) اور عید کی تکمیل، اُمت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: یہ ہے ان کا یہی معنی ہے کہ تصویر کشی کا اختتام ہوگا، لیکن مومن حدیث ولا تسالوا الا طلبہ اس کا اثناء پر ثابت ہوگا۔

بچوں کے کھلونے اور لڑکیاں بنانے کا حکم

اس میں اختلاف ہے، بعض حضرات نے عام تصویر کی طرف ان کو بھی منع مخرج قرار دیا ہے، اور بعض نے یہ تفصیل کی ہے کہ چھوٹی لڑکیوں کے لئے اس شے پر پابندی ہے کہ ان میں تصویر نہ ہو، اور بڑی لڑکیوں کے لئے مطلقاً ناجائز ہے، اور ان میں اس میں تصویر کاں ہو وہ بھی مطلقاً ناجائز ہے (کما صرح فی صنوع الخشب والاعوام بحکویہ وادبیہ فی مذهب مالک وکون التامی اعتماداً علی المذنبۃ وقہ عن الرافعی فیجوز عملہا (یعنی الملعب) وجعلہا لاولاد فی ذلک تدریب علیہا النساء من صغیر عن علی ثریۃ الاولاد)۔

تصویر بنانے کا حکم

کتاب خفیہ میں فی مکمل اور ناقص تصویر کے استعمال کرنے اور نہ کرنے کے متعلق واضح و مفصل مذکور ہیں لیکن اس کے بنانے اور کھینچنے کے متعلق کوئی نہایت غور نہیں ملتا، البتہ روایات حدیث کی تصریحات اور عام کتاب خفیہ کی عبارتوں سے یہ

معلوم ہوتا ہے۔ وہ ناقص تصویر جس میں سر نہ، تصویر کے حکم میں نہیں رہتی بلکہ نقوش اور نکل پونوں کے حکم میں ہو جاتی ہے، اور انکی بناء پر اس کے استعمال کی اجازت سب نسبت مذہب میں نام صحت سے مہتر ہے، اس سے ظاہر ہو گیا ہے کہ اس تصویر نے بسند کا بھی وہی حکم دیا جو نکل پونے اور عام بات کی تصویر بنانے کا ہے، یعنی جیسے وہ بات کہیں، اب انکی جائز ہیں، (وہذہ بعض نصوص الحدیث کی)

حضرت برکات اللہ علیہ السلام کی حدیث جو بروایت حضرت ابو ہریرہؓ ۱۲۰۰
پر مہر ابو ہریرہؓ و ابن ابی مرثدہؓ کی ذریعہ سے اس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَمَنْ رَأَى اسَ اسْتَمَالَ السُّمَّى فِى السِّتِ بِقَطْعِ

عَصِيْرِ كَيْفَ الشَّجَرَةِ.

ترجمہ۔ اور حکم فرمایا ہے کہ تم اگر جو کچھ میں ہیں ان کا

ملاقات دیا جائے تو وہ سخت کی سخت میں ہو جائیں گی۔

اور فقہ حنفی کی نہایت اہم اور مشہور کتاب چراغ میں ہے: "فقد استحدثت
مقطوعة الرأس فلا بأس بالصلوة فيها لأنها بالقطع حرجت من أن تكون
نساءً ولا تستحق بالنقصان والدليل عليه ما روى من صحاح راجع الطبري الذي
مضى في قوله **تَعْلِيْقُهُ**" (باز کلام، ۲۷۷ و ۲۷۸ ص ۱۰۰)

اور اگر اترائی کی اسی بحث میں ہے: "او مقطوع الرأس ان سوانہ
تحدث من الاصل او كان لها رأس فسحى." (از کتاب ۱۰ ص ۱۲۰)

سمر لکھی ہوئی تصویر کا بنانا

جہاں سمر قلم میں ڈال کر یہ جس کی تصویر نہیں کی اور انکی دوبار تصویر بنانا
بھی جائز ہے لیکن جس سطح کی نہ وہ ان کے استعمال کی اجازت دیتی ہے، یہ وہ
حلیہ خود حدیث میں مذکور ہے، اس کا اکتفاء یہ ہے کہ ایسی تصویر بنا کر بھی جائز ہو،

اور نہ سب مالک یہ ہیں اس کی تصریح ہے کہ ایسا ناقص تصویریں اور ان کے وہ اعضاء جو
ذاتی زوج کے لئے مادیات نہ ہوں، مثلاً: ہاتھ، پیر یا آنکھ، ناک وغیرہ ان کی تصویر
بنانا بھی جائز ہے، جیسا کہ شیخ الاسلام حضرت تہاویؒ لکھتے ہیں: "رسالة" بلوغ
المفصّل والمراحم بیان بعض ما تنفر عنه المملکة الذکرا " میں ایک طویل
تحقیق کے ذیل میں آچکا ہے۔ "ان قبل لقد ذکرنا ما يمنع دخول المملکة
من الصور ولم تذکر حکم اتخاذها والافدام علی استعمالها (الئی قولہ)
لفنقول (الئی ان قال) ولو فقد القيد الثاني بان کانت غیر کاملة الاعتناء
الظاهرة التي لا يعيش الحيوان بدونها کما (۲) لو کانت مقطوعة الرأس او
النصف حازت لذهب الصورة الاعتبار شوفا وزوال هيئتها الصورية
وفی حاشیة المسیح احمد الزرقانی عنی المختصر عند قوله فی الولید
وصور علی السجد بعد ان نقل ما بانی عن صاحب التوضیح من التفصیل
فی الصور ما یضد الشیخ ابو الحسن وهذا فی الصور الكاملة وانظر هل
بعض الصورة کالید والرجل کالصورۃ ام لا؟ انظر النص علی ایة اتخاذ
بعض الصورة اذا کان ذلک البعض کید او رجل ونحوهما هذا لا تستقر
فی الحقیقۃ وهو ظاهر (۱)

اور اپنے مسائل میں جس کا حکم اپنے مذہب میں مشہور نہ ہو دوسرے ائمہ
مجتہدین کے مذہب پر عمل کر لینا جائز ہے، جیسا کہ علامہ شافعیؒ نے مختلف مواضع
میں اس کی تصریح فرمائی ہے، بالخصوص مذہب مالک تو مذہب حنفی کے ساتھ بہت زیادہ

(۱) اس مثال سے بجا ہر اشارہ اسی طرف پایا جاتا ہے کہ انھیں ملے یا چھوے اور نہ ہی تمہا تصویر بنا
ان کے نزدیک بھی جائز نہیں۔

(۲) "کما فی رد المحتار من باب الرجعة فی الصور المذنبی ذکر القید ابو اللیث فی
تأسیس المظاہر اذا لم یوجد فی مذہب الاسلام قول فی المسئلة يرجع الی مذہب
مالک، لا یراقب المذہب الیہ۔" (شامی ج ۲ ص ۲۹۳)

مانا جاتا ہے اور مناسب ہے۔

خاتم۔ یہ کہ وہ ناقص تصویر جس میں سر نہ ہو اس کا بننا جائز ہے، خواہ ہاتھ پاؤں یا تنہا یا کچھ ناک وغیرہ لکھنے کی تصویر ہو یا عمارت سر کے اور باقی سب بدن کی تصویر ہو۔

صرف چہرہ کی یا نصف اعلیٰ کی تصویر

جیسا کہ پاسپورٹ وغیرہ نوٹوں میں استعمال کی جاتی ہے جس کو امریکی میں ہاف ٹون یا سٹ کے کہتے ہیں، اس کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ اس کا بننا اور استعمال کرنا سب ناجائز ہیں، بجز ان خاص صورتوں کے جن کو استثناء لکھا ہے مذکورہ میں آچکا ہے ورنہ وہ اس کی تفصیل آنے والی ہے اور اکل اس کے حسب ذیل ہیں۔

معانی الآثار لمعاوی میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:-

الصورة الرأس، فكل شيء ليس له رأس

فینس بصورة. (معانی آثار ج ۲: ص ۳۶۶)

ترجمہ:- تصویر سر کا نام ہے جس چیز میں سر موجود نہ

ہو وہ تصویر نہیں۔

اور شیخ علی حقی ہمدانی کی مشہور کتاب کنز الایمان میں معمر اسماعیلی کے حوالہ

سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کئے ہیں:-

الصورة الرأس، فإذا قطع الرأس فلا صورة.

(کنز ص ۸۰)

ترجمہ:- تصویر سر کا نام ہے، جب سر قطع کر دیا گیا تو

تصویر نہیں رہتی۔

اور علامہ زبیدی نے احیاء العلوم فی شرح میں سند کے ساتھ حضرت عمرؓ کے

بھی یہاں تو ان نقل کیا ہے۔

حدثنا احمد بن الحجاج قال . قلت لابی
عبدالله: اليس الصورة دايد او رجل! فقال عكرمة: كل
شيء له رأس فهو صورة (اتصال السادة ج: ۱ ص: ۵۹)
ترجمہ:- احمد بن حجاج کہتے ہیں کہ: میں نے
ابو عبد اللہ سے کہا کہ: کیا وہ تصویر نہیں جس میں ہاتھ اور پیچ ہوں؟
انہوں نے کہا: حضرت عکرمہؓ نے فرمایا ہے کہ: جس تصویر میں سر
موجود ہو وہ تصویر ہے۔

امام حدیث و فقہ حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ:-

الجراد من الصورة التي فيها الروح مما لا
يقطع رأسه او يمتحن. (عمدة القاري ج: ۱ ص: ۳۰)
ترجمہ:- مراد تصویر ممنوع سے ان چیزوں کی تصویر
ہے جن میں روح ہو، جبکہ اس کا سر نہ کاٹ دیا گیا ہو یا پامال و
ذلیل کر کے استعمال نہ کیا گیا ہو۔
اور بدائع الصنائع میں ہے -

وان لم تكن مقطوعة الرأس ففكره الصلوة
فيه. (بدائع ج: ۱ ص: ۱۱۵)
ترجمہ:- اگر مقطوع الرأس نہ ہو تو نماز اس میں مکروہ ہوگی۔
اور حافظ بن حجرؒ نے فتح الباری میں فرمایا کہ:-

ونقل الرافعي عن الجمهور ان الصورة اذا
قطع رأسها ارتفع المانع. (فتح ج: ۱ ص: ۳۲۶)
ترجمہ:- رافعیؒ نے جمہور سے نقل کیا ہے کہ تصویر کا جب

برکات دیا ہوتا ہے تو مالِ ربح ہو یا تاجر، جتنی ممانعت نہیں رہتی۔

اور خود چہرے میں التَّصْوِیُّمُ کی حدیث مذکور نمبر ۱۳۰ میں مرفوعاً یہی مذکور ہے کہ استعابِ تصویر کی اجازت بغیر سرِ قطع کئے ہوئے نہیں، یہ پھر اس کو کسی پامال غرضِ دنیویہ میں استعمال کیا جائے۔

اور مذکور ائصالِ احادیث میں حدیث نمبر ۱۳۰ میں ابنِ جریر جیسے مآخذِ حدیث کے حوالے سے یہ روایت آچکی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک ڈھال تھی جس میں ذنب کے سر کی تصویر تھی، وہی تھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے نہ کوئی بھی، اللہ تعالیٰ نے یہ معجزہ ظاہر فرمایا کہ وہ تصویر خود بخود مٹ گئی۔

مذکور السند تمام روایات مرفوعہ اور آثار میں ہے۔ سے کبھی ثابت ہو کہ صرف چہرہ یا سر کی تصویر ایسی ناقص تصویر جس میں سر موجود ہو، بلاشبہ حرام ہے، اس کا استعمال بھی ناجائز ہے، بجز ان خاص صورتوں کے جن کی اجازت بطور اشتراک آئے آئے والی ہے، جیسے پاسپورٹ کی تصویر وغیرہ۔

بعض قراءین میں بحوالہ حاشیہ رقی جلد ثالث یہ الفاظ مذکور ہیں:

وَيَحْرُمُ عَلَيْهِ أَنْ يَصُورَ وَجْهَ إِنْسَانٍ بِلَا دَنٍ.

ترجمہ:- حرام ہے کہ کسی انسان کے صرف چہرہ کی

تصویر بغیر بالی بدن کے بنائے۔

اور فتح الباری میں جو ایک جگہ یہ فرمایا ہے:-

وَفِي هَذَا الْحَدِيثِ تَرْجِيحُ قَوْلِ مَنْ ذَهَبَ إِلَيْهِ أَنَّ

الصُّورَةَ الَّتِي تَصْعَقُ الْمُنْذَكَّةَ الَّتِي تَكُونُ نَاقِبَةً عَنِ هَيْئَتِهَا

مَرْتَفَعَةً عَنِ مَمْنُونَةٍ أَمَّا لَوْ كَانَتْ مَمْنُونَةً أَوْ عَنِ مَمْنُونَةٍ

لَكُنْهَا قَدْ غَيِّرَتْ عَنْ هَيْئَتِهَا أَمَّا يَفْضَعُهَا مِنْ نَصْفِهَا أَوْ يَفْضَعُ

وَأَسْفَهَا فَلَا مَسْأَلَةَ. (فتح الباری ج ۱۰ ص ۲۲۹)

ترجمہ - اس حدیث میں ان فقہاء نے قول کی ترجیح
معتبر بنی ہے جنہوں نے فرمایا کہ: وہ تصویر جو ذوق مالک سے
بائع ہے وہ ایسی تصویر ہے جو اپنی ہیئت و صورت پر باقی اور فقیر
کے ساتھ رکھی ہوئی ہو لیکن اگر وہ پامان ہو جائے تو وہ پامان نہ ہو
تو اس کی ہیئت بدل دی گئی ہو خواہ اس کا سر کاٹے کہ یا اس کا
نصف و ہر کاٹ کر۔

اس میں نصف سے قطع کرنے کی مراد نصف علی کا قطع کرنا ہے، جیسا کہ
اس سے پہلے قلعہ نامی کا بالتصویر ذکر کرنا اس کا قرینہ ہے، اور یہ قرینہ اس کا مقصد
بھی ہے کہ نصف سے مراد نصف علی قرار دیا جائے۔

دور حاضر کے بعض علماء نے اس عبارت سے نصف ہر کی تصویر بنانے کے
جواز پر جو استدلال کیا ہے، وہ سراسر غلط ہے، واللہ اعلم!

پاسپورٹ کی ضرورت کے لئے فوٹو کھینچوانا

بعض ممالک بعیدہ کے سفر کے لئے م حکومتوں کی طرف سے مسافر کو مجبور
کیا جاتا ہے کہ پاسپورٹ حاصل کرے اور اپنا فوٹو کھینچوائے، اگر یہ سفر کسی ضرورت
شرعی کے لئے یا معاش کی شدید ضرورت کے لئے ہو تو یہ مجبور ہر کے فوٹو کھینچوانا جائز
ہے، العافی شرح السیر الکبیر وان تحققت الحاجة الى استعمال السلاح
الذى فيه تمثال فلا بأس باستعماله لان موضع الضرورة مستثناة من
الحرمۃ کما فی تناول المینة - اگر غور سے دیکھا جائے تو جن چیزوں کو شریعت
نے حرام کیا ہے ان میں سے کوئی چیز بھی ایسی نہیں جس کے لئے انسان اپنی معاش
زندگی میں حقیقی طور پر مجبور و مضطر ہو، فوٹو سہولت دیکھنے اور فوٹو کی تجویز حکومتوں نے کی ہے
ہے، ورنہ جب دنیا میں فوٹو ایجاد نہ ہوا تھا اس وقت کیا دنیا کے کاروبار نہ چلتے تھے؟

رہا دھوکا خریب تو غور کرنے سے ثابت ہوگا کہ وہ اس فوٹو کے زمانہ میں جتنا زیادہ ہو گیا ہے سادگی کے زمانہ میں اس کا کوئی بڑا حصہ نہیں تھا، خصوصاً عورتوں کے فوٹو دینے کو مسلمانوں نے اپنی دینی غیرت کا مسئلہ سمجھا اور انگریز کی مادی حکومت کو بھی عام مسلمانوں کے احتجاج پر عورتوں کے پاسپورٹ فوٹو سے مستثنیٰ کر دیئے گئے۔

مگر جب سے زمام کار خود مغرب زدہ مسلمانوں کے ہاتھ میں آئی ہے، وہ ہر چیز پر کام میں فوٹو کی پابندیاں بڑھاتی جا رہی ہے، حال میں معلوم ہوا ہے کہ موجودہ حکومت نے ہر شہری پر ایک شناختی کارڈ رکھنے کی پابندی لگا دی ہے، جس میں اس کو اپنا فوٹو بھی رکھنا ہوگا، اس سے نہ عورتیں مستثنیٰ ہیں نہ کوئی عالم یا پیر فقیر، وجہ یہ ہے کہ خود اہل دین میں دینی اقدار کی اہمیت نہ رہی تو رائے عامہ کی مخالفت کا خطرہ نہ رہا، اور آج کل ارباب اقتدار کا "خدا" رائے عامہ ہی ہے، اسی کی طرف جھکتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ تصویر کھینچنا، کھینچانا مطلقاً حرام ہے، بغیر اضطرار و مجبوری کے جائز نہیں، جہاں اضطرار ہو اس کے ازالہ کی کوشش بھی ضروری ہے، کوشش ناکام ہو جائے تب اضطرار سمجھا جائے گا۔

تنبیہ

خلاصہ کلام دربارہ تصویر کشی یہ ہے کہ چہرہ کے سوا باقی اعضاء بدن ہاتھ، پیر، آنکھ، ناک وغیرہ کی تصویر بنانا جائز ہے، اور محض سر کی یا نصف اہل کی تصویر بنانا حنفیہ کے نزدیک جائز نہیں۔

البتہ پاسپورٹ وغیرہ کی شدید ضرورت کے لئے اس کے کھینچانے کی ممانعت نہیں ہے۔

اس تفصیل سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ باوجود تصویر کے اس قدر معمول و شہوع کے کہ آج کل وہ معیشت کا رکن بن گئی ہے، لیکن دائرہ شریعت میں رہتے ہوئے بھی

کوئی انسانی نہ ہو جس میں ضرورت ہو اس کی وجہ سے بند نہیں ہوتی۔

استعمال تصاویر

وہ تصویریں جن کا استعمال شرعاً جائز ہے!

گزر چکا ہے کہ بجز ناقص اعضائی تصویر کے اور کسی قسم کی تصویر کھینچنا جائز نہیں۔ خواہ چھوٹی ہو یا بڑی، محل اعزاز میں ہو یا دولت کی جگہ، لیکن تصویر کے گھر میں رکھنے اور استعمال کرنے میں کسی قدر تفصیل ہے، یہ بات تو اوپر معلوم ہو چکی ہے کہ غیر ذی روح جیسے درخت، مکان وغیرہ ان کی تصویر بنانا اور اس کا استعمال کرنا مطلقاً جائز ہے، اور ذی روح کی تصویر کو استعمال کرنے میں تفصیل ہے، اس کی چند قسموں کا استعمال شریعت مطہرہ نے جائز رکھا ہے، جن کی تفصیل یہ ہے:-

بہت چھوٹی تصویریں

جو تصویریں اس قدر چھوٹی ہوں کہ اگر وہ زمین پر رکھی ہوں اور کوئی متوسط بینائی والا آدمی کھڑا ہو کر دیکھے تو تصویر کے اعضاء کی تفصیل دکھائی نہ دے۔ ایسی تصویر کا گھر میں رکھنا اور استعمال کرنا جائز ہے، اگرچہ بنانا اس کا بھی جائز ہے، جیسا کہ حدیث نمبر: ۲۵، ۲۶ میں گزر چکا ہے کہ بعض صحابہؓ کے بٹنوں پر اور بعض کی انگشتری پر تصویر تھی، چھوٹی تصویر کی تعریف میں جو قول ہم نے نقل کیا ہے یہ زیادہ جامع ہے اور تسخیر و تمدید اس طرح کل ہو جاتی ہے، ورنہ اس کے علاوہ چھوٹی کی تحدید میں اور بھی اقوال ہیں۔

لما فی الدر المختار او کانت صغیرۃ لا تبین تفاصيل اعضائها
للناظر قائما وہی علی الارض ذکرہ الحلبي۔ قال الشامي: هذا ضبط لما
فی القہستانی (الی قولہ) ثم قال: لکن فی الخزائن ان کانت الصورة
مقدار طیر یکرة وان کان اصغر فلا یکرة۔ (شامی مکروہات الصلوٰۃ ج ۱)

ص: ۶۰۷) ومثله فی حاشیة الطحطاوی علی الدر وفي شرح المنیة فی هذا الباب وكذا لو كان علی خاتمه (ای لا بأس به).

پامال و ممتحن تصویریں

جو تصاویر کسی ایسی چیز یا ایسی جگہ میں بنی ہوئی ہوں کہ وہ عادتاً پامال اور ذلیل و حقیر سمجھی جاتی ہیں، مثلاً: پامال فرش یا بسترہ میں یا بیٹھنے کے گدے، ٹکیے و کرسی وغیرہ میں یا جوتے کے تے میں یا برتنوں کے نیچے تکی میں ہو تو اُن کا گھر میں رکھنا اور استعمال کرنا جائز ہے، اگرچہ بنانا اس کا بھی ناجائز ہے، جیسا کہ باب اول میں احادیثِ رخصت کے ذیل میں متعدد احادیثِ صحیحہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مصور پر وہ کو پھاڑ کر بیٹھنے کے لئے گدّا بنالیا تھا اور اُس پر تشریف فرما ہوتے تھے، حالانکہ اُس میں تصویر موجود تھی۔ (از فتح القدر بحوالہ مستم احمد)

ومثله فی خلاصة الفتاویٰ حیث قال: ثم التمثال اذا كان علی وسادة لا بأس باستعمالها وان كان بكرة الحاذها لكن لا يسجد علی الصورة.

(غلام: ج: ۱ ص: ۵۸) ومثله فی رد المحتار عن البحر (شامی ج: ۱ ص: ۶۰۲)

مسئلہ:- لیکن جو فرش محلِ اہانت میں نہ ہو مثلاً: مصلیٰ وغیرہ تو اُس میں تصویر رکھنا جائز نہیں، لما فی الہدایة وفي المصلی المطلق الکراهة فی المبسوط لان المصلی معظم۔

مسئلہ:- اسی طرح اگر مصور ٹکیے بڑے بڑے ہوں جن پر بنی ہوئی تصویر کھڑی نظر آئے تو اُن کا استعمال بھی ناجائز ہے، لما فی البدائع ج: ۱ ص: ۱۱۶ من مکروہات الصلوٰۃ وان كان الصورة علی البسط والوسائد الصغار وهي تداس بالارجل لا تکرہ لما فیہ من اہانتها ومثله فی الشامیہ ج: ۱ ص: ۶۰۶ مطبوعہ استنبول۔

مسئلہ:- برتنوں میں جو تصویریں سنے کے سوا کسی جگہ ہوں وہ پامال و مسمیٰ کے حکم میں نہیں، اس لئے اگر وہ بڑی تصویریں ہوں تو ان برتنوں کا استعمال بھی جائز نہیں، لہذا فی بلوغ القصد والمعراج: المصور فی الاوامی لیست بممہنتہ۔
(ص: ۱۷۷، ۱۸۰)

بچوں کی گڑیاں

بچوں کی گڑیاں اور چھوٹے کھلونے اگر مصور ہوں تو ان کی خرید و فروخت اور بچوں کا کھیلنا ان سے جائز ہے، جیسا کہ حضرت عائشہؓ کے واقعہ مذکورہ حدیث نمبر: ۳۳ سے ثابت ہو چکا ہے، اس میں فقہاء کے اختلاف کی تفصیل اوپر آچکی ہے، حنفیہ کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ چھوٹے بچوں کے لئے اس کی اجازت دی گئی ہے عام نہیں، اور اکثر حضرات کے نزدیک ان کا بھی عدم جواز ہی رائج ہے۔ فی منصرفات البیوع من الدر المختار فی آخر حفظ المجمعینی عن ابی یوسف یحوز بیع اللعبة وان يلعب بها الصبيان انتهى۔ قال الشافعی: ونسبته الی ابی یوسف لا تدل علی ان الامام بخالفه لاحتمال ان لا یکون فی المسئلة قول۔ (شرای استنبول ج: ۳، ص: ۳۹۷، ومظہ فی مکروہات الصلوة ج: ۱، ص: ۶۸۸)

مسئلہ:- مٹی کی تصویریں یا ایسی مورتیاں جو باقی رہنے والی نہیں، اسی طرح منٹائی یا دوسری کھانے کی چیزیں اگر شکل تصویر بنائی گئی ہوں تو ان کا استعمال اور خرید و فروخت بھی بچوں کے عام کھلونے اور گڑیوں کی طرح جائز ہوگا یا نہیں؟ کتب حنفیہ میں اس کے متعلق کوئی تصریح نہیں، اور بلوغ القصد والمعراج میں فتح الباری سے اس بارہ میں اختلاف اقوال نقل کرنے کے بعد عدم جواز کی ترجیح نقل کی ہے، اس لئے یہ سب تصویریں؟ جائز الاستعمال ہیں۔ (بلوغ القصد ص: ۱۹)

مسئلہ:- اور جو محمدیہ میں ہے کہ بچوں کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے کہ

وہ کھانے کی چیزیں بشکل تصویر بنائیں یا مختلف رنگ کے مصوّر نقشے خریدیں بلکہ جس کو حق تعالیٰ وسعت عطا فرمائیں اُس کے لئے مناسب ہے کہ مثلاً و غیرہ کے جو کھلونے بازاروں میں فروخت ہوتے ہیں اُن کو خرید کر توڑ دے اور لوگوں کو کھلا دے۔
(از بلوغ القصد والمرام ص: ۲۳)

سرکٹی ہوئی ناقص تصویریں

ناقص تصویریں جن میں چہرہ نہ ہو خواہ باقی بدن تمام موجود ہو اُس کا استعمال اور گھر میں رکھنا بھی جائز ہے، جیسا کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی حدیث مذکورہ سے ثابت ہو چکا ہے، لہذا فی الخلاصة ج: ۱ ص: ۵۸ و کذا لو محی وجه الصورة فیسو لقطع الرأس بخلاف ما اذا قطع یدھا او رجلاھا ومثله فی شرح المنیة الكبير ص: ۳۲۷ و اوضح منه فی مکروہات الصلوٰۃ من البدائع ج: ۱ ص: ۱۱۶ و قد مروت عبارته، ومثله فی البحر ج: ۲ ص: ۳۰ و الہندیہ ج: ۱ ص: ۱۰۰۔
لیکن اگر ناقص تصویر میں چہرہ موجود ہو خواہ باقی بدن نہ ہو تو ایسی تصویر کا استعمال اکثر فقہاء کے نزدیک جائز نہیں، مگر بعض حضرات حنفیہ اور اکثر مالکیہ اس کے استعمال کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ کما فی مکروہات الصلوٰۃ من رد المحتار وقال القفستانی فیہ اشعار بانہ لا تکرہ صورة الرأس وفيہ خلاف کما فی اتخاذها کذا فی المحيط (شامی ج: ۱ ص: ۶۰۲)، و فی العالگیریۃ من الباب الرابع من الکراهیۃ اختلف المشائخ فی رأس الصورة بلا جثة هل یکرہ اتخاذہ والصلوٰۃ عنده انتہی۔

نصف اعلیٰ کی تصویر جو عام طور پر مرآۃ ج ہے اس کا استعمال حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے، کیونکہ یہ دراصل ناقص تصویر میں داخل نہیں بلکہ مستور البعض ہے وقد مر معنا فیہ عن المالکیۃ۔

وہ تصویریں جو کسی چیز میں پوشیدہ ہوں

تصویریں اگر کسی نغاف یا تخیلی وغیرہ میں پوشیدہ ہوں یا کسی ذہب وغیرہ میں بند ہوں تو اس تخیلی یا ذہب وغیرہ کا گھر میں رکھنا جائز ہے، اور مذکورہ کثرت کے اُغوش سے مانع نہیں، اگر پہ بٹا اور خریدنا ان کا بھی ناجائز ہے۔ لُصافی مکر و ہات المصلوۃ من رد المصنوع عن البحر اذا كان فوق الثوب الذی فیہ صورۃ ثوب سائر لہ فلا ذکرہ المصلوۃ فیہ لاستتارہا بالثوب (رہامی ج: ۱ ص: ۱۶۰۷) وفيہ ايضا وفي المعراج امامۃ من فی یدہ تصاویر لامہا مستورۃ بالثیاب لا تمسح فصار من تصورة نقش خاتم۔ اھ

یعنی جس شخص کے بدن پر کوئی تصویر بُدی ہوئی ہو مگر کپڑوں میں مستور ہو تو اُس کی امامت جائز ہے۔

مہارت مذکورہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جن تصاویر کے استعمال کو جائز لکھا گیا ہے اُنہی اور افضل میں ہے کہ ان سے بھی تاہم قدر احتیاط کیا جائے۔

مسئلہ:- مہارت مرقومہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر تصویریں کسی کتاب پر مالد یا اخبار کے اوراق میں مستور ہوں تو ان کا گھر میں رکھنا بھی جائز ہے (۱) رہا یہ امر کہ ایسی کتاب اور رسالہ کا دیکھنا بھی جائز ہے یا نہیں؟ اس کا حکم دے گا ہے۔

تصویر سازی اور فوٹو گرافی کی اجرت

چانداری تصویر بنانے اور فوٹو لینے کی اجرت لینا اور دینے دونوں ناجائز ہیں، لقولہم لو اصحابو مصورا فلا اجر لہ نہکون عملہ معصیۃ کذا عن محمد اھ وفي اجارۃ النعال المکبریۃ أجرۃ التصویر نہب اذا کان الاصلاح من

(۱) کیونکہ حسب قہر مہارت معراج پوشیدہ تصاویر بھی چھوٹی تصاویر کے قسم میں ہیں۔ ۱۳۰ھ

الصور والا لا۔

(عائشہ رضی اللہ عنہا: ۱۰۱ ص: ۱۱۳)

مسئلہ:- اس سے یہ بھی معنوم ہوا کہ جس پر پس میں بامداد چیزوں کی تصاویر چھپتی ہوں اُس کی ملازمت بھی طہاعت کے کام میں جائز نہیں، (البتہ صاحب عیالی اور حاجت مند آدمی کے لئے مناسب یہ ہے کہ پہلے جائز ملازمت کی تلاش کرے، جب مل جائے اُس وقت اس ملازمت کو ترک کرے)۔

مسئلہ:- اگر کسی نے تصویر بنوائی تو شرعاً اُس کی اجرت دینا اُس کے ذمہ واجب نہیں، ہاں اگر تک وغیرہ جو مصور نے خرچ کیا اس کی قیمت دی جائے گی۔

مسئلہ:- جن تصاویر کے بنانے کی اجازت اوپر عنوان ”تصویر کشی“ کے ذیل میں بیان کی گئی ہے، مثلاً: سرکئی ہوئی ناقص تصویر یا بچوں کی ناقص گڑیاں وغیرہ اُن کے بنانے کی اجرت لینا اور دینا سب جائز ہیں۔

تصاویر کی تجارت

بیع و شراء میں اگر تصاویر خود مقصود نہ ہوں بلکہ دوسری چیزوں کے تابع ہو کر آجائیں جیسے اکثر کپڑوں میں سورتیں لگی ہوتی ہیں یا برتنوں اور دوسری مصنوعات جدیدہ میں اس کا رواج عام ہے، تو اس کی خرید و فروخت صحیحاً جائز ہے، کما ینفقاد من مملووع القصد والمرام معیناً للہیثمی (بلوغ ص: ۱۸)، ولما هو من القواعد المستمدة من فقه الاحناف ان مکھراً من الالعمال لا یجوز فصدایہ و یجوز تبعاً کما صرحوا فی جواز بیع الخفوق تبعاً للندار ولا اصالۃ و فصدان۔

لیکن جبکہ خود تصاویر ہی کی بیع و شراء مقصود ہو تو خریدنا اور فروخت کرنا دونوں ناجائز ہیں، اور اگر تصویر مٹی کی بنی ہوئی ہو تو شرعاً اُس کی کچھ قیمت کسی کے ذمہ واجب نہیں ہوتی، البتہ اگر کسی رحمت یا لکڑی وغیرہ کی ہو تو اتنی قیمت واجب ہوئی ہے جس قدر اس لکڑی یا رحمت کی قیمت تصویر سے قطع نظر کر کے ہو سکتی ہے۔

اہلہ بیچوں کے کھلونے اگر مصور ہوں تو ان کی بیچ و شراء (حسب تصریح امام ابو یوسفؒ) کے جائز ہے، اور یہی جمہور کا مذہب ہے، لیکن امام مالکؒ سے منقول ہے کہ بیچوں کے کھلونے اور ناقص تصاویر فروخت کرنے عیا کو پیشہ بنالیا بھی مکروہ ہے (ہذا هو التطبيق بین قول مالک وقول الجمهور) (کذا فی ابیوع ص ۱۲) لہذا فی ابیوع عن سوارل ابن رشد ما نصہ لا یحل عمل شیء من هذه الصور ولا یجوز بیعها ولا التجارة لہا والواجب ان یمتنعوا من ذلك (ابیوع ص ۳۰) وفيه قبل ذلك فی توجیہ قول مالک وهذا محمول علی الاکتساب بہا وتثریہ ذوی المعرات عن قولی بیع ذلك (ابیوع ص ۱۲) ولما فی متفرقات السیرع من الدر المختار ج ۴ ص ۵۹۷ ما نصہ اشتری ثورا او فرسا من خزف لاجل استیناس الصبی لا یصح ولا قبضہ لہ ولا یضمن منلفد وفیل بخلافہ یصح ویضمن فنیہ وفي اخر خطو المجتبی عن ابی یوسف یجوز بیع اللعبة وان یلعب بہا الصبیان (درمختار) قال الشافعی ونسبہ الی ابی یوسف لا ندل علی ان الامام بخلافہ لاحتمال ان لا یکون فی المسئلة قول۔

تصاویر کے دیکھنے کا حکم

جن تصاویر کا بنانا اور نگریں رکھنا ناجائز ہے، ان کا ارادہ اور قصد کے ساتھ دیکھنا بھی ناجائز ہے، البتہ جبکہ بلا قصد نظر پڑے تو مفسدہ نقد نہیں، جیسے کوئی اخبار یا کتاب مصور ہے، مقصود اس کا مضمون دیکھنا ہے، بلا ارادہ تصویر بھی سنا مئے آجاتی ہے، اس کا مفسدہ نقد نہیں۔

وهذا كله مصرح فی مذهب المالکية ومؤید بقواعد مذهبنا، وسعد عن المالکية ما ذکره العلامة الدردير فی شرحه علی مختصر الخليل حيث قال یحرم تصویر حیوان عاقل او غیرہ اذا کان کامل

الاعضاء اذا كان يردوم وكذا ان لم يردم على الراجح كتصويره من نحو قشر بطيخ ويحرم النظر اليه اذ النظر الى المحرم لحرام. اهـ

(از بلوغ القصد والبرام ص: ۱۹)

مسئلہ:- اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ سینما کا دیکھنا اگر دوسری خرابیوں سے قطع نظر بھی کی جائے تو اُس کی ممانعت کے لئے صرف یہی کافی ہے کہ اُس میں تصاویر دکھائی جاتی ہیں، پھر جب حالات پر نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں اس سے بھی زیادہ بہت سے منکرات و محرمات خود عمل میں آتے ہیں، اور بہت سے معاصی کے لئے اس کا دیکھنا سبب قریب بنتا ہے، اس لئے اس تماشے کا دیکھنا اور دکھانا سب ناجائز ہے، اس کی خرابیوں کی پوری تفصیل اور اُس کے مہلک نتائج کو سیدی و سندی حضرت حکیم الامتہ مجدد الملتہ علامہ تھانوی دامت برکاتہم نے ایک مستقل رسالہ ”تصحیح العلم فی تفتیح الفلم“ میں تحریر فرمادی ہے، یہ رسالہ بغرض اتمام فائدہ اس رسالہ کے آخر میں بطور ضمیمہ لگا دیا گیا ہے۔

جس مکان میں تصاویر ہوں اُس میں داخل ہونا

آثار صحابہؓ اس بارہ میں مختلف ہیں، مگر عام طور پر حضرات صحابہؓ سے منقول ہے کہ وہ جب کسی ایسے گھر میں پہنچے جس میں تصاویر ہوں تو اندر داخل نہیں ہوئے بلکہ واپس چلے آئے، جیسا کہ روایات حدیث مذکورہ میں بعض ایسے واقعات و آثار نقل کئے گئے ہیں۔ اس لئے مذہب جمہور فقہاء و مجتہدین کا اس بارہ میں یہی ہے کہ ایسے مکان اور خیمہ وغیرہ میں داخل ہونا جائز نہیں جس میں تصاویر ممنوعہ موجود ہوں۔ لمافی رد المحتار بکرمہ الدخول الی بیت فیہ صور علی سقفہ او حیطانہ او علی الستور والازر والوسائد العظام (الی قولہ) وکذا لنفس التعليق لتلك الصور والازر علی الجدار ووضع الوسائد العظام علیہ مکروہ (شامی مکروہات الصلوٰۃ) قال الحافظ البیت اعم من الحیمة والبناء کذا فی

بلوغ القصصہ ص ۳۰، ومثله فی البدائع ج ۱ ص ۱۱۶۔

مسئلہ:- تصویر والے مکان میں اگر کوئی مریض ہو تو اس کی عیادت کرنے کے لئے بھی بغیر ضرورت کے وہاں جانا جائز نہیں، کما نیت میں ائثار الصحابة وهو المصرح فی البلوغ حیث قال عبادة مریض فی بیتہ صور (بلوغ ص ۲۰)۔ اور مستدرک حاکم کتاب معرفة الصحابة میں مذکور ہے کہ ایک گاؤں والا: بقان حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا، جب آپؓ کو دیکھا تو سجدہ میں گر آیا، فاروق اعظمؓ نے فرمایا کہ: یہ سجدہ کیسا ہے؟ تو اس نے کہا کہ: ہم بادشاہوں کی تعظیم اسی طرح کیا کرتے ہیں! حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ: سجدہ صرف اپنے اس رب کو کرو جس نے تمہیں پیدا کیا ہے۔ پھر اس نے عرض کیا کہ: ہم نے آپ کے لئے کچھ کھانا پکایا ہے، آپ تشریف لے چلیں! حضرت فاروقؓ نے فرمایا کہ: کیا تمہارے گھر میں عجیبوں کی عادت کے موافق تصاویر ہیں؟ اس نے عرض کیا کہ: ہاں! وہ تو ہیں۔ حضرت فاروقؓ نے فرمایا کہ: پھر ہم تمہارے گھر میں نہیں جائیں گے، تمہارا جی چاہے تو کھانا یہاں بھیج دو، مگر صرف ایک قسم کا کھانا بوزاندہ دوں! بقان نے ایسا ہی کیا۔ حاکم نے یہ روایت مستدرک میں نقل کر کے فرمایا کہ: یہ روایت صحیح الاسناد ہے مگر بخاری و مسلم نے اس کو نہیں لیا۔ اور حاشیہ مستدرک میں ذہبی نے اس کی سند کے ایک شخص کے متعلق لکھا ہے کہ وہ متروک ہے۔

مسئلہ:- لیکن ضرورت شدیدہ بہر حال مستثنیٰ ہے، مثلاً: کسی تصویر والے مکان میں جانا کسی معاش یا معاد کی ضرورت کے لئے ضروری ہے، اور اس پر قہر و تنہا نہیں کہ وہاں سے تصاویر بنادے، تو ایسے وقت معذور مکان میں داخل ہونا جائز ہے، لہذا فی مصنف ابن ابی شیبہ باب من رخص ان یدخل البیت فیہ تصاویر۔ حدثنا معمر عن ابیہ قال: سمعت الحسن یقول: او لم یکن اہل بیت محمد یدخلون الخانات فیہا (التصاویر)۔ وفيہ عن ابی الضحی قال:

حدث: (۱) مسروق مفسد فیہا تسابل فطر التي تسابل مہا فقل: ما هذا؟
قل: انما قال مریدہ: اصنف ابن ابی شیبۃ باب الصور ج: ۲) ومن ہنہا قال
الحافظ ابن شیبۃ فی الاحتیارات العلمیۃ (ص: ۴۵) ویستفی مہا ما اصع
الضرورة: انہ ومنہ مر ما قلنا عن السیر الکبیر۔

مسئلہ: - نہایت مرقومہ سے ثابت ہوا کہ اگر کسی دور سے شخص کے مکان
میں تصاویر منسوب موزوں ہوں، وہاں جانے کے لئے کوئی ضرورت دینی ہو اور اس
پر قدرت نہ ہو کہ قلم و پر بنائے تو پھر ایسے مکانات میں جانا اور پتہ ضرورت سے مشین
بہتر ہے۔

مصور پتھر سے یا مکان میں نماز پڑھنا

مسئلہ: - مصور پتھر یا پتھر پر کھدائی کردہ تصویریں ہیں، البتہ بہت چھوٹی
تصویر کا جس کی تحصیل کو پڑا رنگی ہے، نہ لائق نہیں۔

مسئلہ: - جس مکان میں منقولہ تصویریں کسی بوسہ معنی ہوں اس میں نماز
پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، البتہ اگر تصویریں قدروں کے نیچے ہوں تو اگرچہ تصویر پڑھنا
کیا تو بعض اخراجات کے نزدیک جائز ہے، اور بعض اس کو بھی مکروہ فرماتے ہیں۔

(پایہ و ثانی ج: ۱، ص: ۱۰۶)

مسئلہ: - تصویر کے تحت القدم ہونے کے علاوہ سب صورتوں میں نماز مکروہ
ہے، لیکن نہایت کئی درجات مختلف ہیں، سب سے زیادہ سخت کراہت اس تصویر میں
ہے جو نمازی کے سامنے جب قلم میں ہو، پھر وہ جو نمازی کے سر پر معنی ہو، پھر وہ
جو اس کے دائرے ہو، پھر وہ جو بائیں جانب ہو اور سب سے کم کراہت اس میں ہے

کہ نمازوں کے چھپنے کی وجہ از وغیرہ میں ہو (کچھ اسی رد المحتار عن البحرین: ۱ میں ۱۰۰۰) لیکن یہ قنات کراہت صرف نماز کے متعلق ہے، ان تصاویر کے لئے میں رکھنے کا کفار، سب صورتوں میں برابر ہے (کتاب صوم من کتب الفقہ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!)۔

دوسرے شخص کے مکان میں سے تصاویر مٹا دینا

گزشتہ شخص کے مکان میں تصاویر منہجہ موجود ہوں تو یہ مسلمان کے لئے اجازت ہے کہ وہ ان تصاویر کو ہندو یا شراب کر دے، یکہ اگر قدرت یونانی کسی قند اور بنگلے کا اندیشہ نہ ہو تو ایسا کرنا واجب ہے۔ لیسما فی مکروہات الصلوٰۃ من رد المحتار فصل فی التبرع عن الخلاصہ لیس (ای صورتہ فی بیت غیرہ ان یزینہا ویبغی ان یجب علیہ) (ثانی بن ۱ ص ۱۰۸) ومثلہ فی البحرین: ۱ ص ۱۰۸ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم!

خاتمہ

آخر میں اس رسالہ کو حضرت سیدی نعیم الامت تھانوی قدس سرہ کے ذیل دعویٰ تھانوی اور ایک مستقل رسالہ پر ختم کرتا ہوں، وعظ میں یہ ثابت کر دیا گیا ہے کہ دین اسلام میں کوئی غلطی نہیں ہے، نہ کہ تصاویر کے عام رد میں سے لوگوں کے ذہن میں یہ غلط فہم پیدا ہو سکے کہ اسلام پر عمل کرنا تو زندگی کے بہت سے امور سے ہاتھ دھونے کے بغیر نہیں ہو سکتا، اس سے یہاں اس وعدہ کی غلط فہم شمل کر دی گئی اور دوسرا مستقل رسالہ ہے جو میرے گاہی گاہی نے کے متعلق ہے واللہ المستعان وعینہ لتکامل!

مذہب محمد شفیع خادم دارالعلوم کراچی

برقہ طحاوی ج ۱ ص ۱۸۱ الفجر ۱۳۹۲ھ وچرنی ۱۴۱۱ھ

خلاصہ وعظ نفی الحرج

اس خلاصہ میں اکثر عبارت حضرت کے مطلوبہ وعظ کی پیروی
ہے انہیں مضمون کے بعد دلیا کے الفاظ بڑھائے ہیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم

سب سے پہلی بات تو قابل غور یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دین و مذہب کی
حقیقت اور اس کی پابندی کے پیش قیمت نتائج اور اپنی راحت میں غور کرے تو اس کو
مذہب کی کوئی بات بھی سخت معلوم نہ ہوگی اور ہر سخت سے سخت حکم اس کی نظروں میں
آسمان ہو جائے گا، ہر شخص اپنے ربزمرہ کے کاموں میں غور کرے تو اسے معلوم
ہو جائے گا کہ ایک تھوڑی دیر کی راحت فانیہ کے لئے وہ کس قدر تکلیفیں اٹھاتا اور
تختیں کرتا ہے، ملازمت پیشہ اپنی ملازمت میں، اور تجارت پیشہ تجارت میں، اور
زراعت پیشہ زراعت میں جس قدر سختیاں برداشت کرتے ہیں اور کڑی سے کڑی
جھیلے ہیں کسی سے مخفی نہیں مگر مہینہ یا فصل کے ختم پر جو ایک نفع کی توقع بندھی ہوتی
ہے وہ ان سب تکالیف کا ثبوت کو آسان سمجھتا ہے۔

رنجِ راحت شد چو مطلب شد بزدگ

کردار گد تو تھائے حیثیت بزرگ

ہم ماقبل

گر در طلبش مارا رنج برسد شاید

بچوں عشقِ حرم باشد سہل مست بیابانها

دیکھئے! اگر کسی مریض کے لئے طبیب نے ایک نسخہ تجویز کیا ہو کہ اس کے مرض کے لئے وہی مناسب ہو اور مریض یہ کہے کہ: حکیم صاحب یہ تو بہت دشوار ہے اور سخت علاج ہے، کوئی آسان تدبیر بتلائیے! انصاف سے بتلائیے کہ حکیم صاحب اس کو کیا جواب دیں گے؟ ظاہر ہے کہ نسخہ چاک کر کے پھینک دیں گے اور کہیں گے: معلوم ہوتا ہے کہ تجھ کو مریض ہی رہنا پسند ہے، جو ذرا سی دشواری سے گھبراتا ہے! خلاصہ یہ ہے کہ دین اور احکامِ شرعیہ کے بارے میں تنگی اور دشواری کے شبہ کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اگر فی الواقع دشوار اور تنگ بھی ہو جب بھی خواص مطلوبہ ضرور یہ کی تخصیص کے لئے اس کی دشواری کو برداشت کرنا چاہئے۔

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ دین میں دشواری ہے، اس کے کیا معنی ہیں؟ کیونکہ اس کے دو درجے ہیں، ایک تو یہ کہ قانون کی پابندی کرنی پڑتی ہے اور یہ دشوار ہے، اور ایک یہ کہ خود قانون ہی سخت ہے، تو اسلام میں کون سی دشواری ہے؟ آیا یہ کہ قانون کی پابندی کرنی پڑتی ہے تو تسلیم ہے، کیونکہ اس میں ضرور دشواری ہوتی ہے خواہ کتنا ہی سہل قانون ہو، مثلاً: جو لوگ کہ عدالت میں نوکر ہیں اور ان کا وقت دس بجے سے ہے، تو کیا بھی یہ پابندی دشوار نہیں ہوتی؟ ضرور ہوتی ہے! اور اس وقت کہتے ہیں کہ نوکری بڑی ذلت کی چیز ہے! مگر اتنی ہی بات پر اس کو کبھی چھوڑ نہ دیا، تو جب قانون کی پابندی ہوگی اس میں ضرور دشواری ہوگی، تو اگر اسلام میں یہ دشواری ہے تو تسلیم ہے، بلکہ اس کو تو خود ہی ثابت کرتے ہیں: "لَا تَبْغُوا الْهَيْوَةَ" اور اس سے صاف "إِنَّهَا لَكَبِيرَةٌ إِلَّا عَلَى الْخَاشِعِينَ" غرض یہ دشواری تو تسلیم ہے مگر اس میں اسلام کی کیا تخصیص ہے؟ یہ تو سبھی کام میں بلکہ کھانے میں بھی ہے، نوکی اپا بجوں سے پوچھتے خاص کر واجد علی شاہ کے اعدیوں سے کہ کھانا کتنا مشکل کام ہے۔ مشہور ہے کہ واجد علی شاہ کے یہاں دو اعدی تھے، ان میں باری اس طرح تھی کہ ایک لیٹا ہوا آرام کرے، دوسرا بیٹھا ہوا اس کی حفاظت کرے، اسی طرح ایک

لیٹا ہوا تھا ایک بیٹھا ہوا، ایک سوار ادھر سے گزرا، لیٹے ہوئے نے پکارا کہ: میاں سوار! ذرا یہ بیر جو میرے سینے پر رکھا ہے میرے منہ میں ڈال دو۔ اُس کو اس آرام طلبی سے سخت حیرت ہوئی اور اس سے زیادہ یہ حیرت ہوئی کہ اس کا رفیق جو پاس بیٹھا ہے اس سے اتنا کام نہیں ہوتا، اس لئے اس بیٹھے ہوئے سے کہا کہ: بھائی! تو ہی اس کے منہ میں ڈال دے۔ وہ بہت بگڑا اور کہنے لگا کہ: جناب! میری آپ کی لڑائی ہو جاوے گی، آپ کو کیا خبر یہ میرے ساتھ کیسا ہے؟ کل میں لیٹا تھا، یہ بیٹھا تھا، مجھ کو جو بھائی آئی اس سے منہ کھل گیا، ایک کتا آکر منہ میں موٹنے لگا، یہ بیٹھا ہوا دیکھتا رہا اور اس سے اتنا نہ ہوا کہ کتے کو ہٹا دے، میں ضرور اس کے منہ میں بیر دوں گا، سوار حیرت میں غرق ہو گیا اور لا حول پڑھتا ہوا چل دیا۔

تو حضرت! اگر کوئی احادیث سے پوچھے تو ان کو کھانا بھی مشکل ہے، ہمارے ایک عزیز کے دو بھائی ہیں، ایک چھوٹے ایک بڑے، بڑے صاحب ہاتھ پاؤں لپیٹ کر بیٹھ جاتے ہیں اور چھوٹے سے کہتے ہیں کہ: میرے منہ میں لقمے دے کر مجھ کو کھانا کھلا، تو ایسی نظیریں بھی موجود ہیں اور رہیں گی، تو اس طرح تو کھانے میں بھی دشواری ہے اور اس میں شرعی اور قانونی پابندیاں بھی ہیں، مثلاً: یہ کہ دوسرے کی چیز نہ کھاؤ، اور ذمہ داری نہ ڈالو، مگر اس کو کسی نے نہ کہا کہ بڑا سخت قانون ہے، وجہ یہ ہے کہ آپ کو ذمہ داری ڈالنا ہی نہیں ہے، اس لئے آپ کو اس کی ممانعت کا قانون سخت معلوم نہیں ہوتا، اور رشوت لینا مقصود ہے اس لئے اس کی ممانعت سخت معلوم ہوتی ہے، لیکن جو ذمہ داری پیشہ ہیں ان سے کوئی پوچھے اس ممانعت کے قانون کو کتنا سخت سمجھتے ہیں، اسی طرح ایک جماعت یہودوں کی ایسی بھی ہے کہ ان کی رائے یہ ہے کہ کوئی سلطنت نہ ہو، حالانکہ ضرورت سلطنت کا قانون امر فطری ہے، مگر یہ ان کو گراں ہے، تو ایسے لوگ تو انسانیت ہی سے خارج ہیں، تو محض پابندی سے تو کوئی بھی نہیں بچ سکتا پھر اسلام ہی پر کون سا اعتراض ہے؟

دوسرا درجہ یہ ہے کہ پابندی کی ضرورت تو تقسیم اور یہ ختم نہیں مگر خود قانون ہی بڑا سخت ہے، تو واقعی یہ دشواری۔ دشواری ہے، مگر دین میں ایسی دشواری ہی نہیں کہ قانون سخت ہو، اب یہ شبہ دوگانہ یہ تو مشابہہ کے خلاف ہے تو حقیقت میں اس میں شک نہیں ہوتی ہے، قانون کی ختمی تو وہ ہے کہ اگر اس کو سب بھی مانیں تب بھی دشواری پیش آوے۔

مثلاً یہ قانون ہو جاوے کہ اگر چھٹے بجے بھر سے زیادہ کوئی جھوٹے تو پھانسی ہو، یہ ایسی سخت بات ہے کہ اگر سب عمل کرنے کا ارادہ کریں تب بھی سب کو تکلیف ہو، اور ایک دشواری اس طرح کی ہے کہ قانون تو نرم ہے، درحقیقت اس کی یہ ہے کہ اگر سب اس پر عمل کریں گے تو کسی کو بھی دشواری پیش نہ آوے لیکن اس میں ایک خاص عارضہ سے ختمی پیش آجائے اور وہ عارضہ یہ ہے کہ زیادہ آدمی اس پر عمل نہیں کرتے جس جب تھوڑے آدمی عمل کریں گے تو ان کو دوسروں کی وجہ سے ضرر ہو سکتی ہوگی کیونکہ تعلق معاملات کا ان ہی دوسروں سے ہے، تو اس کو قانون کی ختمی نہ کہیں گے بلکہ اس ختمی کا مظاہرنا باقیوں کی بغاوت ہے، مثلاً کوئی اگر ایسی جگہ پہنچے کہ وہاں کے لوگ باقی آدمی اور یہ شخص وہاں پہنچ کر کوئی چیز خریدے اور واپس دے دے، پھر اس سے کہا جائے کہ گویا تو ان سلطنت یہ ہے پورے واپس لے کر پوری چیز دو مگر ہم اس قانون کو نہیں مانتے اس لئے تم وہاں ہی چیز ملے گی۔

تو ایمان سے کہیں کہ یہ دشواری قانون کی ہے یا ان بدعاشوں کی بدعاشی کی؟ قانون کا منشاء تو یہ ہے کہ سیر بھر دو مگر ان بدعاش لوگوں نے بدعاشی کی اور سیر بھرنی آدھ سیر دی، تو اس دشواری سے اگر کوئی گورنمنٹ کو نہ کہنے لگے تو وہ احمق ہے یا نہیں؟ تو جو دشواری اس وقت پیش آ رہی ہے وہ دشواری یہ ہے جس کو اسلام پر تھوپا جاتا ہے کوئی شخص اسلام نہ کوئی ایسا قانون بنائے کہ سب مسلمانوں کے مان لینے اور عمل کرنے کے بعد بھی اس میں دشواری پیش آوے، اگرچہ اس قیامتیں بھی آجائیں

جب بھی شریعت کا کوئی ایک قانون بھی ایسا نہیں بتلا سکتے، صرف موجودہ دشواری کی وجہ یہ ہے کہ ناخرمانوں سے سابقہ پڑ رہا ہے، مثلاً: قرض کی ضرورت ہوئی اب جس کے پاس جاتے ہیں وہ کہتا ہے کہ سود لاؤ، تو سود کی حرمت کا الزام شریعت پر دینا اور اپنے منہ کو اسلام پر تھوپنا ایسا ہے کہ:

حملہ بر خود می کنی اسے سادہ مرد

ہم چو آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

مشوئی میں شیر کی ایک حکایت ایسی چوڑی لکھی ہے کہ ایک شیر کو ایک خرگوش نے دھوکا دیا اور کہا کہ میں تمہارے راتب کے لئے ایک مولتا خرگوش لاتا تھا، راست میں ایک دوسرا شیر ملا اور مجھ سے چھین لیا، شیر کو غصہ آیا کہ بتلا وہ کہاں ہے؟ اس نے ایک کنوئیں پر لے جا کر کھڑا کر دیا، واقعی اس میں شیر کا عکس نظر آیا۔ پس شیر اس کنوئیں میں جا کودا، اندر پہنچ کر معلوم ہوا کہ میں نے اپنے ہی اوپر حملہ کیا تھا۔ مولانا اسی کو فرماتے ہیں:-

حملہ بر خود می کنی اسے سادہ مرد

ہم چو آں شیرے کہ بر خود حملہ کرد

اسی طرح ہم کو بھی اپنی دشواری کی صورت شریعت میں نظر آتی ہے مگر حقیقت میں یہ اپنے اوپر اعتراض ہے، اس پر نیک حکایت اور یاد آتی کہ ایک جوشی نے ایک آئینہ دیکھا، اس میں اپنی صورت نظر پڑی، آئینہ کو بڑے زور سے پتھر پر کھینچ مارا کہ ایسا ہی بد شکل تھا تب تو کوئی تھک کر راستہ میں پھینک گیا۔ ایک اور احمق کی حکایت ہے کہ اس کا بچہ روٹی کھا رہا تھا، لونسے میں ایک ٹکڑا گر گیا، جھانکنے سے اپنی صورت نظر آئی، سمجھا کہ اس میں کوئی بچہ ہے، باپ سے کہا: ابا! اس نے میرا ٹکڑا لے لیا۔ آپ چھینے اٹھے جھانک کر دیکھا تو اپنی شکل، بولے کہ: لعنت خدا کی! بد بھ ہو کر بچہ کا ٹکڑا چھین لیا، تھ ہے تیری اوقات پر! سودہ کس کو وقف کہہ رہے تھے؟ اپنے کو!

اسی طرح ہم لوگوں نے آئینہ شریعت میں اپنی شکل کو دیکھا اور وہ تنگی اپنی صفت تھی اس کو شریعت کی تنگی سمجھا، حضرت! یہ ہے حقیقت تنگی کی۔ اور میں ایک مثال دیا کرتا ہوں کہ ایک طبیب علاج کر رہا ہے اور بہت شفیق بھی ہے، مگر نہ ایسا آزاد کہ خاک پتھر سب کی اجازت دے دے، ظاہر ہے کہ جب غذا میں کھائی جاوے گی تو کسی چیز کی تو ضرور ہی ممانعت ہوگی، اتفاق سے ایک دیہاتی پہنچا کہ صاحب! کھاؤں کیا؟ جواب دیا: بکری کا گوشت پاک۔ وہ بولا: یہ تو مٹا نہیں! کہا: موگ کی دال۔ کہا: یہ بھی نہیں ملتی! کہا: فیرینی۔ کہنے لگا: یہ بھی نہیں ہے! پھر خود ہی پوچھا: بیگن کھالوں؟ کہا: ہرگز نہ کھانا! کریا پوچھا، اس کو بھی منع کیا، آلو سے بھی منع کر دیا، تو دیہاتی نے کہا کہ: صاحب! ہمارے یہاں تو یہی چیزیں ملتی ہیں! طبیب نے کہا کہ: فتویٰ طب کا تو یہی ہے! دیہاتی نے باہر آ کر کہا کہ: صاحب! یہ تو بڑے سخت ہیں کہ یہ بھی نہ کھاؤ، وہ بھی نہ کھاؤ! تو کیا طبیب پر یہ الزام صحیح ہے؟ یا یہ کہا جاوے گا کہ وسعت تو یہ ہے کہ متعدد چیزوں کی سب کی اجازت دے دی لیکن وہ مقام ایسا گورہ ہے کہ بجز معطر چیزوں کے وہاں کچھ مٹا ہی نہیں۔ تو یہ طب کی تنگی تو نہیں اس شخص کے گاؤں والوں کی معاشرت کی تنگی ہے۔ اسی طرح حاجت ضروریہ پر نظر کر کے دیکھئے کہ معاش کی ضروری سہیلوں کو جو کہ قریب الوقوع ہیں، اگر پچیس آپ نکالیں گے تو میں کو شریعت بجز کہے گی، اور پانچ کو لا بجز، لیکن اگر آپ کے ملک والے ہمیشہ ان ہی پانچ کو استعمال کریں اور میں کو متروک کر دیں تو یہ تنگی معاشرت کی ہوئی یا قانون شریعت کی؟

پس یہ الزام تو بھلا اللہ بوجہ احسن و اکمل رفع ہو گیا، اور اگر اس کی تصدیق میں شبہ ہو تو علم دین پڑھئے اس سے معلوم ہوگا کہ شریعت نے ابواب معاش میں کس قدر توسع کیا ہے۔ اب صرف ایک فریاد رہ گئی ہے، اس میں جی چاہتا ہے مسلمانوں کی ہمدردی کرنے کو، وہ یہ ہے کہ یہ تو سمجھ میں آ گیا کہ شریعت میں تو دشواری نہیں مگر حالت موجودہ میں اس عارض کے سبب کہ ہم کو سابقہ ایسوں سے پڑا ہے جو شریعت پر

عمل نہیں کرتے عارضی دشواری تو ہوگئی تو ہم پر تو دشواری کا اثر آخر پہنچ گیا، البتہ اعتقاد درست ہو گیا کہ شریعت میں دشواری نہیں مگر عمل کس طرح سے کریں؟ کیا لین دین چھوڑ دیں؟ کیونکہ نوکریاں اکثر ناجائز، معاملات اکثر ناجائز، تجارت اکثر ناجائز، تو یہ ایک فریاد قابلِ استماع ہے۔ سو اس کے متعلق بھی سن لیجئے! اس میں قدرے تفصیل ہے یہ کہ آپ نے چند معاملات کو دیکھ کر اس عارضی دشواری کے اعتبار سے عام حکم کر دیا کہ سب ہی دشوار ہے، غیر مسلم ہے، سمجھئے کہ ایسے اعمال دو قسم کے ہیں، ایک تو وہ کہ ان کی اصلاح کرنے سے معاش کی گاڑی کچھ اُٹکتی ہے، اور ایک وہ کہ ان کی اصلاح سے معاش کا کچھ بھی نقصان نہیں، مثلاً وضع شریعت کے مطابق بنائے، نماز روزہ کرے، حج کرے، تکبر نہ کرے، باجا گانا چھوڑ دے، تو بتلایئے! اس میں معاش کا کیا نقصان ہے؟ تو اس میں تو آپ آج ہی سے اصلاح کر لیجئے، پس زیادہ اعمال تو آپ کے آج ہی سے درست ہو جائیں گے کیونکہ پچاس عمل میں چالیس ایسے نکلیں گے کہ محض گناہ بے لذت ہیں کہ خواہ مخواہ آپ نے ان کو اپنے پیچھے لگا رکھا ہے، آگے دس ہی رہ جائیں گے، اس میں اگر آپ کی اصلاح نہ بھی ہوئی تو چونکہ غالب درجہ اعمالِ صالحہ کا موجود ہو چکا ہے اس لئے حق تعالیٰ سے اُمید ہے کہ بقیہ اعمال کو جو کہ مغلوب و قلیل ہیں درست فرما دیں گے، جیسے ایک شعلہ جوالہ کو دیکھنے میں پورا دائرہ شعلہ نظر آتا ہے، حالانکہ اس میں بہت چھوٹی قوس نورانی ہے اور بڑی قوس ظلمانی، مگر جب نور و غلٹ جمع ہوتے ہیں تو نور ہی غالب آتا ہے، اور اس درستی میں گویا کہا جاسکتا ہے کہ اس کی خاصیت ہی یہی ہے جیسے مقناطیس کہ بالخاصہ جاذبِ حدید ہے، پس اگر ہم یہ کہیں کہ اعمالِ صالحہ میں بھی خاصیت یہی ہے کہ بقیہ اعمال کو درست کر دیتے ہیں تو اس کا دعویٰ ہو سکتا ہے، مگر میں اس کا راز بھی بتاتا ہوں کہ اعمالِ صالحہ میں ایک اثر ہے کہ اس سے قلب میں قوت ہوتی ہے، اور صحابہؓ کی ترقی کا راز یہی ہے، ہم نے بزرگوں کو دیکھا ہے کہ بیماری میں اٹھا نہیں جاتا مگر نماز کے وقت باتِ تکلف

کھڑے ہو کر نماز ادا کر لیتے ہیں، خوب کہا ہے:-

ہر چند حیر و خستہ و بس تا تو اس شدم

ہر گم نظر بروئے تو کردم جواب شدم

ان کی خدمت میں جب جی چاہے جا کر دیکھ لیجئے! غرض طاعت سے قوت ہوتی ہے اور اصلاح نہ کرنے کا صرف یہی سبب تھا کہ ہمت نہیں ہوتی تھی، مگر جب قوت ہوگی تو تمام موانع مضطل ہو جائیں گے اور اگر کوئی اس ذرے سے کہ کبھی اصلاح ہو جائے یہ تدبیر بھی نہ کرے تو دوسری بات ہے، جیسے کسی نے یہ من کر کہ چاند دیکھنے سے روزہ فرض ہو جاتا ہے کہا تھا کہ ہم چاند ہی نہ دیکھیں گے!

غرض اس طرح قوت پیدا ہو جاتی ہے اور ضعف جاتا رہتا ہے۔ یہ ہے وہ راز! اور اگر بالفرض اصلاح بھی نہ ہوئی تو ایک اور بات تو ضرور پیدا ہو جائے گی کہ اس معصیت کی مذمت آپ کے قلب میں جمی چلی جائے گی اور اس سے نفرت پیدا ہو جائے گی اور یہ مذمت و نفرت آپ کی اصلاح کر دے گی، اور آخری بات یہ ہے کہ اگر اس طرح بھی اصلاح نہ ہوئی تو جرائم تو ٹھٹ گئے، اگر ایک شخص پر چار حرم کا غم ہوئے اور وکیل نے کہا کہ تم تو مل سکتے ہیں مگر ایک نہیں مل سکتا، تو کیا کوئی یہ کہے گا کہ پو آب از سرگزشت چہ یک نیزہ چہ یک دست، برگز نہیں! بلکہ تخفیف ہی کو نصیحت سمجھیں گے، تو اسی طرح آپ بھی پچاس جرائم میں سے دس ہی کے مجرم رہ گئے۔

اب وہ حصہ رہ گیا جس میں تغیر کرنے سے معاش کا حرج ہے تو اول تو چونکہ آپ کو شریعت کے احکام نہیں معلوم ہیں، اس وجہ سے بہت افعال ناجائز صادر ہو جاتے ہیں، اگر آپ احکام کی تحقیق کیجئے گا تو آپ کو معلوم ہوگا کہ تھوڑے سے تغیر سے وہی جائز ہو جائے گا، مثلاً اگر آپ نے چاندی خریدی تو اس میں مسئلہ یہ ہے کہ چاندی کا مقابلہ اگر چاندی سے ہو تو زیادتی کی حرام ہے، اب اگر کہئے کہ صاحب! اچھا مسئلہ سنا کہ رخ کے حساب سے تو سو روپیہ کی چاندی ایک سو بیس بھر آئی مگر اب

سو روپیہ کی سو سی روپیہ بھر لی، اچھا نکل گیا کہ بیس روپیہ کا خسارہ ہوا، اب ساری عمر کے لئے سونو یوں کو خیر باد کہہ دیں گے۔ تو سنئے! بات یہ ہے کہ اگر مولوی صاحب سے یوں پوچھتے کہ مولوی صاحب! چاندی میں زیادتی حرام ہے تو اب اگر اس پر خاص صورت میں عمل کریں تو بڑا نقصان ہوگا، کیا کوئی جائز فعل بھی معاملہ کی ہے؟ تو مولوی صاحب یوں کہتے کہ: ان روپیوں میں ایک گنتی بھی ملا تو تو ایک سو بیس بھر جو چاندی آنے گی تو بیس روپیہ بھر تو بیس روپیہ کی آنے گی، اور باقی کو اس گنتی میں شریعت محسوب کر دے گی، تم کو نیت کرنے کی بھی ضرورت نہیں، شریعت خود فیصلہ کر چکی ہے۔ تو اب بتلائیے کہ کیا نقصان ہوا؟ اب مشکل تو یہ ہے کہ علماء سے پوچھتے بھی نہیں، صاحبو! پوچھتے تو رہو، اور میں یہ تو نہیں کہتا کہ سب کو مولوی صاحب جائز ہی کہہ دیں گے، کیونکہ شریعت ان کے گھر کی تو ہے نہیں کہ وہ اپنے اختیار سے جسے چاہے جائز کر دیں، جیسا کہ ایک مفتوف سے ایک بڑھیا نے صفامروہ کی سہی میں کہا تھا کہ: مولوی صاحب! اب تو معاف کر دو!

اسی طرح بعض لوگ یوں چاہتے ہیں کہ علماء ہندو مت میں بعض علماء مصر کے کرتے لکھیں، ان بعض علماء نے ایسا کر رہا ہے کہ جو دنیا میں ہو رہا ہے، سب جائز! تو یہاں کے لوگ بھی یہی کرنا چاہتے ہیں علماء سے۔ جیسے ایک رئیس نے ایک نوکر سے یہ کام لیا تھا کہ جو ہماری زبان سے نکلے تم اس کی تصدیق کر کے کر دیا کرو، چنانچہ ایک بار اس رئیس کے منہ سے نکلا کہ ہم شکار کو گئے، ایک ہرن پر گولی چلائی، وہ اس کے ستم کو توڑ کر، تجھے کو چھوڑ کر نکل گئی، سب اہل نہیں ہنسنے لگے کہ ستم بڑا ماتھے کا کیا جوڑ؟ نوکر بولا: سچ ہے حضور! وہ اس وقت ستم سے پیشانی کھجلا رہا تھا۔ تو حضور! علماء سے تو ایسی نہ کرنی ہوتی نہیں، نہ ہم اتنے ذہین ہیں اور نہ خدا کرے کہ ہوں۔

تو حاصل یہ کہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ سب کو جائز کہہ دیں مگر پوچھ کر دیکھو تو بہت سے مشکلات کا جواب مل جائے گا، تو بہت بڑا حصہ اس عارضی دشواری کا اس

خیر چہ رختہ نیست عالم را پدید

خیرہ یوسف وارثی باید روید

یوسف علیہ السلام کا قصہ یہ ہوا کہ جب زنجانے دروازہ بند اور مقفل کر لیا اور آپ نکلنے کے لئے دوڑے ہیں، عجیب تو کھل اور امت تھی کہ باوجود قفل کئے رہنے کے دروازے اور آفر قفل ٹوٹ کر سب دروازے کھل گئے، اس کو فرماتے ہیں:۔

خیر چہ رختہ نیست عالم را پدید

خیرہ یوسف وارثی باید روید

اور اگر نہ بھی کھلے گا تو حق تعالیٰ یہ تو دیکھیں گے کہ یہ تو دوڑا، مگر بھی کھل گئی، اسنے پر بھی فضل ہو جانے لگا۔

اب بتائیے! اس میں کون سی چیز مشکل ہے؟ میں تو ذمہ داری نہیں چھڑاتا مگر نفورہ میں سو یہ کہ مشکل ہے؟ اب تو یہ بھی نہیں بلکہ معصیت پر ناز ہے، بیباکی ہے، سو یہ فخر کیسا اور تکبر کیسا؟ اور اہل دین کو ذلیل کیوں کہہ جاتا ہے؟ سوالی اسباب کا جواب کے ساتھ بڑا اختلاف معاش کے باب میں تھا، مگر اس سے زیادہ معاش کے متعلق کیا عجائبات ہو سکتی ہے؟ تو اب کون سا مرتبہ اختلاف کا رہ گیا، نرا قانون تو دشوار ہے نہیں اور قانون سخت نہیں صرف بات یہ تھی کہ لوگوں کی طرف سے دشواری نہ جاتی ہے تو اس میں بہت بڑی فہرست اصلاح کی تو معاش میں نقل ہی نہیں اور جو کچل ہے اس کا بڑا حصہ تیر سے جائز ہو سکتا ہے، اور جو تیر سے بھی جائز نہ ہو سکے دو اوقیا مختص، اگانیا اس میں اس ضرر و سبب کی اجازت کہ اس سے نکلنے کی کوشش اور سکے پر چھٹا نا اور تو بہ کرتے رہنا، تو اب وہ کون سا چیز ہے جس پر یہ اشکانی ہے کہ شریعت کی پابندی بہت سخت ہے؟ تو کچھ اللہ نے نہا، یہ ثابت ہو گیا کہ:

”وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ“ (الآیہ)

تمت خلاصہ نفی الحرج

مسئلہ زیر بحث یعنی مسئلہ تصویر بھی اس عام ضابطہ سے خارج نہیں ہو سکتا، جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ اس رسالہ کے آخری باب میں ملاحظہ فرمائیں گے کہ باوجود اس عالمگیر وباء کے جو تصاویر کی صورت میں پھیلی ہوئی ہے اور بظاہر دنیا کا کوئی کام اس سے بچا ہوا نہیں، لیکن اس وقت بھی اگر کوئی شخص شرعی فتویٰ کی پابندی کرنا چاہے تو اس کا کوئی ضروری مقصد فوت نہیں ہوتا، واللہ ولی التوفیق و علیہ التکلیل!

تہذیب

تصحیح العلم فی تبحر العلم

۱

فما تلت من ستر من بعد المناكح لم يدر ما فيه من حق ولا باطل
عن عائشة رضي الله عنها

بسم الله الرحمن الرحيم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
اسلام اسلام کے پیروہ پر لگانے اسلام، شہادان اسلام اور زبان اسلام کی تصویریں
مختصر، ایسی ہوتی اور ناجتنی کھانی جائیں، جو اہل اسلام کو اسلام کے ذریعہ سے
پہنچا دے یہ پروپیشن کیا ہے؟ تو کیا شریعت اسلام میں ایسی فعل و افعال قرار دیتی ہے
یہ شریعت و اسلام کے نزدیک یہ فعل ناجائز ہے؟ اور کیا فکر دیتی ہے شریعت و اسلام یہ
کے حضرات کے بارے میں ایسی فعل کے جو شرعی حرمت میں پرہیزگندہ کرتے ہیں اور
مسلمانوں کو مختصر تصاویر و ہوائی تصاویر کی طرف رغبت و وسوسہ دینے کی چیز قرار دے؟
انکو سب سے شریعت اسلام میں ناجائز قرار دینا مطلقاً درست ہے
تو انہی کی تصویریں اور انکو ہمیں دیکھنا۔

فی جمیع النوازل من الستة عن عائشة قدم على الله عليه وسلم من سفر وقد سترت بقرام على سيرة لي فيه تصاویر فزعه وقال: الله الناس عذابا يوم القيمة الذين يتظاهرون بحلق الله - اور کسی مسلمان کی تصویر بنانا اور زیادہ محبت ہے کہ اس میں ایسے نقش کو آں محبت بنانا ہے جس کو اعتقاداً قبیح چاہتا ہے۔ اور اسی اصول پر حق تعالیٰ کی قسم محبت پر کھانے پر خاص تفتیح فرمائی گئی ہے۔

فی تفسیر الجلالین: ولا تجعلوا الله عرضة لأيمانكم ای نصب لہا بان تکتروا الحلف به ان لا تبروا وتنقوا وتصلحوا بین الناس فی الکمالین: نصب ای عنہما للإیمان. فی القاموس: انصب بضم نین کل ما جعل علما ای لا تجعلوا الله معرضا لأيمانكم - اگرچہ اس تصور کی طرف کوئی امر تبرہ بھی منسوب نہ کیا گیا: انفس اقرن وتقرن ہی کے لئے اور کیونکہ محرم سے شرم سے تکرار بالظہر بھی حرام ہے۔ فی الدر المختار کتاب الاضریة وحرم الانتفاع بہا (ای بہا المحرم) ولو لسقى دراب او لطین او نظر للنبی - اور اگر اس کی طرف کسی شخص یا عیب کو بھی منسوب کیا جائے تو اس میں ایک دوسری محبت یعنی نیت بھی منضم ہوگی۔ کیونکہ نیت صرف کلام ہی میں منضم نہیں۔ نقول قلم یعنی کتابت نہ بھی ہوتی ہے ای حرام اس عیب کی نیت بنانے سے بھی ہوتی ہے بلکہ یہ سب سے اشد ہے۔

فی احیاء العلوم: بیان الغیبة لا تقتصر علی اللسان اعلم ان الذکر باللسان انما حرم لان فیہ تفہیم الغیر نقصان الخبیک وتعریفہ بما یکرہہ فالتعریف بہ کتصیح والمعل فیہ کانقول والاشارة والایماء والغمر والهمز والكتابة والحركة وكل ما يفهم المقصود فهو داخل فی الغیبة وهو حرام فمن ذلک قول عائشة عنہا امرأ فلما ولت ومات بیدي انما قصرة فذلک الشیء الخ. اغتبیہا: (ابن ابی الدنیا وان مردودہ من رواية

حسان ابن مخارق و حسان و وثقہ ابن حبان و باقیہم ثقات کذا فی تخریج
العراقی باختلاف یمیر فی بعض الإلفاظ) ومن ذلک المحاکاة کان
یمشی متعارجا او کما یمشی فهو غیبة بل هو اشد فی الغیبة لانه اعظم فی
التصویر والتفهیم ولما رای صلی اللہ علیہ وسلم عائشة حاکت امرأة قال ما
یسرني انی حاکت انسانا ولی کذا و کذا (تقدم فی الآفة الحادیة
عشر عن ابی داؤد والترمذی وصححه کذا فی تخریج العراقی)
وکذلک الغیبة بالكتابة فان القلم احد اللسانین و ذکر المصنف شخصا
معینا وتهجین کلامه فی الکتاب غیبة الخ۔ اسی طرح اُس منسوب الیہ کی
تصویر کی کوئی خاص نیت بتانا بھی ایسا ہی ہے جیسے خود اُس شخص کی طرف اُس وصف کو
منسوب کرنا مثلاً: کذرات کی تصاویر کو بے پردہ ظاہر کرنا۔ فی صحیح البخاری
غزوة الفتح عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم الی ان
یدخل البیت وفيه الالهة فامر بها فاعترجت فاعرج صورة ابراهیم
واسماعيل فی ایدیہما من الازلام فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فأتلہم اللہ
لنشد علموا ما استقسموا بها قط ثم دخل البیت، الحدیث۔ اگرچہ وہ نقص یا
عیب واقع میں بھی اُس میں ہو تب بھی اُس کی نصیبت باقسامہا حرام ہے، اور اگر واقع
کے خلاف ہو تو نصیبت سے بڑھ کر وہ بہتان ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال: قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: اتدرون ما الغیبة؟ قالوا: اللہ و رسولہ اعلم!
قال: ذکر احدکم اخاه بما یکرہ! فقال رجل: ارایت ان کان فی اخی ما
افلوی؟ قال: ان کان فیہ ما تقول لقد اغبتہ وان لم یکن فیہ ما تقول لقد
بہتہ۔ (جمع القوائد عن ابی داؤد والترمذی)۔ اور جس کی طرف کوئی نقص یا
عیب منسوب کیا گیا ہے اگر عادیہ مسلمان ہونے کے اس میں اور کوئی وجہ بھی احرام کی
جو جیسے سلاطین اسلام میں ان کی اہانت اور زیادہ موجب انتقام خداوندی ہے۔

حدیث: من اهان سلطان الله في الارض اهان الله۔ (ترمذی) اور جس کی تنقیص یا اہانت مذموم ہے اُس کی طرف جو چیزیں خصوصیت کے ساتھ منسوب ہیں اُن کی اہانت کا بھی وہی حکم ہے جیسے اُن کی بیماریاں وغیرہ، چنانچہ کفار عرب حضرات صحابہؓ کی بیبیوں کے نام اپنے اشعار میں عشق بازی کے عنوان سے ذکر کرتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اُس کو ایذا پہنچا کر فرمایا۔ فی الجلالین: ولسمع من الذين اولوا الكذب من قبلكم اليهود والنصارى ومن الذين اشرکوا امن العرب اذى كثيرا من اليبس والشيب بئانکم۔ اور زوہیت یا قرابت کی نسبت تو بڑی چیز ہے، استعمال کی نسبت بھی حرمت تنقیص کے لئے کافی ہے، جیسے کسی کے استعمالی کپڑے میں عیب نکالنا۔ فی احیاء العلوم: بیان معنی الغيبة وما فی ثوبه فکتھولک انه واسع النکم طویل الذیل وسخ الثیاب۔ اور اگر وہ تصویر کسی مصعبہ کی ہو تو نظریہ کی معصیت کا اُس میں اور اضافہ ہو جاتا ہے، اور تصویر تو صاحب تصویر کی پوری حکایت ہے، اجنبیہ کے تو کپڑے کو بھی بد نفی سے دیکھنا حرام ہے۔

فی رد المحتار باب الحظر والاباحۃ مفادہ ان رزقہ الثوب بحیث یصف حجم العضو ممنوعۃ ولو کثیرا لا تری البشرة منه وفيه فی بحث النظر الی الاجنبیۃ من المرأة او الماء بخلاف النظر لانه انما منع منه حیثیۃ الفتنۃ والشہوة وذلك موجود ههنا وفيه فی احکام سفر العورة ان النظر الی سلاخۃ الاجنبیۃ بشہوة حرام۔ بالخصوص اگر غیر مسنوں کو خواتین مسلمات کی تصاویر کی طرف بد نفی (بدنیتی) کے ساتھ نظر کرنے کا موقع دیا جائے، کیونکہ بد نفی سے نظر کرنا شریعت میں ایک گونہ بدکاری ہے، بعض الحدیث، اور ایسا بدکاری کہ مرد غیر مسلم ہو اور عورت مسلم بلکہ ایسے موقع پر نکاح بھی اس درجہ امر شدید ہے کہ اس کے احکام علماء مجتہدین کے لئے مکمل بحث ہو گئے ہیں اور جس کو مسلمان کے مرتد بنانے اور اسلام اور قرآن میں طعن کرنے اور حربوں سے سازش کرنے کے برابر قہر دیا گیا

ہے، نمونہ کے طور پر اُس کے متعلق ایک روایت نقل کی جاتی ہے۔

فی الدر المختار فصل الجزية قلت ومذهب الشافعية ما في المنهاج وشرحه لابن حجر ولو زنى بمسلمة او اصابها بنگاح او دل اهل الحرب على عورة المسلمين او قتل مسلما عن دينه او طعن في الاسلام او القرآن الخ - اور ان سب سے بڑھ کر شاعت میں وہ صورت ہے جس میں مقتدایانِ دین کی اہانت ہو کہ درحقیقت وہ اہانتِ اسلام کی ہے جس کا تحمل کسی طرح طبعاً اور شرعاً ممکن نہیں۔ فی جمع الفوائد عن الكبير عن ابی امامة رفعه ثلثة لا يستخف بهم الا منافق ذو الشبهة في الاسلام وذو العلم وامام مقسط ولبه عن الترمذی عن عبد الله بن مغفل مرفوعاً الله الله في اصحابی من اذاهم فقد اذانی ومن اذانی فقد اذى الله ومن اذى الله فيوشك ان يأخذه۔

اور جب ایسی فلموں کے قبائح معلوم ہو گئے تو مسلمانوں پر واجب ہے کہ بقدر اپنی قدرت کے گو وہ قدرتِ حکومت سے استعانت ہی کے طور پر ہو ان کے انسداد میں کوشش کریں، اور تماشا دیکھنے والوں کو ان قبائح پر مطلع کر کے شرکت سے روکیں، ورنہ اندیشہ ہے کہ سب عقابِ خداوندی میں گرفتار ہوں۔ ابو داؤد مرفوعاً ما من قوم يعمل فيهم بالمعاصي ثم يقدرن على ان يغيروا ثم لا يغيرون الا يوشك ان يعذبهم بعقاب۔ (مشکوٰۃ) اور جب سائنس کے لئے یہ وعید ہے تو ترفیع دینے والے کس درجہ کی وعید کے مستحق ہوں گے؟ روى ابو داؤد عن النسي صلى الله عليه وسلم قال: اذا عملت الخطيئة في الارض من شهدها فذكرها كان كمن غاب عنها ومن غاب فرضيها كان كمن شهدها (ابی) باشرها وشارك اهلها۔

اشرف علی

۱۸ شعبان ۱۳۵۵ھ ہجری نبوی



آلات جدیدہ کے شرعی احکام

تاریخ تالیف _____ ۱۳۵۶ھ (مطابق ۱۹۳۸ء)
مقام تالیف _____ کراچی

عصر حاضر میں ایجاد ہونے والے جدید آلات مثلاً ڈاؤڈاچیکر، فوٹو
گراف، گرامو فون، فوٹو گرافی، فلم، روزہ میں انکشن، ریڈیو اور ٹیپ
ریکارڈ پر تلاوت قرآن، ٹیلی فون، ہوئی جواز وغیرہ اور مریض کے بدن
میں انسانی خون کے استعمال وغیرہ سے متعلق شرعی احکام مع دلائل شرعیہ
بیان کئے گئے ہیں۔ یہ کتاب خود کئی ضمنی رسائل کا مجموعہ ہے جو انکے الگ
ناموں کے ساتھ اس کتاب میں شامل ہیں۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله ونكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اشاہد

ایجاداتِ جدیدہ کی مذہبی حیثیت

اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا... (الایہ ۲: ۲۵)

وہ ذاتِ پاک ایسی ہے کہ جس نے پیدا کیا تمہارے فائدے کے لئے جو کچھ بھی زمین میں موجود ہے، سب کا سب۔

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَخْرِقُ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ وَالْفَلَكَ نَجْرِي

فِي الْبَحْرِ بَأْمْرِهِ وَيُمْسِكُ السَّمَاءَ أَنْ تَقَعَ عَلَى الْأَرْضِ

إِلَّا بِأُذُنِهِ... (الایہ ۲۲: ۶۵)

کیا تجھ کو یہ خبر نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تم لوگوں کے کام میں لگا رکھا ہے زمین کی چیزوں کو، اور کشتی کو کہ وہ دریا میں اس کے حکم سے چلتی ہے اور وہی آسمانوں کو زمین پر گرنے سے تھامے ہوئے ہے، ہاں! اس کا حکم ہو جائے تو خیر۔

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَخْرِقُ لَكُمْ مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ

وَأَسْبِغْ عَلَيْكُمْ بَعْفَةً ظَاهِرَةً وَبَاطِنَةً... الآية (۲۰:۳۱)

کیا تم کو یہ بات معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تمام چیزوں کو تمہارے کام میں لگا رکھا ہے، جو کچھ آسمانوں میں ہے اور جو کچھ زمین میں ہے، اور اس نے تمہارے اوپر نعمتیں ظاہری اور باطنی پوری کر رکھی ہیں۔

آیات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ جہان جس میں انسان بھی آباد ہے، اور کروڑوں قسم کے بحری اور برقی جانور بھی ہیں، اور جس میں آفتاب و مہتاب وغیرہ سیارات کی گردش بھی ہے، اور تمام فلکیات کا ایک مضبوط و محکم نظام بھی، برق و باران کے پُر کیف و نفع بخش سامان بھی ہیں، اور عناصر کے عجیب و غریب تطورات و انقلابات بھی، کائنات عالم میں نباتات و جمادات وغیرہ کے دلچسپ مظاہر بھی ہیں، اور پہاڑوں اور دریاؤں کے بحیرہ منقول و متحرک بھی، لیکن ان سب چیزوں کی بادشاہت مالک الملک و الملکوت نے اس ضعیف البیان انسان ہی کو سیر و فرمائی ہے، آسمان و زمین کی کل کائنات و جرام فلکیہ اور عناصر کی کل طاقتیں اس کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں، تاکہ یہ تمام کائنات پر حکمرانی کرنے والا ضعیف البیان ذرا متاثر اور فکر کرے تو اسے محسوس و مشاہدہ ہو جائے کہ میں اس تمام کائنات کا خالق و مالک نہیں، اور محض اپنی طاقت و قوت سے ان سب کو مٹا کر کے اس سے خدمت لے لینا میرے بس کی بات نہیں، اس کے سوا کوئی دوسرا احتمال ہو ہی سکتا کہ مالک الملک و الملکوت ہی نے ان سب چیزوں کو میرا مٹا کر اور خود بخود بنا دیا ہے۔

أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا خَلَقْنَا لَهُمْ مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَا أَنْعَامًا فَهُمْ لَهَا مَالِكُونَ. وَذَلَّلْنَاهَا لَهُمْ فَمِنْهَا رَكُوبُهُمْ وَفِيهَا يُكْفَلُونَ.

(القرآن ۳۶: ۷۱)

کیا یہ لوگ نہیں دیکھتے کہ ہم نے ان کے لئے چوپائے جانور پیدا کئے جو ہمارے ہاتھوں کے بنائے ہوئے ہیں، پھر یہ لوگ (یعنائے خداوندی) ان کے مالک بن گئے، (اور مالک بن کر بھی ان سے کام لینا انسان کے

اس طرح تمام ایجاداتِ عالم ایک بصیر انسان کے لئے آئینہ حقیقت اور درجہ مہرت بن سکتی ہیں۔ حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کو فرمایا ہے:

بہر باد و سر و خورشید و فلک در کارند تا تو تانے بگفت آری و بغفلت نخوری
بہر از بہر تو سرگشتہ و فرمانبردار شرط انصاف نہ شد کہ تو فرماں نہری
اس لئے حق سبحانہ و تعالیٰ نے انسان کے لئے خام مواد یعنی پیدا نہیں کیا بلکہ اس کو
ان سے کام لینے اور ان کے ذریعہ اپنی ضروریات اور استعمال کی چیزیں ایجاد کرنے کا سلیقہ
بھی عطا فرمایا، سائنس قدیم ہو یا جدید، وہ اسی سلیقے کا دوسرا نام ہے، ظاہر ہے کہ کوئی سائنس
کسی چیز کی تخلیق نہیں کرتی بلکہ اس کا کام اتنا ہی ہے کہ رب العزب کی پیدا کی ہوئی چیزوں کا
صحیح اور مناسب حال استعمال کرنا بتلا دے۔

آدم علیہ السلام کے زمین پر اترنے کے ساتھ ہی انسان کی بنیادی ضرورتوں سے متعلق
ایجادات کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا، اور جوں جوں ان کی نسل بچھینی رقی اور زمین کی آبادی
بڑھتی چلی، نئی نئی ضرورتیں سامنے آتی رہیں، اور ان کے متعلق ایجادات ہوتی رہیں،
یہاں تک کہ جب دنیا کی آدمی اپنی انتہائی کثرت و وسعت کے قریب پہنچی تو ضرورتیں بھی
طوفان کی طرح بڑھیں، اور ایجادات و مصنوعات کا سلسلہ بھی اپنے کمال کو پہنچنے لگا، یہ ایک
فطری تقاضا ہے جو اپنی طبعی رفتار سے آگے بڑھتا رہا، اسی کو یورپ کے کسی حکیم نے ان
الفاظ سے بیان کیا ہے کہ: ”ضرورت ایجاد کی ماں ہے!“ اس میں نہ بچھنے لوگوں کی
بے وقوفی یا بے علمی کی کوئی دلیل ہے، نہ موجودہ صنایعوں کے کمال عقل و دانش پر کوئی شاہد،
آسمان و زمین کے پیدا کرنے والے نے جس طرح چاہا اپنے غیر شاہی اور غیر محدود
خزانوں سے انسانی ضروریات بقدر ضرورت نازل فرمائیں۔

وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُهُ إِلَّا بِقَدَرٍ مَّعْلُومٍ

الفرقان (۲۱۰)

نور سے جس طرح کے نوازے ہیں ان پر جس میں نے ذائقہ نہایت
نکلتا، ایک خاص مقدار ہوتے ہیں۔

اسی طرح زمین اور فضا میں جو جو قوتیں و رویتیں رکھی تھیں ان کو بھی حسب
ضرورت اپنے اپنے وقت میں ایک خاص خلقت کے طاقت اور ان کی صنعت سازی کے پردے
سے ظاہر فرمائی۔

ایک بھی انسان جو ظاہر قرآنی کے موافق آسمان و زمین و ان کی مخلوقات پر کبھی
نظر ڈالے تو یہ سخت کبریاں سمجھے۔

وَلَمَّا خَلَّصْتُمْ هَذَا يَوْمَ الْفَتْحِ

سے نکال کر پروردگار آپ نے یہ چیزیں فتنہ بنا لیں یہ ظاہر فرمائی۔

اور ان کو اس فتنے کے سوا کوئی چارہ نہیں رہتا کہ جس خبریں آسمان و زمین اور
فضا میں ہونے والی چیزوں کی مخلوقات و قدرت کی بارگاہی صنعتیں ہیں ان کی
طریق و نیزیں جن کو انسان اپنی مہنوعات سمجھتا ہے، اور حقیقت وہ ان کی ایک واسطہ اور
ہرے کے ساتھ ان پر ان اسماء و افعال کی صنعت گری کا نتیجہ ہیں اور

یہ کار و خیزم و مقبض و مفقود و انما شاکان مملکت و تہمت پر آئے ہیں یہ نہ
یہ قدرت واقعی و مدعوئی نہ حد و باہر ہا و پریشانی کی آواز ہے کہ اس کے ساتھ
الغرض و نجات عالم کی تمام مخلوقات و مہنوعات اور قدرت یہ ایک ہی قدرت حق جل
وجل شان و کرامت کے مظاہر اور اپنے تمام قدرت ہیں، کیجئے، انی انما اور غن و انما جان
چاہیں!

إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى الْأَرْضِ زِينَةً لِّهَا لِيَبْذُلُوا إِلَيْهَا الْحَرْثَ

عَمَلًا (القرآن ۱۸)

ہم نے اُسی چیزیں زمین پر ہیں ان کو زمین کی زینت بنا دی ہے تاکہ اس پر

اللہ نور ہے اور ان کی دین کو ان کے لئے عمل کرنا ہے۔

ان آیات قدرت اور انھیں نشان نشانوں کو تشریح حقیقت میں سے دیکھنا ایمان ہے۔
چنانچہ صحت اس لئے قرآن حکیم میں بار بار مختلف مواضع سے اس پر تفسیر فرمائی گئی ہے۔
اور اکاہہ صحت نے اپنے طرز میں اس کو بیان فرمایا ہے۔

قدرت مبرورہ معنوی "لا الہ الا انت ربنا" اللہ معبود ہے جس سے

شکر الہ سے ہو۔ چوبہ آدمی اور معنی غرور ہے خوب آدمی
اور ان نشان نشانوں پر وہ حکم و عقل کے قیاس کے بنا فصل کو فصل
خاصہ ہے یہ ہے کہ مستوحات و ایجادات قدرت ہوں یہ ہر حق سے انسان کی
معاشی فلاح کا تعلق ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کی مصلحت و نشان نشانوں میں جو انسان کو پیدا ہوئی ہیں۔
عقل انسان کا یہ ہے کہ ان نشان نشانوں سے فائدہ اٹھے اور ان کا شکر کرے اور وہ
اللہ کی شکر کرے اور یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ان نعمتوں کو اس کی نافرمانیوں اور گناہوں میں صرف
نہ کرے۔ اور اس لئے کہ ہمیشہ پیش نہروں کے کہ جس نے ہمیں یہ نعمتیں دی ہیں وہ ہم سے ان
کا حساب بھی لے گا۔

ثم لنستعلن بؤمید عن النعم۔ القرآن ۱۰۲۔ ۱۰۱۔

پھر قیامت کے دن ہم سے نعمتوں کا سوال کیا جائے گا۔

بلکہ تمہارے اس سے تنہا (اور مدد اٹھانا) بھی شکر گزار کی کا ایک درجہ ہے۔ مگر اس
شرط کے ساتھ کہ ان میں مشغول ہو کر خود کو تنہا نہ رہا انھیں بقول آجوں۔

تشریف سے فانی میں ہے۔ پارک میں چلو۔ ہاتھ کہ سببوں میں وہاں چرچہ پہ چلو
پہ ایک نعمی بندہ غافل کی رہے وہاں۔ اللہ کو اور اپنی حقیقت کو نہ چھوڑو
یہ وہاں ان نشان نشانوں کے مستوحات و ایجادات کے پیچھے پائے تو زمین و آسمان
کے قلاب مریخے و مریخوں کو یہاں بھی کہ یہ "مشرقی طبع" ہی ان کے لئے "پناہ" اور "جوہر"

معرفیت حق کا ذریعہ بننا چاہئے تھی اُن کے لئے پردہ بن گئی، مولانا جامی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی لئے فرمایا ہے۔

ہم اندر زمین ترازیں است کہ تو طفلی و خانہ تکلمین است
یہ لوگ برق و بھاپ کے دھندے میں لگ کر ان قوئی کے خالق و مالک سے قطعاً غافل ہو گئے، بقول اکبر:

چھوڑ کر بیٹھا ہے یورپ آسمانی باپ کو
بس خدا سمجھا ہے اُس نے برق کو اور بھاپ کو
شریعت اسلام ان ایجادات و مصنوعات میں صرف یہ چاہتی ہے کہ خدا کی ان نعمتوں سے اس کی وہی ہوئی عقل کے ذریعہ نئی ایجادیں کریں، معاشی آسانیاں حاصل کریں، مگر دوشرطوں کے ساتھ، ایک یہ کہ اس کی عطا کردہ نعمتوں کو اس کی نافرمانیوں میں استعمال نہ کریں، دوسرے عطا کرنے والے نعمتِ حقّی کو نہ بھولیں۔

آلات و ایجادات جدیدہ کے احکام

۱۔ جو آلات ناجائز اور غیر مشروع کاموں ہی کے لئے وضع کئے جائیں، جیسے آلات قہریمہ میں ستار، ڈھونگی وغیرہ، اور آلات جدیدہ میں اسی قسم کے آلات ہوا و طرب، ان کی ایجاد بھی ناجائز ہے، صنعت بھی، خرید و فروخت بھی اور استعمال بھی۔

۲۔ جو آلات جائز کاموں میں بھی استعمال ہوتے ہیں، ناجائز میں بھی، جیسے جنگلی اسلحہ اسلام کی تائید و حمایت میں بھی استعمال ہو سکتا ہے، مخالفت میں بھی یا ٹیلی فون، ہمار، موٹر، ہوائی جہاز، ہر قسم کی جائز و ناجائز، عبادات و معصیت میں استعمال ہو سکتے ہیں، اُن کی ایجاد، صنعت، تجارت، جائز کاموں کی نیت سے جائز ہے، اور جائز کاموں میں ان کا استعمال بھی جائز ہے، حرام اور معصیت کی نیت سے بنایا جائے یا اس میں استعمال کیا جائے تو حرام ہے

۳۔ ایسے آلات جو اگرچہ جائز کاموں میں بھی استعمال ہو سکتے ہیں، لیکن عادتاً ان کو ایہ ذنوب اور ناجائز کاموں کی میں استعمال کیا جاتا ہے۔ جیسے گراموفون وغیرہ، ان کو استعمال کرنا بہت سے خالی نہیں، جیسے گراموفون میں قرآن کا ریکارڈ سننا بھی مکروہ ہے، کیونکہ یہ کام وگمہ چرائی و لذت میں جائز، بلکہ موجب ثواب ہے، لیکن جس آئے کو عادتاً لہو و لعب اور خربائے کاموں میں استعمال کیا جاتا ہے اس میں قرآن سننا، اور قرآن کو لہو و لعب کی صورت دینا ایک قسم کی بدعتی ہے۔

آلہ تکبر الصوت

آیات کی مذکورہ بعد درجین قسمیں معلوم ہونے کے بعد آلہ تکبر الصوت کا حکم معلوم کرتے سمجھ دشوار نہیں رہا، کیونکہ وہ ظاہر ہے کہ قسم اول میں داخل نہیں، اور اس کے عام استعمال سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ قسم سوم میں بھی شامل نہیں، اس لئے قسم دوم میں داخل ہونا متعین ہو گیا، یعنی وہ آلات جو جائز و ناجائز دونوں طرح کے کاموں میں مساوی طور پر استعمال کئے جاتے ہیں، اس لئے اس کا یہ حکم ہو گا کہ جائز کاموں میں اس کا استعمال جائز، اور ناجائز کاموں میں ناجائز، اور طاعت کے کاموں میں طاعت، اور معصیت کے کاموں میں معصیت ہے، اگر آلہ تکبر الصوت کے ذریعہ قرآن کریم کی آیات یا اس کی تفسیر یا احکام دین یا ادعا و نصیحت یا عام مسلمانوں کی ضرورت کی کوئی چیز دور کے مسلمان کو پہنچائی جائے تو یہ جائز بلکہ موجب ثواب ہے، (عبادات مقصودہ نماز وغیرہ میں اس کے استعمال کا معاملہ عینک ہے جس کی مفصل تحقیق آگے آتی ہے) اور اگر اس کو گانے بجانے یا عورتوں کی آواز و درنگ پہنچانے میں یا اور کسی غیر مشروع و ناجائز کلام کے پہنچانے میں استعمال کیا جائے تو ناجائز و مکروہ ہے۔

ریڈیو

ریڈیو کا استعمال اگرچہ عام حکومتوں اور عوام کی بدعتی سے مخرب اخلاق اور

غیر مشرک معجزوں میں زیادہ تر کیا جارہا ہے، لیکن خبروں اور دوسری مفید اور جائز معلومات کا درجہ بھی اس میں خاص اہمیت رکھتا ہے، اس لئے اس کا حکم بھی وہی ہے جو قسم دوم کے آلات کا ہے کہ جائز کاموں میں اس کا استعمال جائز اور ناجائز کاموں میں ناجائز ہے، اور اس کی صنعت و تجارت مطلقاً جائز ہے، بشرطیکہ اپنی نیت جائز کاموں کی ہو، اگرچہ خریدنے والا اس کو ناجائز میں استعمال کرے۔

مسئلہ: ریڈیو پر قرآن مجید کی محض تلاوت، حادثہ لے کر جائز نہیں، اور ایسی قراءت کا سننا بھی اعانت نہا ہے۔

عام آلات و ایجادات جدیدہ کے شرعی احکام کا اجمالاً ذکر کرنے کے بعد آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ سپیکر) کے متعلق تفصیلی مباحث لکھے جاتے ہیں، جو اس رسالے کی اصل غرض ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْمَعْنٰی !

بسم اللہ الرحمن الرحیم

آلات جدیدہ اور مسلمان

جب سے دنیا آباد ہے، کسی زمانہ میں کسی نئی کالہور کسی زمانہ میں کسی نئی فن کا عروج رہا ہے۔ یہ زمانہ صنعت و ایجادات کی ترقی و عروج کا ہے روزانہ نئی نئی حیرت انگیز ایجادات کے مظاہر سے ہوتے ہیں اور ظاہر پرست نظردلوں نے آج کل فضل و کمال کا انحصار ہی میں سمجھ کر رکھا ہے یہاں تک کہ بہت سے ناواقف مسلمان بھی اس دھوکہ میں ہیں کہ خلفاء اسلام اور مسلمان ہر اطمینان کے زمانہ میں یہ چیزیں ایجاد نہ ہوئی تھیں، ان کو (معاذ اللہ) بے وقوف و کم از کم ان ایجادات سے عاجز و نوران کے دماغوں کو ناز و سائیاں کرتے ہیں۔ جبکہ بعض بے باک اور ناواقف اندیش تو جب کسی اکٹہ جدیدہ کے کچھ فوائد و عبادات اسلامیہ کے بارے میں مشہد کرتے ہیں تو یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ صحابہ کرام اور اصناف اسلام (معاذ اللہ) کیا تو ان چیزوں کی ایجاد پر قادر نہ تھے۔ اور انہوں نے غفلت کی کہ ایسی فائدہ مند چیزوں کو یکم نہ پہنچے یا ان سے نہ غفلت و بیوی راحت و آسائش کا سامان ہم پہنچتا ہے بلکہ بہت ہی طاعات و عبادات بھی ان کے ذریعہ پہنچا کر ادا ہو سکتی ہیں۔ لیکن یہ ایک خیود خیالی ہے اس کے خلاف کچھ نہایت خطرناک ہیں اس لئے اس کے متعلق بہت سے اظہار و اقوال ضروری معلوم ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ اسی قسم کے خیالات اس شخص کو پیدا ہوتے ہیں جس نے اسلام کی غرض و طاعت اور مقصد و مطلب کو نہیں سمجھا۔ اور جس کو یہ معلوم نہیں کہ آسمانی مہربان کس لیے بھیجا جاتا ہے اور انبیاء و اہل کس غرض کے لئے دنیا میں تشریف لاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے

نظروں میں تقاضو چشم ہے۔ وہ اس چیز کو مہربان کہاں کہے ہوئے ہیں۔ سہانی ناست اس کو
انتہائی منزل و نوحہ مآثر اردیتی ہے۔

مشتوقی من آست کہ نزدیک نور زشت مست

ہستہ ہے کہ اسام بلکہ ہر۔ اتنی ندرت امت انسان کو س کی ہایت کرتا ہے کہ
مدیات کا استغناء و اعتقاد صرف ہی قدر رکھو جس کے بغیر کام نہ چلے۔ ہتی وقت
صرف اپنے مالہ، خالق کی یاد میں گزارو کہ یہی حقیقی سماج و فلاح ہے اور یہی انسان کی
اصل ترقی ہے۔ اور نظر حقیقت نشان میں صرف وہی ناست فرصت کام میں آئے والے
ہیں جو رہے۔ رہ باب کی یاد میں گزار جائیں۔

دن ہی دن ہے شب و شب ہے۔ ہو قری یاد میں گزار جا۔

دن کے عار و کسی چیز کی طلب میں۔ ایک اور پریشان روز ہے۔ مطلق ہر مال۔ قبت
اللہ کی اور جان دنیا کو نہیں کرنا ہے۔

سہر الغروب العبر وبھک فاعط
وبک تبس العبر فعدک مابع

تیری طلب کے سوا کسی اور دم کیلے شب یہ ساری بیکار ہے
اور تیری جدائی نے سوائی چیز کیلے رونا غور ہے

نور اللہ و آخرین سید الانبیاء و المرسلین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور احداث
سچی پکار کے فقر و فاقہ کے قصے سن کر شاید کسی نا اہل کو یہ خیال ہو کہ (ما جاز اللہ علیہ) پھر
سے کمرہ دم زمینی نہ گذارتے تو اور یہ کرتے ان کو تو اتنی بھی کھجائش نہ تھی کہ جو دیو کی
سامان اوقات رات تمام ہی جمع کر لیں فی ایجا است کہ تو ان کے دیات کہوں چاہے؟

نہیں جس شخص نے۔ تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صحابہ کی تاریخ تو ان کے

قابل تہلیلہ زندگی کے بر دور کا اطمینان کے ساتھ مطالعہ کیا ہے۔ یہ شیطانی رساؤں اُس کے قلوب میں نہیں آ سکتے کیونکہ وہ ان حضرات کے مجموعی حالات کو پڑھ کر یہ یقین کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ان حضرات کا فقر و فاقہ محض اختیاری تھا۔ وہ اگر چاہتے تو دنیا کے بڑے سے بڑے بادشاہ سے زیادہ سامانِ مٹیں جمع کر سکتے تھے۔

مکراتیہوں نے مادیات کے اشتغال اور سامانِ دنیا کی فراہمی کو بیچ اور فروخت کرنا سمجھ کر چھوڑ دیا تھا اور ان سب چیزوں کے عوض صرف ایک ذات اور اُس کی رضا جوئی کا مشغلہ اختیار کر لیا تھا۔۔۔

دام میں یار کے میں دیوہ و دانستہ پھنسا

مجھ کو نادان نہ سمجھیں دلی دانا والے

یہی وجہ ہے کہ ان حضرات کے پاس بسا اوقات لاکھوں روپیہ جمع ہو گیا مگر انکی زندگی ہر حال میں فقیرانہ ہی رہی۔

یہ موقع تاریخی واقعات جمع کرنے کا نہیں ورنہ صحابہ کرام کی جماعت میں سنگتوں کی حضرات ایسے ہیں کہ ان کے تحولی کے حالات بیان کئے جائیں تو حیرت ہو جائے۔ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات پڑھتے تو مصوم ہو گا کہ ہزار ہا روپیہ آپ نے ایک آن مجلس میں تقسیم کر ڈالا۔ اور حضرت جبریل علیہ السلام نے جب بذلِ خداوندی آپ سے عرض کیا کہ اگر آپ چاہیں تو میں مدینہ کے پہاڑوں کو خالص نمونہ بنا دوں؟ تو مسکرتی زندگی پسند کرنے والے اور مساکین کے ذمے میں ملے جلے رہنے والے مسلمان دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی عرض کیا کہ مجھے یہ معمول پسند نہیں۔

الفرغ یہ شخص ایک شیطانی حیوان ہے کہ ان حضرات کا دنیوی سامان بخش سے اجتناب بوجہ اخلاص کے تھا۔ نہیں بلکہ اناس اسوجہ سے تھا کہ وہ ان مادیات کے اشتغال و انہماک سے متنفر ہو کر یہ دعائیں مانگا کرتے تھے۔۔۔

اَلنَّهْمُ الْخَبِيْثُ بِسُكْنَتِكَ وَ اَمْنِيْ مَنْكِبًا وَ اَخْتِرْنِيْ لِيْ
وَلَوْ فَاِ الْمَسَاكِيْنِ

یا اللہ مجھ کو نیکوئی کی حالت میں زندہ رکھے اور اسی حالت میں موت دیجئے
اور مساکین کی نیکی پر امت میں ہر حشر کیجئے۔

ان غرض اسلام اور ہر مذہب حق انسان کو یہ نیک بلکہ سید دعوت اسے رہا ہے کہ زکوٰۃ
پر پیش و آخرت میں مہنگ رہنا و پیت بھرنے یا شہوات و لذائذ کی طلب میں سرگرداں پھر
انسان کا کام نہیں۔ بلکہ اس کام میں توانہت سے حیوانات انسان سے زیادہ اختیار رکھتے ہیں
۔ یہ حیوانات میں بھی مسکین گدے جو سب سے زیادہ فقیر ہے وہی شہوت اور پیت بھرنے
میں ضرب بٹل ہے۔

شہد کی کھی کا مسدس گرہ دیکھئے تو معلوم ہوتا ہے کہ کھانے پر کارنگرؤں کے فطرت
کو ٹھیک بنایا ہے مگر کئی کتے بونے باز آتے اور ان کے بٹے بونے جالے کو دیکھتے تو
باجسزہ و راکشائز کی سطحیں ان کے مقابلے میں لٹل نظر آتی ہیں۔

غرض پیش پیشی و اس نے لئے ہر طرح کی ایجادات و سر۔ یہ فطرت و اعمال سمجھا
اسی شخص کا کام ہے جو حقیقی فطرت و کمال سے محروم ہے۔ کیونکہ انسان کی سعادت و غنیمت
صرف اس میں ہے کہ اپنے ملک کے حق کو پہچانے، اس کی یاد اور اہمیت و مبادت میں اپنے
اوقات کو مشغول رکھے، دیوبی سامان صرف اپنی تہہ و تن کرے جس کے بغیر کام نہیں چلتا۔

حضرت عثمان عظیم علیہ السلام نے اس مضمون کو دیکھ کر نہایت حیرت و حیرت میں اس طرح
ارشاد فرمایا ہے۔

اغسل لذنبتک بغدیر بفتاک فبھا، و اغسل للاحرنک
بغدیر بفتاک

اپنے لئے اپنی تہہ و تن کو، جس تہہ و تن میں اکتے رہنا ہے اور آخرت

کسیے اقتدار سامان میں گرو جس قدر تسمیں وہاں جاتا ہے (اور کھاتا ہے)۔
یہ کیا قیام چند روز اور آخرت ہوا گی ہے اس کے لیے سامان بھی زیادہ
چاہئے۔

یہی وجہ ہے کہ جب اسے اپنا پیر، وہی کسی مذہب پرست قوم نے ان مادی ترقیات
پر دال نہیں دیا۔ اور اس میں مذہب حضراتے گذر کر مذہب باطلہ بدعتیم فلاسفہ شریک
ہیں کہ وہ اگرچہ علمی تحقیق کے درجہ میں عالمِ حیاتہ واقفانک کے ہر شعبہ طبقات الارض،
کائنات العلویہ، نجوم، طبائیات نجوم پر لڑ رہے اور ایسی اقدت نصر اور تحقیق، مہا قیام کے ساتھ
گذرے کہ باقرہ اعلیٰ یورپ اور آج ان کے انکشافات سائنس جدید کے سامنے نہ ہوتے
تو ہزار میں اس کا وجود ہی نہ ہوتا۔ یہ ساری حیرت انگیز ایجادات اور نئے نئے انکشافات
انہیں اصول قدیم کے پھل پھول ہیں جو قدیم فلاسفہ کے قائم کیے ہوئے ہیں۔ لیکن ان
سب چیزوں کے باوجود ان کی تمام متروکہ ادبیات کی طرف رجوع اور انان کا اصلی سامان ہی
کی معرفت کو سمجھا اور اس کے لیے پختہ ریاضات و محاہدات کے ذریعہ اصلاح نفس کو
ضروری سمجھا۔ اس لیے مبرا بھی ہوا۔ یہ لوگ تارک الدنیا، ذکر ریاضات میں مشغول رہے۔
یہ دوسری چیز ہے کہ بدعتی سے انہوں نے الہیات کی وضاحت لڑ رکھی کیوں کوٹے کرنے
میں مخلص چلی مخلص کی رہبری کو کافی سمجھ لیا۔ نبوت وحی کے واسطہ کی ضرورت نہ لکھی۔ اس
پے خود کو نہیں کھائیں اور نہ ہلک عاروں میں جا پڑے۔

افرنس بر مذہب و ملت کی تالیف دینی حرک دنیا اور توحید الی اللہ ہے۔
مذہبی طبقہ میں وہ بھی نفس باجمعاہ مخلص اسی زبردور یا صفت کو نکال نکالی سمجھتے تھے۔

یہی اور صرف یہی وجہ تھی کہ ان لوگوں نے نیکی پرزوں کی ساخت ورمینوں
مذہب کی ایسی دہیں مشغول ہونے کو تصحیح وقت اور آج یہ مذہب غلط سمجھ کر چھوڑ دیا۔ یہ چیزیں
انکی مذہب سے خارج تھیں۔ یہ ان کے وہانوں کی رہائی اس حد تک نہ تھی۔

یہی وجہ ہے کہ سلطنت اسلامی کے آخری دور میں جب دنیا اس نظریے سے محروم ہونے لگی اور پیش و عشرت اور ماز و نعم کو انسان کی انتہائی سعادت سمجھ لیا گیا تو تھوڑے ہی عرصہ میں مسئلوں ایسی ایجادیں سامنے آئیں کہ ان میں سے بعض کی تو سائنس جدید نقل بھی نہیں کر سکی اور بعض کی نقل اُنار کر ایجاد کا سہرا اپنے سر رکھ لیا۔

دشمن کی تیراہت قدیرہ اندلس کی حیرت انگیز ایجادات و تکنکات کی اگر کچھ تفصیل سامنے رکھ دجھاوے تو موجودہ سائنس کے متعلق شاید ہر شخص کہہ اُٹھے کہ:

اپنی یکتائی پہ نازاں تھا وہ شوخ
آئینہ دیکھا تو حیرت ہو گئی
اور یہ کہ:

اپنی تصویر پہ نازاں ہو تمہارا کیا ہے
چشم زُریں کی، ذہن غیبی کا، حیرت میری

کیونکہ اس وقت معلوم ہو جائے گا کہ دنیا کی مفید اور ضروری ایجادات بیشتر عربوں اور مسلمانوں کی مرہونِ منت ہیں اور وہ اس وقت ایجاد ہوئی ہیں جبکہ متقدمانِ دنیا میں کہیں یورپ و اٹلی یورپ کا ذکر تک نہ تھا۔ بطور نمونہ چھ مثالیں اس وقت سامنے لائی جاتی ہیں۔

اعلیٰ قسم کے کپڑے

دشمن، شام، ایشیلیہ، اندلس اور ہندوستان کی دیے و زیب اور نقوش و بہترین صنعت اس بارہ میں اسقدر مشہور و معروف ہے کہ بیان کی حاجت نہیں خود انگریز اس کے معترف ہیں۔ اندلس پر عربوں کی حکومت کے زمانہ میں ۱۵۱ء میں ایک ایشیلیہ کے اندر سولہ ہزار کا رخاں بہترین کپڑا تیار کرتے تھے جس میں ایک لاکھ تین ہزار ماہر فن بننے والے اور حدود کام کرتے تھے (غابر لاندلس و حاضر ہاس: ۸۷)۔

اندلس ہی سے بعض شہر مریہ وغیرہ میں چھ ہزار کارخانے صرف رہنمی کپڑے اور اٹلس و بانات وغیرہ بنتے تھے۔ اور آٹھ سو کارخانے صرف کشید و کاری اور چادروں کے حواشی پر تیل بوٹے نکالنے کا کام کرتے تھے تمل وغیرہ باریک اور نفیس کپڑے سر قسط میں بکھرتے رہتے جاتے تھے۔ اہل یورپ نے ان کی نفس آماری اور آج تک بھی ان کی طرف منسوب ہے۔ انگریزی میں کہا جاتا ہے DAMESSER (یعنی دمشق طرز پر کپڑا)۔

برتن اور آرائشی چیزیں

یعنی اور کاٹچ کے نفیس برتن اور آرائش کی عجیب عجیب چیزیں جو آج انگریزوں کی برکات سمجھی جاتی ہیں۔ یہ ان سے تھائی و جو دسے صدیوں پہلے عرب مسلمانین کے ہاتھوں سے وجود میں آئی ہیں۔ شہر مالقاہی صنعت کے لیے مشہور و معروف ہے۔ یہاں کے خوبصورت نفیس برتن دنیا بھر میں جاتے ہیں۔ اسی کی وجہ سے آج تک بلا عرب میں عمدہ پلیٹوں اور برتنوں کو ”مالقاہی“ کہتے ہیں۔ اس کا پہلا موجد عباس بن فرناس حکیم الاندلس ہے۔
(غار الاندلس)

کاغذ

عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ کاغذ کے کارخانے یورپ کی ایجاد ہیں ان سے پہلے وہی زم کے کاغذ جو عام غور پر قدیم کتابوں میں نظر پڑتے ہیں رائج تھے۔ لیکن تاریخ دیکھو تو حقیقت معلوم ہو کہ اس صنعت کو اوج کمال پر پہنچانے والے اہل شاطبہ ہیں (شاطبہ جاہ اندلس میں سے ایک شہر کا نام ہے)۔

وَلَيْسَ شَاطِبِيَةً يَفْعَلُ الْكَاعْظُ الْخَبِيْثُ وَيُحْمَلُ مِنْهَا إِلَى مَنَابِرِ
بِلَادِ الْأَنْدَلُسِ

شہر شاطبہ میں نفیس کاغذ بنایا جاتا ہے اور سب سے تمام بلاد اندلس میں جاتا

(غار الاندلس)

ہے۔

مطبخ اور چھپائی کی ایجاد

چھپائی کی مشین اور مطابع کی ایجاد عام طور پر یورپ کا فیض سمجھا جاتا ہے اور گوتمبرگ کو اس کا موجد قرار دیا جاتا ہے لیکن تاریخ دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ اس کے پہلے موجد مسلمان ہیں۔ اندلس میں اس کی ایجاد ہوئی۔ مگرافسوس کہ اُس کی تفصیلات ہمیں نہیں ملیں۔ موجودہ تاریخ اندلس اس اجمال کا پتہ دیتی ہے کہ چوتھی صدی ہجری کے سلطان ناصر کے وزیر اعظم عبدالرحمن بن بدر، شاہی فرامین کو لکھ کر چھپنے کے لئے بھیجے تھے اور چھپنے کے بعد اُس کی ایک ایک کاپی اپنی قلمرو میں بھیجا کرتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ گوتمبرگ سے چار سو برس پہلے مسلمان اس کو ایجاد کر چکے تھے۔

فرش کے لئے منقش پتھر

یورپین مؤرخ میمون لکھتا ہے کہ اندلس میں فرش کے لئے منقش پتھروں کی صنعت عجیب و غریب ہے

(غابر اللہ اندلس)

بیت و ریاضی آسمان اور ستارے بنانا

عرب اندلس اس فن میں دنیا کے مسلم استاد ہیں۔ انہیں میں سے عباس بن فرناس حکیم اندلس نے ایک مکان میں آسمان اور زمین اور ستاروں کی ہیئت بنائی تھی جس میں رعد و برق اور ابر و باران کی پوری نقل دکھائی تھی۔ بادلوں کا ہٹنا اور برسنا مشاہدہ کیا جاتا تھا۔

ہوائی جہاز

انسان کے ہوا میں پرواز کرنے کا سب سے پہلا موجد بھی یہی حکیم اندلس ہے۔ اس نے ایسے پر ایجاد کیے تھے کہ انکو انسان اپنے بازوؤں پر لگا لے تو اطمینان کے ساتھ پرواز کر سکتا تھا۔ موجودہ ہوائی جہازوں میں جو خطرات مضرات ہیں یہ پران سے بالکل محفوظ تھے۔

کے اُستادِ اول ہیں اور آج تک یورپ میں عربوں کے طریقِ تعمیر کا درس دیا جاتا ہے اور وہ ان کی تعمیرات کی مضبوطی، بلندی، حسن و زراکت اور نقش و نگار پر فریفتہ و حیرت زدہ نظر آتے ہیں۔ اس وقت میرے سامنے اندلس کی تاریخ کا اجمالی نقشہ دکھانے والا مختصر رسالہ "غابرانِ اندلس و حاضرہا" ہے۔ اس میں بلادِ اندلس، قرطبہ، اشبیلیہ، غرناطہ اور بحرِ بیط کی عالیشان و حیرت انگیز تعمیرات، قصرِ مرماہ، زہرا و غیرہ کا مطالعہ کیجئے تو بڑے سے بڑا اہلِ فن و فہیم تر حیران رہ جاتا ہے کہ ان کے بنائے والوں نے کیا جادو کیا ہے۔ دُور نہ جائیں ہندوستان ہی کے آثارِ قدیمہ پر نظر ڈالیں تو انہیں سے کتنے ایسے نقشیں ملے کہ پہلے یورپ آج کل ان کی نقل بھی نہیں اُتار سکتے۔

لوہے پتیل اور کانچ کے آلات اور برتن

شہرِ عرب میں یہ چیزیں نہایت مضبوط، خوشنما، اتنی انواع و اقسام کی بنتی تھیں کہ احاطہ نہیں ہو سکتا، مگر یہ سب زمین خود اس کے معترف ہیں۔

رنگ

مختلف قسم کے گہرے اور ہلکے نقش و حسین رنگ کی ایجاد بھی اندلس مسلمانوں کی دولتِ منت ہے۔ یہیں سے تمام ممالکِ عرب و عجم اور مشرق و مغرب میں ان کی مصنوعات تجارتی جہازوں کے ذریعہ جاتی تھیں۔

تجارتی جہازوں کا انتظام

اندلس کے تجارتی جہازوں کا ایک خاص انتظام تھا۔ ہر ساحل پر پہنچنے اور ٹھہرنے کے اوقات مقرر تھے جن کے ذریعہ وہ اپنا مال دوسرے ممالک دیتے اور وہاں کی مخصوص چیزیں اپنے ملک لے جاتے تھے۔

گھڑی کی ایجاد

گھڑی کی ایجاد اہل یورپ کی اقرار و شہادت سے خلیفہ ہارون رشید کے عہد میں ہوئی ہے۔ الفلاسفۃ العربیہ کی مصنف نے اس پر اہل یورپ کی شہادتیں نقل کی ہیں اور عابد اللاندس کے مصنف نے نقل کیا ہے کہ حکیم اندلس عباس بن فرناس نے ایک جینظیر گھنٹہ ایجاد کیا تھا جو آج کل عام گھنٹوں کی طرح فلکن سے چلتا تھا۔ اور صحیح وقت دینے میں بے مثل مانا گیا تھا۔

آرائش بلدہ، صفائی و روشنی کا اعلیٰ انتظام

عرب اندلس نے اس کام کو اس وقت مکمل و منظم کیا تھا کہ یورپ اور اس کے تمدن کا کہیں نام تک نہ لیا جاتا تھا۔ عام سڑکوں کی درستی اور خوبصورت و مضبوط بنانے کا انتظام سب سے پہلے اہل قرطبہ نے کیا اور اسی طرح تمام شہر میں روشنی کا انتظام بھی عرب اندلس کی یادگار ہے۔ قرطبہ شہر کی روشنی کا یہ حال تھا کہ شہر سے باہر تقریباً آٹھ نو میل تک چلنے والوں کو روشنی کی حاجت نہ تھی شہر قرطبہ کی روشنی میں راستہ قطع کرتے تھے۔ (عابد اللاندس ۱۰۱)

توپیں اور بارود

اس کے پہلے موجد عرب اندلس ہیں۔ بارود کی تحقیق اور اس سے کام لینے کی سب سے پہلی ایجاد انہی لوگوں کی رہن منت ہے۔ ان لوگوں کی بنائی ہوئی توپیں جن کے ذریعہ انہوں نے غرناطہ کے قلعوں سے مدافعت کا کام لیا آج تک ہسپانیہ کے عجائب خانوں میں محفوظ ہیں۔

عورتوں کی تعلیم اور درست کاری

شہر قرطبہ کے صرف ایک رہائشی شرقی میں ایک سو ستر عورتیں تھیں جن میں سے ہر ایک

قرآن مجید کو عہدہ نظر کوئی میں لکھتی تھی یہ صرف ایک جانب کا حال ہے۔ بقیہ جو انب کو دیکھنا
جائے تو اندازہ ہو گا کہ آیتوں اور ان کی تفسیر و صنعت کا کیا حال تھا!

اسلامی اندلس کی تمدنی ترقی پر اہل یورپ کی چند شہادتیں

ایک یورپین فاضل کا باتوں لکھتا ہے:-

ہم جانتے ہیں کہ تمام امور مادہ میں نہایت شاندار تھا اندلس کی
غیر بازمینوں کے آبادی کا ارتقاء نہ جانے میں جو ذرائع اور آلات انہوں
نے استعمال کیے۔ انہیں عرب کو ان کا سوجھ بوجھ بھی متنبہ نہ کریں تو اس سے
کسی طرح انکار نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے اس فن کو انتہائی ترقی دی اور
انقصات کو رفع کیا۔ جیسا کہ روشنی کیڑے۔ اور چڑے کا سامان اور پستی
و کاغذ کے برتن۔ زرہ کی اور ادب اور مختلف درختوں کے گودے سے ہوا کہ
پیدا کر کے اس سے کیڑے کے کارخانوں کے پہلے سوجھ بوجھ ہیں۔
عربوں نے ہیشمار معالجہ عام ایسے چھوڑے ہیں کہ آج آٹھ سو برس
گزرنے کے بعد بھی وہ قابل حیرت و استحباب نظر آتے ہیں۔

(خاں برائے اندلس ۸۱)

ایک یورپین مؤرخ لکھتا ہے:-

اندلس میں اسلامی تمدن کے زمانہ میں چار کروڑ آدمی کارخانوں میں کام
کرنے والے تھے اور آج یورپ کے عروج کے زمانہ میں کسی کل آبادی ۱۰
کروڑ تک لاکھ ہے۔ انہی کے زمانے میں اندلس کے بڑے بڑے ایسے
شہر آباد ہوئے کہ آج ان کے وہاں کھنڈروں کو دیکھ کر ہماری حیرت کی انتہا
نہیں رہتی۔ ان کے زمانہ میں فن زراعت نہایت کامیاب اور آب پاشی
کا انتظام نہایت کھل تھا۔

(خاں برائے اندلس ۸۲)

ایک اور یورپین مورخ لکھتا ہے کہ:

ہسپانیہ کا وہ دور جو عرب کے زیرِ حکومت گذرا ہے اس کا سب سے مبارک
نور ہے۔ (نہراؤ لکس - ۸۶)

ایک یورپین مورخ لکھتا ہے -

اسلامی مہم کے ہسپانیہ کے باشندے ہستو و گلیلس کے سب لکے
پڑھے تھے۔ ہسپانیہ کی یورپ کا طبقہ اعلیٰ بھی باشندہ ہسپانیہ بانگل: خونہ اور
ای تھا۔ (نہراؤ لکس - ۸۶)

ایجادات و صنائع اور تمدنی ترقیات کے متعلق جو کچھ اس وقت لکھا ہے یہ تمام ممالک
اسلامیہ کا حال نہیں بلکہ صرف ایک خطہ، اندلس اور اس کے بھی مخصوص شہروں کے بعض
حالات ہیں۔ جو صرف ایک چھوٹے سے رسالہ سے یا کسی خاص انتظام کش کے نقل کیے
گئے ہیں۔ جسکی غرض صرف یہ ہے کہ آج کل کے یورپ زدہ نظریں جو برق و بھاپ کی نئی
تفلیں کو انسانی معراج سمجھتی ہیں۔ ان کے سامنے ایک معمولی سا نمودہ اس کا بھی آ جائے
کہ مسلمانوں نے جس وقت (اپنی محرومی و بے اہمیتی سے) عہد سلف کا سبق نبھوں کر
ایجادات و صنائع کو ترقی بخشنا یا تھا تو ایک ہی حرکت میں اُنکا قدم ساری زمین نے تمدن سے
آگے تھے اور آج بھی ماہرین سائنس کو انکا لوہا مانگے۔ یہ چاروں شہر اور مسجدیں جو یورپ
ان کی حیرت انگیز ترقی و اعتراف کرنے پر مجبور ہیں۔

اور سلف صالح سچا پوتا یعین اور خلف راشدین نے جو ان چیزوں کو نظر انداز کیا تھا
تو پوری بصیرت کے ساتھ یہ سمجھ کر یہ تھا کہ انسان کی اصلی سعادت اور افضل و کمال عقل و
دانش کو ان چیزوں سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔ یہ نئی نئی حیرت انگیز ایجادات تھیں جو نور بھی
کر لیتے ہیں۔ انسان کی ترقی اور انسانی کمال حق تعالیٰ کی رضا جوئی ہے اور اس -

ہاں! اسی کے ساتھ یہ شرط ہے۔ سلام کی ہم گیری کا طرہ اختیار ہے کہ باوجود ان

چیزوں کو کمال نہ سمجھنے کے جب یہ ایجادات سامنے آئیں تو یہ نہیں کیا کہ ان کے استعمال کو مطلقاً ناجائز یا ناپسند ٹھہرا دیا جائے بلکہ دوسری نعمائے الہیہ کی طرح ان کے استعمال کی بھی اجازت دی گئی۔ مگر صرف ایک شرط سے کہ وہ اصل مقصد انسانی یعنی رضائے حق تعالیٰ کے خلاف استعمال نہ کئے جائیں۔ واللہ العہد والعمدۃ۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔

محرم ۱۳۵۵ھ



آلہٴ مکبر الصوت کے شرعی احکام

یہ مقالہ ۱۳۸۸ھ میں مستقل شائع ہوا تھا۔ ۱۳۸۸ھ میں اسے موجودہ مجموعے یعنی "آلاتِ جدیدہ" کا جزو بنادیا گیا، اور اس میں بہت سے اضافے کئے گئے، جس جن کی تفصیل مقالے کے مقدمے میں آ رہی

مقدمہ طبع ثالث از مؤلف

بسم الله الرحمن الرحيم

یہ رسالہ پہلی مرتبہ ۱۳۵۱ھ میں شائع ہوا تھا، جبکہ نہ آلہ نشر و انشایہ کے استعمال میں اتنے عام تھا، اور نہ اس کی حقیقت کا پورا اکتشاف ہوا تھا، اس میں آئے کے غرض میں استعمال کی ضرورت کے ساتھ یہ بھی لکھا گیا تھا کہ جو نماز اس کی بدولت ادا کی جائے وہ نماز قاسد ہے، اس وقت بھی بعض اکابر غلط فہمی کے قلم سے اختلاف کیا تھا، مفسد میں احتیاط کا پہلو تھا، اس لئے فوری طور پر اس معاملے میں زیادہ بحث و نظر کی ضرورت نہ لگتی تھی۔

اس کے بعد جب اس کا استعمال دنیا کی عام مساجد میں بالخصوص حرمین مکتبہ میں ہونے لگا، اور حجاج و زائرین کو اطلاع شدیدی پیش آیا، تو اطراف علم کے مسائل اور نقاضوں سے اس کی ضرورت شدید ہوتی چلی گئی کہ اس پر غور و فکر اور بحث و نظر کر کے اگر فیصلہ خیر کے ماتحت کوئی گنجائش نکلتی ہے تو عام مسلمانوں کی نمازوں کو قاسد کہنے کی بجائے زحمت و گنجائش سے کام لیا جائے، چنانچہ آستان مکتبہ شمس الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی قدس سرہ اور احقر ناکارہ نے مسئلے کے ہر پہلو پر اپنی مقدرت و بصیرت کی حد تک زور باہر کیا، اس میں ایک پہلو یہ بھی تھا کہ اس آئے کی آواز تنہا کی اصلی آواز ہے یا اس کا ٹکس اور شبہ؟ اور چونکہ اس مسئلے کا تعلق سائنس جدید سے تھا، پہلی مرتبہ بھی مسئلے کا حکم لکھنے کے وقت اس معاملے کی تحقیق اس وقت کے محدود وسائل کی حد تک کر لی گئی تھی، اس مرتبہ پستخان میں اس تحقیق کے زیادہ مواقع فراہم تھے، ان سے بھی کام لیا گیا، جدید تحقیقات کے نتیجے میں یہ ظاہر ہوا کہ ”تفسیر الصوت“ سے سنی ہوئی آواز تنہا کی اصلی آواز ہوتی ہے،

انہیں کی سب سے فرما دیا کہ اسے شخص اصل بنیادی منیدہ ہوگی۔

اس کے ۔۔۔ دوسری شخص جو عادی ہی سامنے آئیں کہ انہیں یہ اصلی آواز نہ ہوگا۔
صحت کی سب سے بھی فساد نماز کا نظم نہیں ہونا چاہئے۔ حق نے ان کی تحقیقات ۔۔۔ دوسری ممبر
فکر کے ساتھ اپنے زمانے کو دوبارہ ترتیب دیا، اور اس کا مسودہ دارالعلوم، علیہ بندہ و فاضل
علوم سہارنپور، خاندان ملتان ولیعہد و اہل علم کے اس ممبر سے جس حضرت عہدہ کے طور فکر و
اعتقاد اب اس نے لکھے تھے دیا، ان سب حضرات نے جزوی اختلافات کے ساتھ اصل
مسند ممبر فساد نماز میں اتفاق عام فرمایا، تاہم خدا تعالیٰ پر ہمارے لئے اس میں شرعی کر دیا گیا۔

اس شامت کے بعد ہندوستان میں یہ کتنا ہے جس علماء کی ایسی تحریریں وصول
ہوئیں جن میں "مطہر اصوات" کی آواز کو منکری آواز سے غیر ایک صنف کی آواز ثابت کیا
گیا، میرے زمانہ میں عدم فساد کا غمراہ پر اس پر توقف نہ تھا، بلکہ دوسری دن، فقہ یہ بھی
تھی جس میں ان کی رو سے غیر آواز منکری ہونے کی صورت میں بھی فساد نماز کا حکم نہیں ہونا
پہلے، لیکن اس وقت حکم فساد کی بیرونی مہم سمجھ کر ان وجود فقہ پر تعمیلی بحث کی
صورت نہ تھی کئی تھی، اب جبہ بعض علماء نے اختلاف کا اظہار فرمایا، خصوصاً قاضی شمس
الدین صاحب جری پور، بارہ نے خاص، برین صحت کی ایک مصلحت تحریر ارسال فرمائی
جس میں اس کا صحتی آواز ہونا ثابت کیا گیا، جس کو آخر رسد نصیر علیہ میں پر نقل
کر دیا گیا ہے، نیز حضرت علی بھی ہوئی رجوع فقہ پر بھی تنقید فرمائی، اس کے ضرورت پیش آئی
کہ ان چیزات پر تعمیلی بحث کی جائے، مقرر نے اپنی جامع تحقیقات و سیرت کی صحت ان کی
تفصیل تھوکر موصوف کے پاس بھیج دی، اس پر مولانا موصوف نے سند و ایک تحریر
فرمایا، مقرر نے مولانا کی تاکید سے رابطہ اور استدراک الحق کا بغور مطالعہ کیا، اس نے یہ بھی
تجربہ اپنی لڑکھنوت یا مصلحتی کا علم ہوا، اور کہیں کہیں غارت کے اجمال و ابہام سے شہادت
پیدا کرنے کے لئے مولانا موصوف کے ثمریہ نے ساتھ ان الفاظ و اجمال کی اصلاح اصل

رسالے میں سردی، مگر ان میں سے اکثر لفظی اور جزوی مناقشات تھیں، جن کا اثر اصل مسئلہ پر کچھ نہ تھا، بہر حال نفس مسئلہ میں اب بھی میری رائے نہیں بدلی، مزید احتیاط کے لئے احقر نے اپنی تحریر اور مولانا موصوف کی تمام تصدیقات اپنے دارالعلوم کراچی کے ایک ماہر فقیہ متفق مدرس مولانا مفتی رشید احمد صاحب کے سپرد کر دی کہ سب پر غور کر کے مجھے رائے دیں، مولانا رشید احمد صاحب نے بھی چند جملہ لفظی تصدیقات تو تحریر فرمائیں جن کی اصلاح کر دی گئی، مگر اصل مسئلہ میں ان کی رائے بھی احقر سے متفق اور وہی رہی جو رسالہ مذکورہ میں شائع کی گئی تھی، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

نماز میں آداب بصوت کے استعمال میں بہت سے مفاسد ہیں، اس لئے اس سے اجتناب کیا جائے اور سنت کے سیدھے سادے طریقے پر آواز کو دور تک پہنچانے کے لئے کھڑا صوت پر نماز ادا کر لی گئی تو نماز فاسدہ واجب الاعادة نہیں ہے، اور استعمال کرنے والوں کو کم از کم یہ لازم ہے کہ کھڑے ہو کر پورا انتظام رکھیں، یہ تکملہ کی ایک جماعت اس کو مستحقر قرار دیتی ہے، ان کے خلاف سے خروج کی فکر کرنا چاہیے۔

اس نے اپنی قدرت و استطاعت کی حد تک بحث و نظر کر کے اب بھی احقر کی آخری رائے سہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی، اور مولانا قاضی شمس الدین صاحب کا شکر گزار ہوں کہ اپنی مصیرت اور زیر تحریرات سے بہت سی مفید معلومات عطا فرمائیں، آپ کی مرحلہ تحقیق متعلقہ آداب کثیر بصوت کو ضمیر غیبیہ کا جزو بنا کر مکمل شائع کیا جاتا ہے، اور لفظی یا جزوی مناقشات اور ان کے جوابات کو محفوظ فیہ تلویں رسالہ کا جزو نہیں بنایا گیا۔

واللہ المستعان وعلیہ التکلیل !

اللَّهُمَّ إِنَّا لَنُحِبُّ حَقًّا وَإِنَّا لَنُبَاغِضُ وَإِنَّا لَبَاطِلٌ بِاطِلًا وَإِنَّا لَنُجَانِبُ

بند محمد شفیع عفا اللہ عنہ

یوم عرفہ ۱۳۸۱ھ

آلہ مکبر الصوت کے شرعی احکام

مقدمہ میں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ آلہ ان مصنوعات میں سے ہے جو جائز اور مباح کاموں میں بھی استعمال ہوتے ہیں اور ناجائز و حرام میں بھی، اس لئے عام حالات میں جائز کاموں کے اندر اس کا استعمال جائز، اور ناجائز کاموں میں ناجائز ہے، لیکن یہ بحث ابھی باقی ہے کہ عبادات میں اس کا استعمال کیسے ہے؟ اس کی تفصیل یہ ہے:-

آلہ مکبر الصوت کا استعمال عبادات میں

اس مسئلہ کو سمجھنے سے پہلے چند امور سمجھ لینے ضروری ہیں:-

۱۔ عبادات دو قسم کی ہیں: ایک عبادات مقصودہ اصیبتہ جن کی فعل و فعلیہ اور شریعت محض عبادت یعنی رضا کے لئے ہوتی ہے، دوسری عبادات و شریعت دینا میں ظاہر ہوتے ہیں وہ مقصودہ اصلی نہیں، بلکہ وہ نامی اہل و اعال اور ان کے ادا کرنے کا وہ خاص طریقہ و قرآن وحدیث میں منقول ہے، اور ان کی خاص ہیئت و صورت جو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، وہ مقصودہ ہے، اگر ان اہل و اعال واقعات کے بعد خواص و شرائط ہیں، وہ کسی دوسرے ذریعہ سے حاصل ہونا میں تب بھی ان اہل و اعال کا ترک جائز نہیں اور اہل و اعال سے یہ باغرض وہ آثار و مرتبہ ہوں تو بھی یہ نہیں کہہ چکے کہ یہ اہل و اعال ضائع ہو گئے، مثلاً روزہ کا مشہور فائدہ انسان کی جسمانی قوت کو ترقی دینا ہے، اگر کسی کو یا روزہ یہ کیفیت حاصل ہو جائے تب بھی روزہ اس پر بد تو فرض رہے گا، ان کی اصلی غرض محض وہاں کو ترقی دینا ہے، لیکن اگر کسی موقع پر سارے اہل جملہ مسجد میں موجود ہوں پھر بھی ان کا چھوڑ دینا جائز نہیں، اسی خیرت خطبہ جمعہ کا مشہور فائدہ مصلیٰ نوں کو احکام شرعیہ کی تعلیم دینا ہے، لیکن اگر کسی مجمع میں علماء و فقہاء ہی ہوں تو سب احکام معلوم بھی

نواب احمد جیلانی رحمہ اللہ

یوں امر یہ بھی، اصرار تبصر میں اکتے حتیٰ فرض ہے، اس کو چھوڑ کر، اس کے قیام و اقامت کو۔

اس کی تمام حدت کی رو سے کہ کوئی عبادت کا امر یہ میں جانے کے لیے عبادت کے باقی رہے، پھر اس سے میں عبادت نہیں، اس طرح کی عبادت کا کوئی خاص طریقہ شریعت میں مقرر ہے، کوئی خاص نوع، بکند کیا کا غیر کا کھانا پینا، سہا ہانا، اور دست، تجارت، خدمت کے کل کا رو بہ کر، ان کو اراک عبادت بھی کر (جیسا کہ حقیقت میں ذرا میں کیا ہے کہ کوئی اس دوسرے معنی میں عبادت کی ضرورت میں آجاتے ہیں، شرعاً صرف یہ ہے کہ ان میں کوئی ایسی صورت اختیار کی جانے جو شرط کا نہ ہو، ان کے امر و نہایت ایک امر یہ کے جانے کسی دوسرے امر یہ سے حاصل ہو جائے تو اس کی نہ صورت نہیں رہتی۔

مثلاً حج، ایک عبادت ہے، اس کا ایک خاص طریقہ اور خاص اعمال اور اوقات و عبادت و عمل کی تفصیل ہے، ساتھ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں، یہاں یہ اعمال و افعال خود مقصود ہیں، ان پر مرتب ہونے والے شرائط ہوں ایک بین الاقوامی اجتماع سے ہو سکتے ہیں، یا مشفق الہی کا ایک مظلوم و مروج کے تمام اعمال و کار کا میں مشاہد ہے، ان میں سے کوئی چیز ایسی نہیں جس کو مقصود حج قرار دیا جاسکے، اسی لئے اگر یہ فوائد کد کمر کے علاوہ کسی دوسرے شہر یا ملک میں یا ایما حج کے ماز و دو دوسرے ایما میں اس خاص عبادت کے علاوہ دوسری عبادت میں حاصل ہو، تو نہیں تو فریضے حج سے قائل نہیں ہو سکتا۔

اس لئے یہاں اہمیت افعال حج کی جو صورت اور جو طریقہ شریعت میں منقول ہے، اس کو اگر فرض ضروری ہے، ان میں کسی قسم کے تغیر، تبدل، و رکھی ٹٹنی کا کسی کو اختیار نہیں۔

نہیں ای فریضے حج کے ساتھ تہجد اور امانا و افعال بھی ہیں، جو عبادت مقصود نہیں بلکہ محض زریعہ عبادت ہونے کی وجہ سے عبادت سمجھے جاتے ہیں، مثلاً حج کے لیے روپیہ جمع کرنا، ضروری ہے، شرط ہے، اور حج کل، ایک شخص میں جانا، وہاں کی عبادت و شرائط و

پورا کرنا، پھر ہوائی یا بحری جہاز پر سوار ہونا، جدہ پہنچنا، پھر وہاں سے سفر کا انتظام کر کے مکہ مکرمہ میں داخل ہونا، یہ سارے کام عبادات ہیں مگر عبادات مقصودہ نہیں، اسی لئے جو شخص مکہ مکرمہ میں موجود ہے یا کسی دوسرے شخص نے اس کی تمام ذمہ داری اپنے سر لے کر اس کو بہولت مکہ مکرمہ پہنچا دیا تو اس کے ذمہ ان تمام کاموں میں سے کوئی کام نہیں رہ جاتا، اس کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جب تک یہ سارے کام کر کے نہ آگئے حج ہی نہ ہوگا، یا تمہارے حج میں کوئی نقصان رہے گا۔

اسی طرح نماز ایک عبادت مقصودہ ہے، اس کے لئے چل کر مسجد میں جانا بھی بوجہ ذریعہ عبادت ہونے کے عبادت ہے، لیکن اگر کوئی شخص مسجد ہی کے حجرے میں رہتا ہے تو چل کر جانے کی عبادت غیر مقصودہ اس سے ساقط ہوگئی، کیونکہ اصل عبادت بغیر اس ذریعہ کے حاصل ہوگئی۔

عبادات مقصودہ و غیر مقصودہ میں فرق واضح ہو جانے کے بعد اب ان کے متعلقہ احکام شرعیہ کا فرق سمجھئے۔

عبادات غیر مقصودہ یعنی ذرائع عبادت کے متعلق شریعت میں بڑی وسعت ہے، ان کا کوئی خاص طریقہ یا خاص وضع لازم و مقرر نہیں، ان میں کمی بیشی بھی کوئی جرم نہیں جبکہ اصل عبادت میں کمی بیشی نہ ہو، اور ان میں ضروریات زمانہ و اختلاف مقام کی وجہ سے تغیر و تبدل بھی کوئی گناہ نہیں، بشرطیکہ یہ تغیر خود کسی شرعی حکم کے خلاف نہ ہو۔

مثلاً: حج کے لئے سفر اوتنوں کی سواری کے بجائے موٹر، ریل، ہوائی جہاز وغیرہ میں کیا جائے تو باکراہت درست ہے، اس کو بدعت نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ یہ سفر خود کوئی عبادت نہیں بلکہ عبادت حج کا ذریعہ ہے، علامہ شاطبی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الاعتصام میں اسی مضمون کو بالفاظ ذیل تحریر فرمایا:

لو كان ثم من يسير الى فريضة الحج طيرا في الهواء

او مشيا على الماء لم يعد مبتدعا .

اسی طرح فریضہ جہاد کے لئے تیر اور بیڑوں کے بجائے آج راکٹ اور توپ یا ٹینک اور بم استعمال کئے جائیں تو کوئی مومن سخت نہیں بدلتا۔ دینی اور مستحق ہیں، کیونکہ تیر چلانا خود کوئی عبادت نہیں، بلکہ عبادت جہاد کا ایک ذریعہ ہے اور ضرورت نہ نہ کے اعتبار سے بڑا یا سستا ہے۔

اسی مضمون کو بعض علماء و محققین نے ان الفاظ سے بیان فرمایا ہے کہ حدیث میں ”أحداث في الذب عن“ یعنی دین میں کوئی نئی چیز پیدا کرنے کو یہ عبادت قرار دیا گیا ہے، ”أحداث للدين“ یعنی دین کی ضرورت کے لئے کوئی نیا ذریعہ پیدا کرنا اس میں داخل نہیں۔

یہ ضم عبارات غیر مقصود کا ہے جو اصل میں خود عبادت نہیں، بلکہ ذریعہ عبادت ہونے کے سبب عبادت ہلائی ہیں۔

مبہوت یہ مقصود کو لیجئے! تو ان کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے، یہاں جس طرح یہ عبادات خود مقصود ہیں اس کی وجہ سے اور صورت بھی مقصود ہے جو شریعت میں بتلائی گئی ہے، ان کوئی تعمیر، تیسر بھی اپنی رائے سے بنا نہیں، ان میں جس طرح کوئی بھی حرام ہے، اسی طرح زیادتی و اضافہ بھی حرام ہے، بلکہ ہر نئی چیز کی جیسے چار کے بجائے تین رکعت پڑھنا حرام ہے، اسی طرح پانچ پڑھنا بھی حرام تعمیر ہے، پھر رکعات کی کئی بیشی ہی پر نہیں ان کی شکل و صورت و ترتیب وغیرہ میں بھی کوئی تعمیر کرنے کی اجازت نہیں، قیام بقعود، رکوع و سجود کی کیفیت جو سنت سے ثابت ہے اس کے خلاف کوئی حرام ہے۔

جج جج کو بیچے کو سہرا جج میں تو یہ توسیع ہے کہ چاہے پیدل کرے چاہے سواری پر اور اونٹ پر ہوا، ہو کہ یا ہو طر پر، ہوائی جہاز پر لیکن اگر جج کی وائٹنگ مثلاً مواف دسعی میں یہ آزادی نہیں کہ جس کو ججی چاہے بجائے پیدل صاف کرنے کے غیار وہ میں پیلے کہ بیت اللہ کے گرد طواف کرے، یا غیار وہ کے درمیان ٹہلی کر لیا کرے، بلکہ ان کا جج میں جو عذر

آل مکبر الصوت کا استعمال عبادات غیر مقصودہ میں

مذکورہ البند تفصیل کے بعد اصول شرعیہ کے تحت یہ معلوم کر لینا بھی مشکل نہ رہے کہ عبادات غیر مقصودہ وغیرہ تقریر، درس و تدریس وغیرہ میں آل مکبر الصوت کا استعمال ایسا حق نہیں ہے جیسے غریج میں موزوں ہوئی جہاں کہیں جہاد میں ٹینک اور بم کا، اب بحث طلب چیز یہ رہ جاتی ہے کہ عبادات مقصودہ میں اس قسم کے آلات کا استعمال کیا ہے اور طہر ہے کہ عبادات مقصودہ میں نماز کی ایسی عبادت ہے جس میں آلہ متبر الصوت کے استعمال کا سوال پیدا ہو سکتا ہے، روز و اور زکوٰۃ وغیرہ کے کسی رکعت میں اس آلے کے استعمال کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اس لئے اس پر نظر کرتا ہے، اور درحقیقت محل بحث و نظر و تصدیق رسانہ کا محل مقصد فی مسئلہ کو یقین کرنا ہے اس لئے اس کو ذرا وضاحت اور تفصیل سے سمجھا جاوے۔

آل مکبر الصوت کا استعمال نماز میں

تجربہ ہے کہ یہ آلہ ایک نئی ایجاد ہے، بعد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم و خلاف راشدہ میں اس کا وجود نہ تھا، اس لئے اس مسئلہ کا حکم صریح الفاظ میں جو زیادہ ہم جواز کا قرآن و حدیث میں نہیں مل سکا، اصول و قواعد شرعیہ کی روش سے اس کا فیصلہ ہو سکتا ہے۔

عبادات مقصودہ سے متعلق اصول شرعیہ میں نور کرنے سے صاف طور پر مقصود ہوتا ہے کہ اسلامی عبادات کا دار و مدار دین تکلفی، میر و مہولت پر رکھا گیا ہے جس میں ہر طبقہ کے مسلمان تکلف چاہے اور جاہل، اشرافی اور دیہاتی، غریب اور امیر، بزرگ مانے اور چھوٹے پر یہ عبادت یکسانیت و مساوات کے ساتھ مہولت ادا کر سکیں، یہی وجہ ہے کہ عبادت کی اونگھ میں زیادہ تر قدرتی اور فطری چیزوں سے کام لیا گیا ہے، جن میں انسانی صنعت کا کوئی دخل نہیں، فلہذا اور باطنی یا بیعت و سائنس کی فیہ حقیقات یا ان کے متعلق قدیم و جدید

آلات پر کسی اسلامی عبادت کا مدار نہیں رکھا گیا، بلکہ اوائے عبادات کے لئے ان بھٹوں میں اُلٹنے کو پسند بھی کیا گیا۔

نماز کے لئے اوقات کا تعین اسلام میں ایک اہم چیز ہے، نماز کے جواز و فساد، کراہت و فضیلت کا اس پر مدار ہے، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ان واقعات کا تعین اور سردی گرمی میں اُن کا تغیر یا مقامات کے اختلافات سے اُن میں تفاوت یہ فہم ریاضی کا مسئلہ ہے، ہنری بنانے کے اصول پر اُن کو ہر زمانے اور ہر جگہ کے لئے حساب کر کے تعین کیا جاسکتا ہے، اور اس فن کے ماہرین عہد رسالت اور مابعد میں بکثرت موجود بھی تھے، لیکن شریعت اسلام نے ان سب چیزوں سے قطع نظر کر کے اوقات نماز کے تعین کا مدار طلوع و غروب آفتاب اور اس کے سایہ سے گھٹنے بڑھنے پر رکھا ہے، جو محسوسات و مشاہدات سے ہے، ہر باہل گنوار یا لکھا پڑھا، گھڑی گھنٹے والے مستند ان شہری اور بے سرو سامان اور غریب و یہاں، ہر شخص اپنی اپنی جگہ اس کو بغیر کسی حساب کے پہچان سکتا ہے۔

اسی طرح زکوٰۃ بلال کا مسئلہ جس پر بہت سے احکام شریعہ روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ موقوف ہیں یہ بھی ریاضی کا مسئلہ ہے، اس کے مقررہ اصول و ضوابط سے اس کو منضبط کیا جاسکتا ہے، لیکن رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو اس سے بنا کر صرف مشاہدے اور رویت پر اس کا مدار رکھ دیا فرمایا:۔

صُومُوا لِرُؤْيَيْهِ وَأَفْطَرُوا لِرُؤْيَيْهِ فَإِنْ عُمَّ عَلَيْكُمْ فَاتِمُوا
عِدَّةَ شَعْبَانَ ثَلَاثِينَ.

چاند دیکھ کر روزہ رکھو، اور دیکھ کر ہی انظار کرو، اگر کسی وجہ سے چاند مشتبہ ہو جائے یا نظر نہ آئے تو شعبان کے تیس دن پورے کر کے ماہ شعبان کو ختم کر کے رمضان کو شروع سمجھا جائے۔

اسی طرح مکہ معظمہ سے دور ممالک میں سمت قبلہ کا استخراج فہم اصطلاح کا مسئلہ

بن جاتا ہے، رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ نے اپنے قول اور عمل سے یہ واضح کر دیا کہ اس میں بھی حسابی تدقیق میں پڑنے کی ضرورت نہیں، بلکہ سادہ طور پر بغیر طول بلد اور عرض بلد کا حساب کئے ہوئے بستی کی قریبی مساجد سے ایک اندازہ قائم کر کے دوسری مساجد بنائی جائیں، اسی طرح ایک بستی سے دوسری قریبی بستی میں مساجد کا سلسلہ جاری کیا جائے، یا مشرق و مغرب، شمال و جنوب، کی جہت متعین کر کے طلوع و غروب وغیرہ علامات ظاہرہ سے سمت متعین کر لی جائے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے جب ممالک فتح کیا تو اسی سادہ طریق پر مساجد کی بنیاد ڈالی، کہیں مقتول نہیں کہ ماہرین ریاضی و اضطرلاب سے اس میں مدد لی گئی ہو۔ اور یہ اس بناء پر نہیں کہ اُس زمانے میں فن ریاضی، اضطرلاب، ہیئت کا رواج نہ تھا، یا جاننے والے نہ تھے، بلکہ ان فنون کے ماہرین کے موجود ہوتے ہوئے فلسفیانہ تدقیقات کو اسلامی سہولت اور عوام کے مذاق پر ایک بار سمجھ کر چھوڑ دیا گیا۔

نماز کے وقت اہل محلہ یا اہل بستی کو جمع کرنے اور جماعت کے وقت کی اطلاع دینے کے لئے بہت سے آلات موجود تھے، جو بظاہر اذان کے کلمات پکارنے سے زیادہ بہتر صورت میں اس ضرورت کو پورا کر سکتے تھے، مثلاً: گھنٹہ، بجا دینا وغیرہ، اور اس قسم کی چیزیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی پیش کی گئیں، مگر پیغمبر اسلامؐ نے کسی کو پسند نہ فرمایا، اللہ تعالیٰ نے فرشتے کے ذریعے اذان کے کلمات کی تلقین فرمادی، وہی ہمیشہ کے لئے سنت بن گئے، اور آج بھی قسم قسم کے گھڑی گھنٹے، لاؤڈ اسپیکر، ریڈیو، ٹیلی فون وغیرہ خبر رسانی اور اطلاع کے لئے سینکڑوں آلات ایجاد ہونے کے باوجود باجماع اہل اسلام نماز کے لئے اذان ہی مسنون صورت ہے، صرف جنٹری کے اوقات اور گھنٹہ منٹ کی مقرر کردہ تعین کو اذان کی جگہ نہیں دی جاسکتی، اور نہ کوئی مسلمان اُس کو قبول کر سکتا ہے، کہ مؤذن اپنے حجرے میں بیٹھ کر مائیکروفون پر اذان کے کلمات کہہ دے، اور اس کے بارن مسجد کے

میناروں پر لے رہے جن سے آواز سب جگہ پہنچ جائے، بلند ترین کی اونٹنی ٹھہر رکھنے والا بھی زبان کی مسنون ہیئت کو ترک کرنا گوارا نہیں کرے گا۔

جبری نمازوں میں امام کی قراءت متقدمیوں کو سنا مقصود ہے، اسی لئے امام کو حاضرین کی تعداد کے انداز پر اپنی متوسط طاقت کے ساتھ آواز بلند کرنے کا حکم بھی ہے، اگرچہ آخر مصروف تک آواز پہنچانا نہ ضروری ہے، نہ امام کے ذمہ لازم ہے، جیسا آگے آتا ہے، انہیں امام کی تکبیر استغاثہ کا آخری مصروف تک پہنچانا ضروری ہے، تاکہ پچھلے مصروف کے نمازنی امام کے ساتھ غفلت و حرکت نہ کر سکیں، اور اسی لئے جب نمازیوں کی صفیں دو تک پہنچ جائیں تو درمیانی مصروف میں تکبیر پڑھ کر حاضر و ناظر ہیں، جو امام کی تکبیرات کے وقت بلند آواز سے تکبیرات کہہ کر پچھلی صفوں کو، خبر مرید، یہ طریقہ ہمہ رسالت سے آئی تک چلا آیا ہے، اور سنت اسی پر عمل کرتی رہی ہے۔

اب یہ بھی یہ ہے کہ آواز تکبیر الصوت ایچ و ہونے کے بعد میں ضرورت و قدریم طریقہ مسنونہ کے بجائے اس آواز کے ذریعہ پورا کرنا شریعت کی نظر میں بہتر ہو گا یا قہریم نسبت مسلوک کے مطابق ٹھس کرتے رہنا پسندیدہ و صحیح جائے گا؟

نماز میں آواز تکبیر الصوت کے استعمال کے مفاسد

انہ مذکورہ اصول اسلام کی بھرتی یہ ہے کہ نماز میں عبادت مقصود، اور اس قسم کے آلات کے استعمال سے غلطی اور قہریم طریقہ مسنونہ پر قائم رہنا ہی بہتر ہے۔

ماذہ ابی نماز میں آواز تکبیر الصوت کے استعمال میں اگر ایک طرف آواز پہنچانے کی آسانی ہے تو دوسری طرف مختلف قسم کی غرائیوں اور منہ نہ بھی ہیں، مثلاً،

۱۔ روزمرہ کام میں یہ کہ یہ آواز نہیں ہو جاتا ہے، کبھی خود آواز کے خراب ہو جانے کی وجہ سے، کبھی غائب قطع ہو جانے سے، کبھی دوسرے سبب سے غلط و تقریر کے دوران

میں تو ایسے وقت ایک طرف چند مدت کے لئے تقریر بند کر دی جاتی ہے اور دوسری طرف اس کے دست کرنے والے روز ملتے ہیں اور سنت کرایا جاتا ہے، لیکن اگر نماز میں اس آگے کا استغناء ہو تو مسجد میں سب مسلمان شریک نماز ہوں گے، آگے کے درستی کی فکر کون کرے؟ اور کس طرح کرے؟ اور بالفرض کوئی انتظام درست کرنے کا رکھ بھی لیا جائے تو جب تک آلہ کام کرنے لگے اس وقت تک نماز کو درمیان میں ملتوی تو نہیں کیا جاسکتا، اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جب تکیرات انتظامیہ کے آخری حصوں میں ختمی تو نہیں لیا جاسکتا، اور یہ بھی لگا رہے کہ جب تکیرات انتظامیہ کے آخری حصوں تک پہنچانے کا انتظام بذریعہ لکڑی پتھر کر لیا جاتا ہے تو درمیان میں تقریریں ضرورت نہیں سمجھی جاتی، اور کہیں احتیاطاً تکبیرین کا تقریر کر بھی دیا جائے تو غلطی تکبیرین سب آلہ تکبیر الصوت کے اعتقاد پر ہے، فہرست ہے، جب تک وہ اس سے باخبر ہوں کہ یہ آلہ فعل ہو گیا ہے، اس وقت تک کئی تکبیر میں اور ان کا نماز ہر پھٹکے ہیں۔

ان حالات میں ظاہر ہے کہ کچھ بلی صوف کے نمازیوں کا کیا حال ہو گا کہ امام مسجد سے میں ایک قہقہہ کی کوئی آواز قیام میں، ایسی گڑبڑ پھیلے گی کہ مومنوں کی نماز فاسد ہو کر رہتی ہے۔

۱۲۱۷ھ و ۱۲۱۸ھ میں امرت کو خود مسجد نبوی میں اس کا مشاہدہ ہوا کہ مختلف نمازوں میں بار بار یہ آلہ بول ہوتا، اور ایام حج کے عوام کا جہوم جو شریک نماز تھا اس نے کیا کیا حرکتیں کیں؟ اور کس کس طرح لوگوں کی نماز میں فاسد ہوئیں؟ یہ سب حاضریں دیکھ رہے تھے۔

راج کل کے دانایان یورپ ایک علمی نظر اور ثقلت پسند مذاق رکھتے ہیں، کسی چیز کا آئینہ فائدہ دے سکتا ہے تو اس کے پیچھے روز پڑتے ہیں، اس کی تہہ میں دوسرے نقصانات کیا کیا ہیں؟ اس سے انکسین بندہ کر لیتے ہیں، اور زہارِ تعلیم یافتہ روشن خیال طبقہ، انکی تک اس کی عقلی سے آزاد نہیں ہوا، عقائد پر پیغمبر نہ گہری نظر اور سلف و مضار کے محمود کے دیکھنے کے بعد کسی چیز کے متعلق فیصلہ جو مسلمان کو شیوہ ہونا چاہئے، آج ہم اس کو ہاتھ سے

کھونچے ہیں، اسی لئے ہمارے تو جوانوں کا ہزار ہے کہ جب یہ آئے انجاؤ ہو گیا اور ہماری نمازوں میں اس سے ایک سہولت پیدا ہو سکتی ہے تو کیوں نہ اس سے کام لیا جائے؟ لیکن ذرا غور کریں اگر۔

الف۔ کوئی مسلمان یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ نماز کے لئے یہ تو ضروری ہے اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی، اور نہ کوئی مسلمان اس کی جرأت کرے گا کہ حیرہ سو برس کے تمام مسلمانوں کی نماز کو فاسد قرار دے۔

ب۔ کوئی سمجھدار مسلمان اس کی جرأت بھی نہیں کر سکتا کہ آلہٴ بکبر الصوت کے استعمال سے نماز میں زیادتی، جواب یہ انضیلت کا دعویٰ کرے، جس کا نازی نتیجہ یہ ہو کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ اور تمام ائمہؒ ضعیفہ کی نمازیں اس انضیلت و ثواب سے خالی تھیں، بکبر الصوت کے موجدین نے اسلام پر یہ احسان کیا کہ تیرہ سو برس کے بعد نماز کا ثواب مکمل ہوا۔

ج۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس آلہ کے ذریعہ انتظام جماعت بہ نسبت اقامت بکبرین کے ایک سہولت پیدا کر دیتا ہے۔

د۔ لیکن اس سہولت کے مقابلے میں اگر دوسری خرابیوں سے قطع نظر اسی ایک مفسدہ پر نظر کی جائے کہ عین نماز میں یہ آلہٴ فل ہو جائے تو سینکڑوں مسلمانوں کی نماز خراب ہو جائے گی، اور عوام کے مجمع میں بکثرت ایسے لوگ ہوتے ہیں جن کو یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ نماز فاسد ہو سکتی، اس کا اعادہ کرنا چاہئے، بعض بے فکرے بھی ہوتے ہیں کہ جاننے کے باوجود پھر رضا کا اجتماع نہیں کرتے، تو اس موہوم سہولت کے لئے اس جیسے مفسدہ کو گوارا کرنا کیا کوئی دانشمندانہ فعل ہو گا؟

س۔ یہ بات کسی مسلمان پر مخفی نہیں کہ نماز میں خشوع و خضوع کی بڑی تاکید قرآن وحدیث میں وارد ہے، اور درحقیقت وہی روح نماز ہے، نماز کے بہت سے آداب و سنن

محض تھیل خشوع ہی کے لئے ہیں، اور بہت سے چیزیں اس لئے نماز میں مکروہ ہیں کہ وہ خشوع کے خلاف ہیں۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق تو یہ ہے کہ خشوع نماز کے ارکان میں سے ہے، امام حدیث ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر اس پر ایک مستقل رسالہ ”المختار فی اصولہ“ تصنیف فرمایا ہے۔

تجربے اور مشاہدے سے ثابت ہے کہ اکثر اوقات آلہ تکبر الصوت کا نماز میں استعمال خشوع کو فوت کر دیتا ہے، جبکہ امام کو یہ فکر ہے کہ اس کی آواز مانگیر و فون پر پہنچ رہی ہے یا نہیں؟ خصوصاً رکوع و سجود کی حالت میں کہ مانگیر و فون امام کے صوبہ میں نہیں رہتا بجز اس لئے کہ دو مانگیر و فون رکھے جائیں، ایک اونچا جو کھڑے ہونے کے وقت امام کی آواز کو لے سکے، دوسرا نیچے زمین پر جو سجدہ اور قعود کی حالت میں آواز کو پکڑ سکے، یا اتنا تیز اور اعلیٰ قسم کا مانگیر و فون جو برائت میں امام کی آواز کو پکڑ لے۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ عام مساجد میں نہ اتنا اہتمام ہوتا ہے کہ نہ دوسلا ہے، ایسی صورت میں یا تو امام اس کا اہتمام رکھے کہ ہر کلمہ مانگیر و فون کی طرف منہ کر کے کہے تو نماز کا خشوع برباد ہو یا اور اگر ایسا نہ کیا تو بعض تکبیرات تو پچھلی صفوں کو پہنچیں گی، بعض نہ پہنچیں گی، اس صورت میں پچھلی صفوں کی نماز میں خلل آئے گا۔

۴۔ ایک بڑی بات قابل غور یہ بھی ہے کہ عام اسلامی عبادت میں اس کی رعایت دیکھی جاتی ہے کہ ہر طبقے اور ہر حیثیت کے مسلمان عبادت کو یکسانیت اور مساوات کے ساتھ ادا کر سکیں، حج میں خصوصیت کے ساتھ اس وحدت کا مظاہرہ ہے، عامی لئے لباس اہرام وہ تجویز کیا گیا ہے جو ہر غریب و امیر یکساں حاصل کر سکے۔

اگر نمازوں میں لاؤڈ سپیکر کا رواج ہو اور اس کو مستحسن سمجھا جائے تو ظاہر ہے کہ پیسے والے ہی اس کا انتظام کر سکیں گے، غریب بچہ نے اپنی نماز میں بھی امیر سے پیچھے رہیں گے، کوئی مسجد امیر کہلائے گی کوئی غریب، اور عین نماز میں جس کی بڑی حکمت شاہد و گواہ کو

ایک صف میں کھڑے کرو یا تھا اس میں بھی امیر و فریب کی تحریریں نظر آنے لگیں۔

۱۵۔ ایک اور بڑا وفد یہ بھی ہے کہ کسی جگہ قریب قریب میں ہوئے دو سے زائد مسجد میں ہیں، اور ہر مسجد میں نماز تکبیر اسوت پر بدلتی ہے، تو ایک مسجد کے امام کی آواز دوسری مسجد کے امام کی آواز سے نکلنے لگی، اور بعض اوقات تکبیرات انتقادیہ میں یہ القواس پیش آنے کا کہ یہ اللہ اعلم، ہمارے امام نے کہا ہے یا دوسری مسجد کے امام نے؟ اور یہ بھی احتمالی یہ ہو سکتا ہے کہ انہیں جگہ ایک پیش آیا ہو عاقل ہے۔

گراہی میں اکثر جس مسجد میں نماز پڑھتا ہے، باب الامام سے ملاتی ہے، اس سے کچھ خاصے پر آرام ہانگے سفری کوٹے میں ایک تہاخت ہوا کرتی ہے، دونوں جگہ جمع ہوتا ہے، ہر دفعہ ان میں یہ شایہ ہوتا ہے کہ باب الامام میں نماز جمعہ پہلے شروع ہونے لگی ہے، اور آرام ہانگے میں انکی خطبہ سے پہلے کی تحریر یا خطبہ ہوتا ہے مسجد باب الامام کے نمازیوں سے چھپنے کو ان پر کہہ گزرتی ہے؟ ایک طرف اپنا امام قراوت کر رہا ہے، دوسری طرف سے کہیں اٹھ کر انکی رکنیں دیکھنا یا خطبہ کی آواز اس سے غمزہ رہی ہے، خصوصاً جب نماز پڑھتی ہے تو اس کی قراوت پر دوسری آواز غالب آجاتی ہے، دو تو ٹکڑے کا مقام ہے کہ دونوں خطبوں میں صرف تحریر، خطبہ آگے تکبیر اسوت پر ہوتا ہے، نماز میں دونوں جگہ اس کا اتمام نہیں ہوتا، ورنہ نماز کے اوقات آتے پیچھے ہیں، اور نماز کے بعد دو دور القواس سے شایہ دونوں جگہ میں سے کسی کی بھی نماز نہ ہوتی، اسی مسجد میں رمضان المبارک میں حج کی نماز ڈرا جلدی ہو جاتی ہے، یہاں سے کافی فاصلے پر اسلام آباد کی ایک مسجد میں اس وقت کوئی مولوی صاحب دینا دین کر رہے ہیں، اور تم یہ چہ کہہ، اذات فکر کے سبب ہمارے گھر اوپر لگائے ہوئے ہیں، ان کے ہا وقت ہوتا ہے، دوپوری آواز اس مسجد میں آتی ہے، اور ہمارا بایں کویت آتی کہ ہمارے امام کی آواز پر غالب آکر کچھ پتہ نہیں چلتا کہ امام کیا پڑھ رہا ہے؟ یہ اس حالت میں ہے کہ انہیں صرف تقریر اور اس طرف نماز ہوتی ہے، اس میں اقبیر تجمہ شوار

نہیں، اگر دونوں جگہ نماز اس آلہ پر ہوئی اور بہت دقت ہوئی تو یقیناً اس قدر العیاس جس آیت
کہ شاید کسی جگہ کے نمازیوں کی نماز صحیح نہ ہوتی۔

مسجد باب الاسلام پورہ رام باغ تو قریب قریب میں، یہ مسجد کافی فاصلہ پر ہونے
کے باوجود تصادم اصوات کی یہ آفت ہے، اگر کیا جائے کہ اس میں آلہ کبیرا صوت کا قصور
نہیں، اس کے بے جا استعمال کا قصور ہے کہ بجواتے اونچے یا اس طرح لٹکے کہ آواز باہر
پھیلے، انتظام کیا جائے تو اس مفہم پر قابو پایا جاسکتا ہے۔ یہ بات اگرچہ اپنی جگہ صحیح ہے،
لیکن جب ہم مسلمانوں میں یہ احساس مکمل ہو اور ہر مسجد والے اس کی فکر کریں کہ دوسری
مسجد والوں کو ہمارے آواز سے تشویش نہ ہو، فکر آج کل مسلمانوں کے جو حالات ہیں وہ کسی
ست فحشی نہیں، مذکورہ قصور مساجد کے معاملہ میں ان مساجد کے منتظمین کو بار بار توبہ دلانے اور
عرض کرنے کے باوجود نتیجہ نکھو نہ نکلا، لہذا بار بار توبہ دلانے سے تلخی بڑھ جائے گا اندیشہ
ہو گیا، اس لئے مسجد کیا بنیں۔

یہ جو واقعات ہم پر گزرتے ہیں اگر غلط فہمیاں اس آلہ کے استعمال کی اصطلاح کا
رواج، مہم جوئی، قیوت سے محفلوں میں مسجدیں اتنی اتنی قریب ہیں کہ ہاں دو یا زیادہ مساجد
کی آوازیں بالکل مدغم ہو کر ایک ٹیپ تماشائیں بن گئیں گی، اور یہ جذبات پسندی اور روشنی
صحیح بانے جان بن جائے گی۔

مذکورہ اندر رہنے، سرد اور بالخصوص مفہم نمبر ۱۳ ایسے ہیں کہ ایک طرف ان پر نظر کی
جائے اور دوسری طرف سب یہ فائدہ کیا کہ ہم کی قراءت آخری مضمون تک سنی جائے گی، جو
تھوڑے بڑے بڑے اور اس کے ساتھ ساتھ کسی کی نماز میں ادنیٰ کراہت کا خطرہ ہے اور یہ
سب تکبیرات انتقال کے آخری مضمون تک پہنچانے کا انتظام بہ نسبت قبلے میں اس آلہ سے
دور جدا سا ہے۔

ان مفاسد کشیہ اور ایک فائدہ دکانہ بلکہ کر کے دکھیں تو کوئی سمجھدار انسان اس کے

نماز میں استعمال کو مستحسن نہیں کہہ سکتا، کسی چیز کے مفاسد سے قطعاً غور کرے اس نے سطحی فائدہ کو دیکھنا اور اس سے پیچھے پڑنا کسی دانشمند کا کام نہیں ہو سکتا۔

۱۶۔ فقہاء کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ اگر کسی مسئلہ میں اکثر مجتہدین یا علماء میں اختلاف ہو تو مقتضائے احتیاط یہ ہے کہ خروج عن الکفاف کی کوشش کی جائے، یعنی عمل میں جہاں تک ممکن ہو۔ فی صورت اختیار کی جائے تو کسی کے نزدیک فاسد نہ قرار پاسے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے تمام اعمال میں اس کی رعایت فرماتے تھے، اور دوسروں کو بھی مشورہ دیتے تھے، مسئلہ بقرہ الصوت میں اگرچہ میری تحقیق و تحقیث کا نتیجہ یہی ہوا کہ نماز فاسد نہیں لیکن بہر حال بہت سے علماء کی تحقیق اور ان کا فتویٰ آج بھی یہ ہے کہ یہ اصلی آواز نہیں اور نماز میں اس کا اجتماع مفید نماز ہے تو مسلمہ قاعدہ فقہیہ کا مقلد بنایا ہے کہ کسی چیز سے اجتناب کیا جائے جس میں بعض علماء حق نماز کا حکم کرتے ہوں، تاکہ ہمارا نماز فاسد نہ کہے۔ (بدائع الصنائع)

خلاصہ کلام

یہ ہے کہ قواعد اصول شرعیہ و حنفیہ کا مطلقاً اس معاملہ میں یہ معلوم ہوا ہے کہ واللہ بھانہ و تعالیٰ اعلم کہ آئینہ الصوت کا استعمال نمازوں میں درست و مناسب نہیں، اس سے اجتناب کرنا چاہئے، سارا طریقہ مسنونہ کے ساتھ پوری تمام باتوں میں بکترین کے ذریعہ تکمیلات انتہائی کی آواز آخری صوفیہ تک پہنچانی جائے۔ یہی بات حقیرات و برکات اور مفاسد سے پاک طریقہ ہے، اسی کو اختیار کرنا چاہئے۔

البتہ اس طریقہ کو عام لوگوں کی یہ انتظامی نے خراب کر رکھا ہے کہ اکثر جماعتوں میں بکترین کا پہلے سے انتظام نہیں کیا جاتا، جس کا نتیجہ چاہے کچھ کہے لگتا ہے، کسی صف میں ایک سے زیادہ ہوتے ہیں، کوئی صف بالکل خالی رہتی ہے، بعض جگہ بے تکمیلات پے وقوع پڑھائے جاتے ہیں، جس سے نماز میں فساد ہوتا ہے، ضرورت اس کی ہے کہ نماز سے پہلے ہر

تین چار صنف کے ہر صنف نے اپنے پازوپر دو کثیر مقرر کر دیئے جائیں اور باقی تمام نمازیوں کو ہدایت کر دی جائے گا وہ کوئی صاحب تکبیر نہ پکاریں، جتنا اہتمام آد کثیر الصوت لئے کیا جاتا ہے، اگر اس کا تہائی۔ چوتھائی اہتمام مہرین کے مقرر میں کر لیا جائے تو دہرین نظم اور سکون کے ساتھ نماز ادا ہو جائے۔ واللہ العولیٰ للشداد ویدہ العبداء والبعاد

اب ایک اہم مسئلہ مطلب باقی رہ گیا ہے، وہ یہ ہے کہ اگر کسی نے رسمی مجبوری سے پیسے بچائے تو اقل ترین میں پیش آتی ہے یا ناقصیت یا محض اپنی رائے سے اور ڈاکٹیلر پر نماز پڑھ لی تو اس کی نماز ہو گئی یا فاسد واجب الاعادہ ہے! اس میں علماء کا اختلاف شروع سے ہے اس لئے زیادہ بکل بحث و نظر ہے اس کو تفصیل کے ساتھ لکھا جاتا ہے۔ واللہ ولی التوفیق!

کیا کثیر الصوت کی آواز پر نماز ادا کرنا مفسد نماز ہے؟

بلاشبہ قرآن مجید اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات قیامت تک پیش آنے والی تمام ضروریات ملت پر حاوی اور سب کے لئے کفیل ہیں، ان میں کتنے ہی انتساب آئیں، سائنس کتنی ہی ترقیاں کر لے، آلات نئے سے نئے ایجاد ہوں، ان کی وجہ سے کتنے ہی مسائل پیدا ہوں، قرآن وحدیث کی رو سے فقہائے کرام کے بتائے ہوئے اصول ان سب کے جواب پر حاوی ہیں، اب اہل فتویٰ علماء کا کام یہ رہ جاتا ہے کہ پیش آنے والے نئے مسئلہ کی حقیقت کو سمجھ کر ان اصول مسلمہ سے ان کا جواب نکالا جائے، موجود مسئلہ کسی اصول کے تحت میں داخل کرنے اور اس کا حکم نکالنے میں فکر و نظر اور تحقیق کی ضرورت پیش آتی ہے، اس لئے اس میں دواؤں کا اختلاف بھی ہو سکتا ہے۔

نماز میں آل کثیر الصوت کے استعمال کا سوال سب ذریعہ بحث آیا تو انہی وجود نہ کر، کی بنا پر اس میں علماء کی رائیں مختلف ہو گئیں، بعض نے جواز کا فتویٰ دیا، بعض نے منسأب کر کا۔ دارالعلوم دیوبند کے صدر ہداز حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی مدظلہم نے

قویٰ فساد نماز کا تحریر فرمایا، جس کا مختصر مندرجہ ذیل اُسر ہے:-

۱:- نماز میں کسی ایسے شخص کی آواز کا اہتمام کرنا جو داخل نماز نہ ہو مفید نماز ہے۔
اس لئے اگر کسی جگہ امام کو سہو ہو اور کوئی ایسا شخص جو امام کے ساتھ جماعت میں شریک نہیں
تعمدہ دے دے تو امام کو اس کا لغو لینا جائز نہیں اگر لے لیا تو نماز کا سد ہو جاتی ہے (شامی
وغیرہ سب فقہ میں اس کی تصریح ہے)۔

۲:- جو آدمی شریک نماز بھی ہو اور امام کی آواز دُور کے مقتدیوں تک پہنچانے کے
لئے تکبیر یا آواز بلند کہہ رہا ہو اس کے لئے بھی فقہاء نے یہ ضروری قرار دیا ہے کہ وہ اپنی تکبیر
سے نیت تکبیر تحریرہ اور عبادت کی کرے، اور اگر شخص دوسروں کو آواز پہنچانے کی نیت سے
تکبیر پکاردی تو نہ اس کی نماز ہوگی اور نہ ان مقتدیوں کی جو اس کی آواز پر نماز ادا کر رہے
ہیں، علامہ شامی وحید اللہ علیہ نے رد المحتار میں اس کی پوری وضاحت فرمائی ہے، اور
دوسرے فقہاء نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔

۳:- آل کثیر اصوات سے نکلی ہوئی آواز بیحدہ امام کی آواز نہیں، بلکہ صدائے
بازگشت کی طرح ہے، اور حضرات فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ صدائے بازگشت کو اس
آدمی کی اصل آواز نہیں کہا جاسکتا جس کی یہ بازگشت ہے، اسی لئے اگر کوئی شخص عبت مجددہ
کی تلاوت کسی مجدد یا پھاڑ وغیرہ میں کرے اور دوسرا آدمی اس کی اصلی آواز نہ سنے، لیکن مجدد
وغیرہ دے جو اس کی بازگشت ہو وہ صدائے بازگشت اس کے کان میں پڑ جائے تو اس پر مجددہ
۱۴ تلاوت لازم نہیں آتا، کیونکہ مجددہ تلاوت واجب ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ عبت مجددہ
کی تلاوت کسی مکلف انسان کی زبان سے سنیں، اور بازگشت کی آواز انسان مکلف کی آواز
نہیں، اس لئے مجددہ تلاوت واجب نہیں۔

۴:- مذکور بالا وجوہ کی بناء پر آل کثیر اصوات کی آواز بھی چونکہ اصل امام کی آواز
نہیں بلکہ صدائے بازگشت کی طرح ہے، اور یہ آل نہ انسان کی طرح مکلف ہے، نہ نماز میں

داخل ہے، نہ کسی عبادت یا تحریمہ نماز کے قصد و نیت کا اس آلہ کے متعلق کوئی سوال و احتمال ہو سکتا ہے، اس لئے اس کی آواز سے نماز میں استفادہ کرنا اور نماز کی نقل و حرکت میں اس کا اجراع کرنا مقسبہ نماز ہے۔

دارالعلوم کا یہ فتویٰ سیدی و سندی حکیم الامت مجدد الملت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ کے پاس بھیجا گیا، تو اگرچہ نماز میں اس آلہ کے استعمال کی ممانعت کا فتویٰ آپ پہلے بھی دے چکے تھے، لیکن استعمال کی صورت میں سرے سے نماز ہی قاسد ہو جائے، یہ حکم اس فتویٰ کی موافقت میں اب دیا گیا، جس کے الفاظ بعنوان "راۓ الاحقرنی ہذا الجواب" حسب ذیل ہے:-

اگر ثابت ہو جائے کہ اس آلہ سے بحین صوت بلند نہیں ہو جاتی، بلکہ گونجنے اور گرانے سے اس کی حکایت پہنچ جاتی ہے تو صواب محض فی الجواب ہے (یعنی فساد نماز) اور مظلوم یہی ہے، اور کسی بھی سائنس کی تحقیق سے یہ ظن دور چہ یقین تک پہنچ سکتا ہے، اور اگر ثابت ہو جائے کہ یہ بحین صوت بلند ہو جاتی ہے تو اس صورت میں حکم وہ ہے جو احقر نے اپنے جواب میں عرض کیا ہے، (یعنی اس آلہ کو نماز میں استعمال سے بوجہ مناسد ترک و منع کا حکم کیا جائے، لیکن اگر کوئی پڑھ لے تو نماز کے فساد کا حکم نہ ہو) اور اگر دونوں احتمال علی السواء ہوں تو پھر بھی جواب وہی ہے، جو حضرت حبیب مصیب سلمہ اللہ الرقیب نے تحریر فرمایا ہے (یعنی فساد نماز)، مگر توجہ مختلف یہ ہے کہ بحین صوت کا عدم بلوغ الی الہیہ پہلے سے متحقق ہے، اور اب اس میں شک واقع ہو گیا اور "الباقین لا یزول بالشک" اس لئے عدم بلوغ کا حکم کر کے اس صوت کو شل صدی کے حکم دیا جائے گا۔

اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ، ۱۵ ذی الحجہ ۱۴۲۶ھ

پھر چونکہ اس فتوے کا مرجع اصلی یہ تھا کہ آلہ کے ذریعے دور تک پہنچنے والی آواز کو

اصل امام کی آواز قرار دیا جائے، بلکہ صدائے بازگشت کی طرح سمجھا جاوے، وہی تصور کی بنیاد پر آلہ منکبر الصوت کی اس طرح کو منسب نماز لکھا گیا تھا، لیکن خود یہ مسئلہ کہ یہ آواز امام کی اصلی آواز ہے یا صدائے بازگشت کی طرح اس آواز کی شبیہ ہے؟ فنی طور پر حجاج تحقیق تھا، اس لئے حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اس وقت جن جوابوں یا ماہرین فہم سے اس مسئلہ کی تحقیق ہو سکتی تھی، ان کو خطوط لکھے، تین جگہوں سے جوابات آئے، مگر ان جوابوں میں اختلاف تھا۔

ایک (۱) میں آلہ کے ذریعہ پہنچنے والی آواز کو امام ہی کی آواز یعنی اصلی آواز قرار دینے پر جزم و یقین کے ساتھ تصریح کی گئی، دوسرے (۲) میں اس کے خلاف آواز کی قفل و حکایت ہونے کی تصریح تھی، تیسرے (۳) جواب میں تردید کا اظہار کیا گیا تھا۔

میدی حکیم الامت قدس سرہ نے ان جوابوں پر نظر فرمائی تو ان کا حاصل پھر یہی تھا کہ اصل مسئلہ صحیح نہ ہوا بلکہ تردید باقی رہا، لہذا ان تحقیقات کے بعد بھی حضرت کا فتویٰ وہی رہا، جو حضرت مولانا بدینی کے فتوے پر لکھا گیا تھا۔

پھر حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل مذکورہ کے متعلق ایک مستقل رسالہ بنام ”المقالات المفیدہ فی الآلات الجدیدہ“ (۴) تصنیف فرمایا، اس میں بھی اس مسئلہ کا ذکر آیا تو قضا و نماز کا حکم تحریر فرما کر آخر میں لکھا کہ:-

(۱) یہ جواب شیر علی صاحب پرویز ککڑ سائنس ہی گڑھ کا تھا۔

(۲) یہ جواب حیدر آباد کن کے محکم عالم کا ہے، جو مولانا عبدالحی صاحب نے حاصل کر کے بھیجا تھا۔

(۳) یہ جواب برج نمون لال صاحب بی اے، بی ایس سی، ایس آر سائنس لکھنؤ ہائی اسکول بھوپال کا تھا، ان تینوں جوابات کا خلاصہ مع دیگر تحقیقات جدیدہ از اعلیٰ ماہرین سائنس اس رسالہ کے آخر میں لکھ دیا گیا ہے۔ محمد شفیع

(۴) رسالہ ”المقالات المفیدہ“ حضرت کی آخری تصنیف ”ہدایہ الابرار“ جلد دوم میں مکمل شائع ہوا ہے۔

یہ تہجدات اپنی معذرات کے مطابق لکھی گئی ہیں، انہیں کسی کو جس سے زیادہ پسند آئے
اس سے خلاف تحقیق ہو وہ اپنی تحقیق پر عمل کرے، اور اگر ہم کو بھی صلیح
نہ کرے تو ماہر ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و عنہم ہم و احکم!

کتبہ الشافعی، قمارہ جون، ۱۵ محرم: ۱۴۱۳ھ

۱۳۳۹ھ میں دارالعلوم دیوبند کی خدمت فتویٰ اس کا رہنما کسی کے یہودی تھے، اس
وقت اس آلیکا استنباطی اور زیادہ عام ہو چکا تھا۔ اطراف ملک سے آنے والے اس کے مشتعل
سوالات آتے رہتے تھے، اس لئے اس کی ضرورت محسوس ہوئی کہ اس موضوع پر ایک
مستقل رسالہ لکھا جائے، چنانچہ ۱۳۳۹ھ میں احقر نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا
جس میں دیوبند کے سابق فتویٰ اور حضرت عظیم دامت قدس سرہ کی تائید و تصویب کو مزید
تکثر و تائید کے ساتھ ضبط کر لیا گیا اور یہ رسالہ تحقیق صورت میں شائع کیا گیا۔

دیوبند سہارنپور جتھہ میں ان کے علماء نے عام طور پر اس کی موافقت فرمائی لیکن میرا
یہ رسالہ جب حضرت الاستاذ شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کے پاس
پہنچا (نیکوہ ذابھیں ضلع سورت کے جامعہ اسلامیہ میں صدر مدرس کے فرائض و انجوام کے
رہے تھے) آپ نے رسالہ پڑھ کر احقر کو ایک والاہ تحریر فرمایا، جس میں فہرست کے حکم
سے اختلاف بیان کیا، فرمایا، انا ہمد بلغظہ برتہ نہیں ہے۔

مکتوب شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی از ذابھیل

برادر محترم! جناب مطلق مدنی صاحب دامت برکاتہم

بعد از مہم مسنون آ کہ رسالہ اعلیٰ محرم ۱۳۵۵ھ میں سے آلیکبہ الصوت و ان
مضمون میں سے پڑھا، ناشر ماہد بہت محنت اور سلیقہ سے لکھا گیا ہے، مگر بعض اجزاء پر نظر
ثبتی کی ضرورت ہے۔

۱۔ بسم اللہ دینِ عبادت میں تسمیہ (۱) و غلو منوش ہے (۲)

فَإِنَّ اللَّهَ لَا يَمْلِكُ حَتَّى تُمْشُوا وَ نَحْوُ ذَلِكَ مِنَ الْإِعْرَاضِ
عَنِ السُّبَّةِ أَوْ نَقَالُهَا وَغَيْرُهَا۔

یہ وہ ہے کہ تبارک و تعالیٰ خصوصاً ان حضرات کے احوال میں جو عرفاً مشائخ
عربیہ سے ملتا ہے۔ اسی طرح کے آثار عبادت کی بے شمار اذکار و پائی
جاتی ہیں۔ ان کو یقیناً سوئم قریشی دیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ بحر اللہ ان مضار
سے مایوس تھے اور ان کا فتنہ صحیح تھا۔

۲۔ طہارت و نجاست کے باب میں بعض شبہات و اہام یا اجماعات پر غما
کرنا یا زیادہ ترغیب اور تکلف سے کار لیا جاتا ہے۔ لیکن یہ یاد رکھنا
چاہئے کہ خروا و قسم کے جوئے ہیں، محرم و حلال اور محرم و حلال اول میں
اسی طرح کا تعلق ظہور میں شمار ہے اور ثانی میں شہادت اور اتحالات سے پختہ
اعتقاد و اتقویٰ ہے، کُفَّ بِنَةِ الْحَافِطِ اس بِنَغِيَةِ بِنِي فَتَوَاوَا۔
بخاری کی حدیث ہے: "الْحَزَنُ بَيْنَ بَيْنٍ وَ الْفَحْلُ بَيْنَ بَيْنٍ وَ بَيْنَهُمَا
مُشْتَبِهَاتٌ" اسی فیروزہ صلی اللہ علیہ وسلم (مَنْ رَاحَى خَوْلَ
حَضِي يَوْمَكَ أَوْ يَوْمَ الْغَدِ" ورنہ جو دکان تقویٰ انداز اور مشائخ کبار
سے متعلق ہیں بے محی توہمات قرار پائیں گے اسے نیز کتاب، سنت اور
سکون قلبیہ کے تعلق سے صاف ظاہر ہے کہ نجاست و طہارت کے باب
میں شریعت مطہرہ جو توسع اور انقباض روا رکھتی ہے، اور اس کا رویہ و غیرہ
کے مسائل میں اختلاف نہیں، بہر حال اس مقدمہ میں کچھ توجہ
اور احتیاط کی ضرورت ہے۔

(۱) نمبر ۱۱۲ کے مضمون پر۔ رسالہ کے پہلے تذکرہ میں تھے موجودہ ایڈیشن میں اس کو بدل دیا

کہ ہے "منہ"

۳۔ جب احادیث و فقہیات کی بناء پر یہ تسلیم کیا گیا کہ اذان، خطبہ، قراءت وغیرہ میں استماع ہی طہین و معتدہ میں لی بناء پر ربع صوت مطلوب ہے، تو شریعت نے ایک حد تک اس کا اہتمام کیا ہے تو ربع صوت یہاں کہنے کے بجائے صوت کی کسی جدید صورت کو یعنی حد ذاتہ مباح بلکہ بعض صورتوں میں مستحسن تسلیم کر لی گئی، اہانت و جواز کی حد سے نکالنا کس اصول پر یعنی جوگا؟ آخر کسی امر کے متعلق شریعت کے امر کی تحدید محض اس اصول پر تو نہیں کی جاسکتی کہ یہ چیز اس وقت موجود تھی، جیسا کہ آپ خود تسلیم کر رہے ہیں، اذان جوق کو بدعت حسنہ کہہ کر فقہاء نے قبول کر لیا، جو آج تک رائج ہے اور فی الحقیقت یہ بنو امیہ کی بدعت نہیں جیسا کہ شافعی نے نقل کیا ہے، بلکہ قاروق اعظم نے جو آخری خطبہ جمعہ کا ایسا ہے اس کے متعلق صحیح میں "فَلَمَّا قَعَدَ عَلَيَّ الْخَبَرُ وَنَكَتِ السُّؤْدُوتُ" کے الفاظ ہیں، جس کو دیکھ کر شیخ ابو الحسن سندھی نے اس مسئلہ پر تنبیہ کی ہے کہ :

فِي الْعِدَّةِ مِنَ ابْنِ الْمُنَاصِمِ عَنْ مَالِكٍ إِذَا جَلَسَ الْإِمَامُ عَلَى الْمَمْبَرِ وَأَخَذَ السُّؤْدُوتَ فِي الْأَذَانِ حُرِّمَ الْبَيْعُ فَلَمْ تَكُنِ السُّؤْدُوتُ بِالْفِطْرِ الْجَمَاعَةِ وَبَشَهِدَ بِهَذَا الْخَبَرُ الرَّهْزَرِيُّ مِنْ ثَلَاثَةِ بَنِي أَبِي مَالِكٍ الْفَرَطِيُّ أَنَّهُمْ كَانُوا فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ يُضَلُّونَ الْجُمُعَةَ حَتَّى يَخْرُجَ عُمَرُ وَجَلَسَ عَلَى الْمَمْبَرِ وَأَذَّنَ السُّؤْدُوتَ. الْحَدِيثُ وَهَكَذَا حَكَاهُ عَنْ ابْنِ حَنِيفَةَ وَاصْحَابِهِ. (عمدة ج: ۶ ص: ۲۱۱)

تعبیر کی تبلیغ کے لئے مرض الموت کے قصہ میں صدیق اکبر کا واقعہ موجود ہے، ایک خیال ہو سکتا ہے کہ پھر خطبہ اور قراءت صلوٰۃ میں یہ تبلیغ

نور کا، جو دوسرے مسلمانوں کی شان کے لئے لکھا گیا ہے، پر اثر انداز ہے، میری سمجھ میں نہیں آتا، یہ فرض نہیں کہ یہ کتاب میں موجود نہیں، بلاشبہ، جو ہے، پھر میں اپنے علم فقہ کا علیحدہ کردہ بابوں میں اس کا ذکر کرنا چاہتا ہوں، یہاں ہے، مقصد یہ نہیں کہ: "ہے علم فقہ کو بہت قراؤں۔" جس میں "واللہ اعلم" میں کیا اور میرا مقصد، اس کا ہے کہ کتب تصدق کے نام میں شریعت پر نہیں، اور اپنی موجودگی کی طرف قلب کو مبایں ہے، واللہ اعلم، واللہ اعلم، اس وقت ایک قول بھی یاد کرنا چاہتا ہوں "محل موضوع نوی فیہ اختصار" و لیس علیہ نوۃ فانیہ مدعۃ حبیۃ "یہ کتاب یہاں بھی نوۃ مسطور نہیں ہوتی، لیکن یہاں جو حدیث کا اور نوۃ مسطور ہے، رکھنے والوں کا حق ہے کہ ان کے وجود و عدم کا فیصلہ کریں، اور اس کا منصب نہیں رہا ہے اس امر کی کہ اس نے جسے چاہا وہاں لکھا ہے۔

شیر احمد بھٹی، اردو اکیڈمی، ۷۷ مسطور، ۱۳۶۲ھ

اس نے حضرت حکیم الامت قدس سرہ سے مولانا عثمانی کی ان رائے اور اختلاف کا ذکر کیا تو فرمایا کہ: "اسی وقت جب وہ یہاں تشریف لائیں گے تو بالموافقہ نظر ہو جائے گی۔ یہ واقعہ ۱۳۵۷ھ کا ہے، اس کے بعد مسلسل چھ ایسے حالات پیش آتے رہے کہ اس مسئلہ پر حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے گفتگو کا موقع نہ ملا، تا آنکہ ۱۳۶۲ھ میں حضرت قدس سرہ کی وفات ہوئی۔

۱۳۶۲ھ میں جب انگریزستان گراچی پہنچا، اور حضرت مولانا عثمانی پہلے سے یہاں تشریف فرما تھے، اور دوسریاں شہر کی بڑی بڑی جماعتوں میں آکر کتب تصدق کے استماع پر پیش شروع ہوئیں، اور انی اشہ میں، جس میں کچھ مہینوں میں تمام نمازیں آکر کتب تصدق پر رونے لگیں، ہندوستانی اور پاکستانی تھیں، تو یہاں سے ہندوستان کا سفر کرنے والے تھے، ان کو بہت اطمینان پیش آئی، اور انگریزوں نے پاکستان کی جہاز سے مولا کا

یہ ہے اصل وجہ غلط فہمی..... ۳۲۸ اساتیدِ ہدیہ کے شرعی احکام
تاکید نہ کیا، اس وقت حضرت مولانا عثمانی رحمۃ اللہ علیہ نے مجھ سے فرمایا کہ میں تمہارا
سب کے قریبی کے شناخت نہیں کرتا، اور اسی لئے آج تک نہ کسی کو اپنی رائے پر قوی کیا اور
نہ کسی کو اس آواز پر تیار کر سکی، لیکن روئے سیر کی، یعنی ہے جو پیچھے پنے دھڑکیں کھٹاکے ہوں۔
اب مناسب یہ ہے کہ وہ وہاں مسئلہ پر غور کیا جائے۔

حضرت مولانا عثمانی قدس سرہ کے خط میں فرمایا: نماز کے اختلاف کی وجہ اس پر اصل
بڑی چیز یہ تھی جس کی بنا پر قوم و نماز کا حکم دیا گیا ہے، اور مولانا طایبہ اختلاف آواز کے میں یہ
غیر ہونے کی دونوں صورتوں میں تھا، لیکن انہی میں چونکہ مدبر بحث میں رکھا گیا تھا کہ اس
کلمہ الصوت کی آواز کو عام کی اسلی آواز نہیں بلکہ اس کی حکایت و توجہ پر دہرایا گیا ہے اس
لئے مناسب سمجھا کہ پہلے اس مسئلہ کی پوری تحقیق کر لی جائے۔

حضرت حکیم اساتید قدس سرہ نے اس زمانے اور جن حالات میں اس کی تحقیق
کرانی تھی اول تو اس وقت اس آواز کا عام اور شیوع نہیں، اور حمایت سے ماہرین کو بھی
اس وقت تک شاید مکمل تحقیق نہ ہو، جیسا کہ جو پہلے دئے جواب سے واضح ہے، اور سب
وہاں ماہرین نے اسے جواب حاصل کرنے کی سہولتیں بھی نہ تھیں، اور میں جانتا ہوں کہ حضرت حکیم
البرکت قدس سرہ نے اس معاملہ میں بعد تحقیق بھی تردید کا اظہار فرمایا ہے، یہ مرکزی جگہ ہے
برہن کے ماہرین موجود ہیں، ان سے معلومات حاصل کرنے کی کافی سہولتیں ہیں۔

حقیرے حسب ارشاد مخلصہ ریڈیو اور ٹھکانہ آواز کے امداد اراکین و ہرین سے
تحریری سوال کر کے اس کی تحقیق کی، یہاں اسب نے متفقہ طور پر یہ بیان کیا کہ اس
کلمہ الصوت سے اصل آواز بیحد دور تک پہنچتی ہے، یہ پہلی آواز کا چہرہ و برزخست و عکس
ہر طرف سے ہے۔

نیکں چنانچہ حضرت حکیم اساتید کے اختلاف کے جواب میں میرے آواز کے ایک ماہر
نے یہ جواب دیا تھا کہ واقعی کلمہ الصوت کے ذریعہ اس آواز دور تک نہیں پہنچتی، بلکہ اس کی

نقل و حکایت پہنچی ہے، اور دہلی ریڈیو سے شائع شدہ ایک مضمون سے بھی کچھ ایسا ہی معلوم ہوتا تھا، اس لئے ایک کون اشتہاء پھر بھی باقی رہا، جس کے ازالہ کے لئے تمام وہ جوابات جو حضرت حکیم الاسلامؒ نے پہلے حاصل فرمائے تھے، اور دہلی ریڈیو کا مضمون سب نقل کر کے ان ماہرین کے سامنے پیش کیا، اور مکرر ان حضرات سے سوال کیا کہ ان سب تحقیقات و بینات کو سامنے رکھ کر غور فرمائیں، اور پھر جواب واضح دیں۔

انہوں نے ان سب جوابوں اور تحقیقات کے ملاحظہ کے بعد بھی اپنی پہلی رائے ہی کو صحیح قرار دیا، اور مکمل اصوت کی آواز کو ہر نشست یا قفل و حکایت کہنے کی عذت کے ساتھ تردید کی، ان سب قدیم و جدید تحقیقات اور مکرر سوال و جواب کا خلاصہ مع مزید تحقیقات کے جو رسالہ کی طبع ثالث کے وقت حاصل ہوئی اس رسالہ کے ضمیمہ اولیٰ میں لکھ دیئے گئے ہیں، اس کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

احقر نے سب ایما، شیخ الاسلام حضرت مولانا عثمانیؒ، اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے ایک طرف تو فنی طور پر قفل ریڈیو اور خانہ صوت کے اعلیٰ ماہرین سے اس کی تحقیقات شروع کیں، اور ملکر ریوسہ کر مر اسٹ کی، دوسری جانب علمائے اہل عصر ارباب فتویٰ سے گفتگو و مراسلت کا سلسلہ جاری رکھا، خود حضرت مولانا مرحوم سے مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر کئی کئی گھنٹے بحث و تحقیق کا سلسلہ جاری رہا۔

یہ سلسلہ بنو زکریاؒ تکمیل نہ ہوا تھا کہ علمائے ملت کی یہ آخری یادگار بھی اچانک حملہ مرض سے ۲۲ صفر ۱۳۹۹ھ میں اس دنیا سے رخصت ہو گئی، واللہ وانا الیہ راجعون! مسئلہ بنو زکریاؒ تکمیل تھا، اس حادثہ نے اور بھی ہمت توڑ دی، ایک مدت تک پھر التواء میں گزارا، مئی ۱۹۷۹ء میں عصر ارباب فتویٰ کی کچھ تحقیقات و جوابات اس غرض میں موصول ہوئے، اور تقاضائے ضرورت پھر اس مسئلہ پر لکھنے کے لئے احباب کا تقاضا ہوا، اس لئے مسئلہ کی پوری تاریخ بتانے کے بعد اس مکرر تحقیق اور چند سرانغور و غرور اکابر علماء سے بحث و تمحیص کے بعد جس

تقریباً پانچ سو سال کا یہ پیشچاہ ہے تو کمالی اللہ عزوجل کرتا ہے، اس پر بھی اس وقت اقدام کیا جاوے گا، اعلیٰ تحقیق و مزایب ثنائی سے زبانی بحث و فیصلہ میں اس کی موافقت معلوم ہوئی۔
مثلاً :-

حضرت مولانا خضر محمد صاحب قضاوی

حضرت مولانا محمد حسن صاحب مکتبہ معارف شریفہ لاہور۔

حضرت مولانا محمد ادریس صاحب شیخ مدینہ مدرسہ کورہ۔

حضرت مولانا خیر محمد صاحب مکتبہ دارالاندلس عمان۔

حضرت مولانا امیر علی صاحب بدیع عالم اسلام شریقی پاکستان، دارالعلوم زاہد انگریزی اراکیر ملتان و مفتی اعظم فلسطین مفتی، دار مصریہ شیخ امجد زبانی قاضی عراقی و درکنان۔

اللہ تعالیٰ ہے وہ واجب۔ یہ کہ صواب و ہدایت کی توفیق بخشیں، اور زلت و شکست حفاظت فرمائیں۔ واللہ اعلم بالصواب و علیہ التکلیف !

نماز میں آکر رکعتیں السعوت کے استعمال پر احقر کی آخری رائے

اس مسئلہ کے دو جز ہیں، ایک یہ کہ نماز میں آکر بعد السعوت کا استعمال کیسا ہے؟ اس کا جواب اسی زمانہ میں اوپر لکھے چکا ہوں کہ اس کے مفاسد اس کی مصلحت سے بہت زیادہ ہیں، "فصلھما اذکیوا من ففھما" کا مصداق ہے اس کے استعمال پر پانچ مفاسد شدیدہ کی گنتیں ضرور ہوتی ہیں، اس لئے نماز میں اس سے اجتناب کرنا چاہئے، اور ترک وضع کی کافلوئی دینا چاہئے۔

دوسرا جز یہ ہے کہ اگر کسی نے کسی ضرورت یا مجبوری سے اپنی دانائے سے اس آہ کی قراءت پر نماز پڑھ لی (۱) تو اس کی نماز ہوگئی یا فاسد واجب الاعداء ہے؟

(۱) آج کل یہ کہنا بھی سب بوجہ و زور میں کیا جاتا ہے۔

اس معاملہ میں کافی غور و تفتیش و تحقیق اور علماء سے مراسلات و مراجعت کے بعد رائے اکثر کی یہ ہے کہ نماز کا سدا نہیں ہوتی، اور ادا دہ لازم نہیں، اس کی وجہ یہ ہیں:-

۱۔ فہم نماز کا حکم کرنے کی وجہ، ساقیہ فتویٰ میں اس کو قرار دیا ہے کہ اس آیت کی آواز امام کی اصلی آواز نہیں بلکہ صدائے بازگشت کی طرح اس کی مثال و حکایت یا ترجمہ ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ کوئی فقہی مسئلہ نہیں، بلکہ خاص سائنس جدید کا مسئلہ ہے، اسی کے ماہرین سے اس کا حل ہو سکتا ہے۔

پہلی مرتبہ جب سیدی سندی حضرت حکیم الامت قدس سرہ نے ماہرین سائنس سے اس کی تحقیق طلب فرمائی تو صرف حیدر آباد وکن کے ایک جواب میں ایسا لکھا گیا تھا کہ یہ آواز بیچہ مشکلم کی آواز نہیں ہوتی، بلکہ اس کی شبیہ و حکایت ہے، اس کے علاوہ بخوپال کے جواب میں اعلیٰ مرتبہ ڈو اور علی گڑھ یونیورسٹی کے جواب میں پورے وثوق کے ساتھ یہ بیان کیا گیا ہے کہ یہ آواز امام کی اصلی آواز بیچہ ہے، اور اب پاکستان، کراچی، ڈھاکہ وغیرہ میں اس کی مکرر تحقیق کے وقت (۱) سب اعلیٰ ماہرین فن نے ایک ہی جواب دیا کہ یہ آواز بیچہ مشکلم کی آواز ہے، بلکہ علیہ اس آواز کا اجراع امام ہی کا اجراع ہے، اس لئے نسا و نماز کی کوئی وجہ نہیں۔

۲۔ عام احکام اسلامیہ شریعہ کے ملاحظہ سے یہ امر متعین ہے کہ جن مسائل کا تعلق فلسفیانہ تحقیق و تدقیق یا ریاضی کی ہاریکیموں یا اضطراب وغیرہ آلات سے ہے، شریعت مصطفویہؐ نے ان سب حقائق کی تحقیق و تدقیق سے اغماض کر کے محض ظاہر پر احکام دائر فرمائے ہیں جن کو ہر خاص و عام، عالم و جاہل، شہری اور جنگلی آسانی کے ساتھ بدون استعانت آلات و حسابات معلوم کر کے خدا تعالیٰ کی طرف سے عائد شدہ فریضہ سے سبکدوش ہو سکے، روایت ہلال اور اختلاف مطالع کی بحث میں مجہمین اور اہل ریاضی کی

(۱) ان جوابات کے خلاصہ خود مال میں بعنوان میرٹھ لکھ کر دیئے گئے ہیں، وہاں ملاحظہ فرمائے جائیں۔ ۱۳

تحقیقات کو سمیت قبلہ میں احطراب کے استعمال کو اسی بناء پر مسائل شرعیہ کی بنیاد نہیں بنایا گیا، بلکہ بالکل کا مدار ذہنیت پر اور سمیت قبلہ کا شہر کی قرعی مساجد پر، پھر محاسبہ بکثرت پر رکھ دیا گیا، حالانکہ یہ فنون اور ان کے آلات عہد رسالت اور قرونِ بعد میں بکثرت موجود و مرفوظ تھے۔

اس اصول کی بناء پر مسند زیر بحث میں وہ نتیجے نکلتے ہیں، اول یہ کہ عبادات خانہ میں اس قسم کے آلات کا استعمال، اصولی پسندیدہ نہیں، جیسا کہ اس کی تفصیل اسی رسالہ کے شروع میں آچکی ہے۔

دوسرے یہ کہ اگر کسی نے ان آلات کو مسائل مذکور میں استعمال کر لیا، تو اصل عمل کی صحت و عدم صحت کا مدار بھی ان فنی تحقیقات پر نہیں بلکہ نیکو خیالات پر رہے گا، مثلاً: اگر کسی شخص نے احطراب و غیرہ کے ذریعہ سمیت قبلہ قائم کر لی، تو شرعاً اس کی صحت و عدم صحت کا معیار نہیں احطراب کی بازیکیاں نہ ہوں گی، بلکہ وہی عام مساجدِ بندہ کی موافقت و عدم موافقت پر مدار ہوگا۔

مذکورہ اصول کے مطابق آلہ کثیر الصوت کے ذریعہ سنائی دینے والی آواز کو ظاہر و متعارف عوام کے موافق شکل کی اصلی آواز ہی کہنا جائے گا، کوئی تحقیقات باغرض یہی ثابت کریں کہ وہ اصل آواز نہیں بلکہ اس کا عکس ہے، کیونکہ اس صورت میں اصل آواز دور اس آلہ کی آواز کا فرق اس قدر دقیق ہوگا کہ وہ عوام کو تو لیا خود ماہرین سائنس کو بھی واضح نہ ہوا، اسی لئے ان میں اختلاف رہا تو ایسی تحقیقات فلسفیانہ کا درجہ ہیں، جن کا درجہ ماہرین فن بھی مشکل سے کر سکیں، احکام شرعیہ کا مدار نہیں ہو سکتی، بلکہ ان احکام میں حسبِ حکم اس کو اصل شکل کی آواز قرار دینا جائے گا، واللہ، بھارت و تعالیٰ اعلم!

مسئلہ: مکبر الصوت کو مشہور جزئیات فہمہ پر قیاس کرنا درست نہیں

۳: دوسری وجہ جو مطلوبہ رسالہ میں لکھی گئی ہے، یہ ہے کہ آلہ مکبر الصوت کی آواز کو شکم کی اصلی آواز نہ قرار دینے کی صورت میں فرائض نماز کا فتویٰ اس کو بعض جزئیات فقہیہ پر قیاس کرنے کی اجازت ہو سکتا ہے، مثلاً: کوئی شخص خرچ نماز ادا نہ کر لے، اور امام اقامت لے لے، یہ کوئی شخص نماز میں قرآن مجید کو دیکھ کر تلاوت کرے تو فقہاء کرام رحمہم اللہ نے اس کو تلقین من الخارج قرار دے کر اس کی اور تمام مقتدیوں کی نماز کو فاسد قرار دیا ہے، آلہ مکبر الصوت میں بھی جبکہ اس کی آواز شکم کی اصلی آواز نہ ہو یہ تلقین من الخارج پکڑا جاتا ہے اس لئے اس میں بھی نماز فاسد نہ پڑے۔

لیکن یہ قیاس صحیح نہیں، کیونکہ قیاس کرنے کے لئے دونوں میں مساوات شرط ہے، اور نظر نماز کے بعد دونوں مسئلوں میں بڑا فرق مطابقت ہوتا ہے، اس لئے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع التماثل ہے، وجہ فرق یہ ہے کہ مسئلہ صحرت فقہاء میں آواز دینے والا فقہاء دینے والا ایک انسان مختلف خود مختار ہے، جو داخل نماز اور شریک جماعت ہونے کی مساویت رکھتا ہے، پھر داخل ہو۔ یعنی تکیہ میں پکار رہا ہے۔

اور مسئلہ طہر الصوت میں آواز درست نہ پکڑنے والا ایک آلہ ہے جان بہتس و بے شعور ہے، نہ وہ دخول فی الصلوٰۃ کی صداقت رکھتا ہے، نہ اس کا مکلف ہے، مطبق اصطلاح میں عدم ملک اور عدم بیعہ کا فرق ان دونوں میں واضح ہے، جس کا اثر مسئلہ پر یہ ہو سکتا ہے کہ انسان جو خود مختار اور مکلف ہے اس کا فعل اس کی طرف منسوب ہے، بخلاف ایک آلہ ہے جس پر بے شعور کے کہ اس کا فعل اس کی طرف منسوب نہیں ہوتا، بلکہ اس کے محرک کی طرف منسوب ہوتا ہے، ولی چلانے یا تیر دلواریا نے سے کوئی شخص بلاک یا تھمی ہو جائے تو شرعاً اور عرفاً چلانے والے کا فعل اور اس کا جرم سمجھا جاتا ہے، گولی یا بندوق یا تیر و تیر کی طرف کسی

کچھ دھیر سے سوچیں جان فقیر کا مقصد یہ ہے کہ جس کام میں کوئی فاضل محتار وہ ہے جس نے
مہاشیر کی بدولت فاضل میں وہ لڑائی کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے اور جس کوئی واسطہ فیہ لڑی شعور
غیر مختار بدولت فاضل اصل حرکت اور فاضل کی طرف متوجہ ہوتا ہے وہ لڑائی کی طرف متوجہ
نہیں ہوتا۔

یہ وہ ہے انسانی انسان مختلف وقتوں میں نماز کی آواز کے انہوں کو فاضل کے مقصد
نماز اور یہ ہے تو اس سے یہ سارا نہیں آتا کہ ایک آواز ہے جس میں شعور کی آواز کا بھی یہی عنصر
ہو گیا کہ وہ واسطہ فاضل ہے اس کا فاضل بدولت حرکت آواز فاضل کی طرف متوجہ ہے
ان کی فاضل کی طرف متوجہ ہے یہی کہ فاضل الصوت کے نکلنے کوئی آواز نام نہانی کی آواز اور یہی
جانتی ہے کہ نماز حرکت اس کا نہیں ہے۔ اگرچہ فاضل کی یہی آواز نہ ہو جس کا نتیجہ یہ
ہو گیا کہ اس کی آواز پر فاضل حرکت فاضل نماز کا موجب نہیں ہوئی۔ اس سے اس
لے مصنف نے کہہ دیا کہ صوت کے ساتھ ہی فاضل کی آواز میں نماز کا فاضل
ہے اور انہوں نے اشارت کی ہے کہ یہ مقصد نماز ہے ان کے لئے یہ بھی ملاحظہ نہیں ہوگا
جس صورت میں عمل صحیح تعلیم و تہذیب کا پایا جائے۔ مقصد یہ ہے کہ فاضل الصوت کی آواز پر فاضل
حرکت میں یہ نہیں ہے (جس کی تفصیل فقیر اولیٰ میں آئی ہے)۔

ایک شبہ کا جواب

بعض علماء نے نماز میں آنے کے بعد صوت سے استغناء کو کفر و کفریات میں انصاف پر کیا اس
کے متعلقین میں اللہ عزوجل کی عبادت کو فاضل و فاضل ہے ان سے ملاحظہ یہ
ہے۔

نماز کے لئے کہ فاضل الصوت کے ذریعہ نماز اور ان میں نماز کے بار بار
نماز کا فاضل کی دلائل و تقنین و تعلیم پر ہند ہوتا ہے یہ بننے و نماز
نماز اور امام بدولت فاضل و فاضل نماز میں اس کے لئے

ذریعہ سے آئی تو اس آئہ غیر شریک نماز کو اس آواز کی تعلیم و تلقین
و دلالت میں داخل ہو گیا، اور اس آواز کی تعلیم و تلقین و دلالت کی نسبت
اس آئہ کی طرف صحیح ہوئی، (انی) اور اس کی دلالت کے مطابق کار بند
ہوا تلقین من الخارج ہونے سے منہ بند ہوا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مصنف یا کسی دیندار کی کتابت سے استفادہ خوراسی سے تلقین
ہے، لیکن اس پر اس آئہ کو قیاس نہیں کیا جاسکتا جو خود قرآن نہ پڑھتا ہے نہ دیکھتا ہے، پڑھنے
والا امام ہے، اس سے آئہ متاثر ہو کر امام کی آواز پہنچا دیتا ہے، اگر کسی خارج از نماز کا مطلق
تلقین من الخارج کے تحت میں داخل ہو کر منہ نماز قرار دیا جائے تو بلا واسطہ کثیر الصوت جو
آواز امام کی ہم تک پہنچتی ہے اس میں بھی ہوا کا واسطہ اور دخل ہے تو اس میں بھی نماز فاسد
ہونی چاہئے، جس کا کوئی قائل نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ مطلقاً کسی واسطہ کا دخل تو مضبوط نہیں ہے، بلکہ جس واسطہ کی
طرف فعل کی نسبت کی جاسکے وہ منہ نماز ہے، اور جہاں کوئی واسطہ، واسطہ محض ہو جس کی
طرف عرفاً و شرعاً فعل کی نسبت نہیں ہوتی اس کا دخل منہ نہیں، کیونکہ درحقیقت و تلقین من
الخارج نہیں، بلکہ من الامام بواسطہ الخارج ہے، جس کی ایک ظہیر بذریعہ عینک دیکھتا ہے،
ایک ضعیف ابصر آدمی جو بلا عینک کے صاف نہیں دیکھتا، وہ عینک لگ کر کسی واقعہ کا مشاہدہ
کرے یا اس کے ذریعہ چاند دیکھ کر رُؤیت کی شہادت دے تو کوئی اس کو یہ نہیں کہہ سکتا کہ اس
نے اس واقعہ کو اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا، اسی طرح یہ شخص بواسطہ کثیر الصوت کسی کی آواز
سامنے سے سن رہا ہے وہ شہادت باسما دے سکتا ہے کہ میں نے اپنے کانوں سے اس کا یہ
کلام سنا ہے، جس طرح ذور بین یا عینک دیکھنا اصل واقعہ کا دیکھنا ہے، اسی طرح کثیر الصوت
سے سنا اصل آواز امام کا مشنا ہے، یہ درمیانی وساطہ محض اور ہر ہیں دونوں کی طرف فعل کی
نسبت نہیں ہو سکتی، اس لئے اس کے ذریعہ کسی ہوئی آواز کا خارج خارج سے تلقین و تعلیم کی حد
میں داخل نہیں ہو سکتا، اور فساد نماز کا حکم نہیں کیا جاسکتا، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم !

آلہ مکبر الصوت کے مسئلہ کو سجدہ تلاوت اور

صوتِ صدئی کے مسئلہ پر قیاس کرنا درست نہیں

۴۔ تیسری وجہ یہ کہ مکبر الصوت کی آواز کو صدائے باز نشست پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں، کیونکہ صدائے باز نشست کا مسئلہ جس کی تصریح فقہاء کے کلام میں موجود ہے وہ سجدہ تلاوت کے باب میں وارد ہے کہ کسی نے آیت سجدہ اصل قاری کی زبان سے سننے کے بتائے گنبد یا کنوئیں کی باز نشست سے نہی، تو اس پر سجدہ تلاوت واجب نہیں، لیکن اس کی تصریح کہیں فقہاء کے کلام میں نظر سے نہیں گزرتی کہ اگر کسی مقتدی نے صوتِ صدائے حرکات انتقالیہ میں اس کا اجاز کیا تو غرض خاسد ہو جائے گی، اور سجدہ تلاوت کے مسئلہ پر اس مسئلہ کا قیاس اس لئے صحیح نہیں کہ مسئلہ سجدہ میں ایک عبادت یعنی سجدہ تلاوت کا ایجاد مستقل ہے، جو حسب تصریح فقہاء، آیت سجدہ کی تلاوت سمجھنے یا اس کے سننے پر موقوف ہے، اور حسب تصریح چارے صوتِ صدائی کو تو تلاوت ہی نہیں کہہ سکتے اور کسی نے جنھوں کی زبان سے آیت سجدہ سن لی تو وہ اگرچہ تلاوت ہے مگر تلاوت سمجھ نہیں، کیونکہ جنھوں تلاوت کی اجابت نہیں رکھتا، اس لئے اس سے آیت سننے پر سجدہ واجب نہیں ہوگا۔ (بدائع، ص ۱۸۶)

غالب اس مسئلہ کے کہ مقتدی پر امام کی اجاز اور اس لئے ساتھ رکوع وجہ میں منتقل ہونا پہلے سے لازم و واجب ہے، مگر کی آواز اس کے واجب ہونے کو موجب یا علت نہیں، بلکہ گزری آواز صرف انتقالِ امام کی خبر دینے والی ہے، اور امام کی حرکات و انتقالیہ پر اطلاع، جیسے عام طور پر امام کی آواز سے ہوتی ہے، اسی طرح کبھی اعلیٰ صف کی نقل و حرکت سے کبھی سایہ و خبر دست بھی ہو جاتی ہے، اور کبھی مکبر کے یا واز بلند نگیر کہنے سے اور کبھی آلہ مکبر الصوت سے بھی ہو جاتی ہے، بہر حال اجازِ امام ہی کا ہونا ہے، جو حسب اقتداء پہلے ہی سے اس کے ذمہ لازم تھا، آواز مکبر یا مکبر الصوت کے سننے یا نہ سننے پر اس کا مدار نہیں،

اس لئے صوت صدی کا وجوب مجدد میں اہتمام نہ کرنا اور چیز ہے اور اس کے ذریعہ انتقال امام پر استدلال کر کے نقل و حرکت کرنا دوسری چیز۔

خاصہ یہ ہے کہ تحقیقات سے سائنس سے قطع نظر اگر اس آواز کو امام کی اصل آواز نہ مانا جائے بلکہ مثل صوت صدی کے قرار دیا جائے تو خود مقیس علیہ میں بھی فساد و خلل کا قہم نہ فقہاء کی تصریح سے ثابت ہے اور نہ اس کی وجہ فقہی ہو سکتی ہے۔ بلکہ اگر امام کی آواز کسی مقتدی کو بذریعہ صدی پہنچ جائے اور مقتدی اس پر نقل و حرکت کرے تو اس میں بھی کوئی عیب فساد کی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر اس پر فقہاء صوت کو قیاس کر کے منسلک نہ کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

۵۔ بعض اہل علم کے فتویٰ میں آیہ تکبیر الصوت کے استعمال کو آیہ کریمہ "ولا تنفخون بصلواتکم" کے خلاف قرار دے کر ناجائز بتلایا گیا ہے۔ یہ اس لئے صحیح نہیں کہ اولاً تو اس آیت میں قراءت کے ایک مسنون اور مقتدر طریق کی تعلیم کی گئی ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ اگر کوئی شخص نماز میں جم غفیر یا انتخاب منہ جازمے لئے تو اس کی نماز نہ صد ہے۔ اس لئے ان فقہاء میں سے کسی کا یہ مذہب نہیں کہ نماز میں جم غفیر یا انتخاب منہ جازمہ قرار ہے۔ اس لئے اس آیت کی بنا پر فساد نماز کا قہم کوئی معنی نہیں رکھتا۔

۶۔ یہی اس قول کے لئے جم غفیر بھی نہیں۔ کیونکہ اس سے جس طرح آواز بلند سے بلند بنائی جاسکتی ہے ہر طرح معتدل آواز بھی نکالی جاسکتی ہے۔ اس لئے اس کے استعمال کو دلیل آیت کے منافی قرار دینا صحیح نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

یہ وجوہیں نہیں کی گئیں کہ تکبیر الصوت نے نماز میں استعمال سے فساد نماز اور اعادہ کا قہم نہ ہونا چاہئے۔

هَذَا مَا سَمِعَ لِي وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى وَلِيُّ الْتَوَفِيقِ

وَالْمُسَدَّدُ إِلَيْهِمْ أَرَنَا الْحَقَّ حَقًّا وَأَوْزَقْنَا اتِّبَاعَهُ وَإِرَادًا

الْبَاطِلُ نَاجِلًا وَابْرَأْتَ اجْتَنَابُهُ.

آخر میں یہ فرض ہے کہ اس میں جو کچھ تھا گیا ہے۔ یعنی ناقص تحقیق اور ناقص فہم پر اس کا مدار ہے، اگر کسی صاحب کو اس کے خلاف کوئی دوسری صورت رائج معلوم ہو وہ دوسرے علم سے تحقیق کر کے نقل کریں۔ واللہ الموفق والمعين!

بندہ محمد شجاع مغلانہ کراچی

۱۰ ارشاد اللہ ص ۱۱۵

۲۵/۱۱/۱۹۵۳ء

عرض مؤلف

زیر نظر رسالہ کے مباحث میں اہم بحث یہ تھا کہ آلہ تکبر الصوت کا استعمال نماز میں مفسد نماز نہیں ہے اس کے لئے احقر نے اس رسالہ میں پانچ وجوہ بیان کئے ہیں، لیکن اس رسالہ کی طباعت اول کے وقت مقامی ماہرین سائنس کی تحقیق سے یہ طمینان ہو گیا تھا کہ اس رسالہ کی آواز ضبطِ مشکلم کی آواز ہے اور اس صورت میں فساد نماز کا احتمال ہی نہیں رہتا۔ اس لئے باقی وجوہ جن میں اس کی آواز کو غیر آوازِ مشکلم ہونے کی صورت میں بھی فساد نماز نہ ہونے کے دلائل تھے، ان پر تفصیلی بحث کی ضرورت نہ سمجھی گئی تھی، لیکن رسالہ کی اشاعت کے بعد چند علماء کی طرف سے ایسی تحریرات وصول ہوئیں جن میں اعلیٰ ماہرین صوتیات کے اقوال سے اس کی آواز کا غیر آوازِ مشکلم ہونا ثابت کیا گیا ہے، ساتھ ہی احقر کے اس رسالہ پر بعض تنقیدات بھی تھیں، اس لئے باقی وجوہ کی مزید توضیح کی ضرورت پیش آئی، جو بصورتِ ضمیرہ اولیٰ اس کے بعد درج کیا جاتا ہے، اور ماہرین صوتیات کی پوری تحریر ضمیرہ ثانیہ میں شامل کر دی گئی ہے۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

ضمیمہ اولیٰ رسالہ مکبر الصوت

الْحَمْدُ لِلّٰهِ عَدَدُ خَلْقِهِ وَزِنَةُ عَرْشِهِ وَمِقْدَادُ كَلَمَاتِهِ وَوَرْدَانُ نَجْمِهِ
وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ وَحَقْوَرَةِ رَأْسِهِ مُحَمَّدٍ وَصَحْبِهِ
الْطَّهَرَةِ رِبِّ جِبْرِئِيلَ وَمِيكَائِيلَ وَإِسْرَافِيلَ فَاطِرِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ أَنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فَبَيْنَا كُنَّا فِيهِ
يَخْتَلِفُونَ، إِيهْدِنِي لِمَا اخْتَلَفَ فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِكَ نَهْدِي مَنْ
نَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

نماز میں آلہ مکبر الصوت کے استعمال سے متعلق جو میرا آخری رسالہ ۱۳۱۷ھ میں
کراچی سے شائع ہوا تھا، اس میں فساد نماز کے پچھلے فتویٰ سے رجوع کر کے یہ لکھا گیا تھا کہ
اگرچہ مفسد غارہ کے سبب اس کا نثر میں استعمال مناسب نہیں، اس سے احتساب ہی کرنا
چاہئے، لیکن اگر ایسی جگہ حرکت جماعت کا اتفاق ہو گیا جہاں اس آلہ کی آواز پر نقل و حرکت
کی جاتی ہے تو اب تحقیق یہ ہے کہ نماز کو فاسد نہ کہا جائے گا، اس جدید تحقیق کی چند وجوہ تھیں
جن کو تفصیل کے ساتھ اس رسالہ میں درج کر کے اشاعت سے پہلے اکابر علمائے دیوبند
سہارنپور، خیر الہ اور ملتان، جامعہ اشرفیہ لاہور وغیرہ بھیج دیا تھا، ان سب اکابر علمائے فقہ
و فکر سے پورے رسالہ کو پڑھ کر اصل فتویٰ میں موافقت فرمائی، تب اس رسالہ کو شائع کیا گیا،
اور ان حضرات کی تحریرات بلقظہا اس رسالہ کے ساتھ شائع کر دی گئی تھیں۔

ان وجوہ میں سے ایک وجہ یہ بھی تھی کہ فساد نماز کے حکم کا دعویٰ اس پر ہے کہ اس آلہ
کی آواز اصل مشکوک ہے، آواز نہ مانا جائے، بلکہ اس کی شبیہ و مثال یا جہ تہرہ دیا جائے۔

اس آواز کا شکلم بنی یعنی آواز نہ دیا اس کا چہرہ نہ دیا یہ ایک فی سبب ہے جس کا تعلق سائنس جدید سے ہے۔ اسی لئے پہلے فوت کے وقت بھی حضرت سکیم الامت قدس سرہ نے اس فن کے ہونے والوں کی طرف رجوع کر کے تحقیق فرمائی، ایران میں اختلاف رہا تھا، اس لئے رسالہ لکھنے کے وقت احقر نے مزید تحقیق سرکاری طریقوں پر ان لوگوں سے حاصل کی جن کو اس کام کا مہر سمجھا جاتا ہے، ان سب نے مختلف طور اس کو بین آواز شکلم قرار دیا۔

اس لئے رسالہ مذکور میں جن چار وجوہ کی بناء پر فسادِ فہم کے تخفیم سے رجوع کیا گیا، ان میں سے پہلی وجہ یہ تھی کہ تحقیق جدید سے اس کا عین آواز نہ ہونا ثابت ہو گیا، اس لئے فسادِ فہم کو کے علم کی بنا پر اکتی مشہد ہو گئی۔

اس کے علاوہ احقر نے عین وجوہ اور بھی لکھی تھی کہ جن کی رو سے اس کو آواز نام کا غیر درجہ اور متناہی تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی فسادِ فہم نہیں کیا جاسکتا، یہ تینوں وجوہ رسالہ میں مفصل مذکور ہیں، ان کو مکرر دیکھ لیا جائے، اس رسالہ کو بہت سے اکابر علماء کی خدمت میں اشد عمت سے پہلے ہی بھیج کر ان کی تصدیق کے بعد اپنا اطمینان کیا، پھر اشاعت کے بعد اطراف پاک و ہند کے علماء و فضلاء تک پہنچایا، ان میں سے چند حضرات نے سائنس کی اس جدید تحقیق سے اتفاق نہیں کیا، جو کراچی کے ماہرین سے حاصل کی گئی تھی، بلکہ اس کے خلاف دوسرے ماہرین صوتیات کے اقوال نقل کئے جن کا حاصل یہ تھا کہ کثیر انصوت کے ذریعہ پہنچنے والی آواز یعنی شکلم کی آواز نہیں، بلکہ اس میں بہت سے تصرفات و تغیرات درمیان میں ہوتے ہیں۔

اس سلسلہ میں ایک مفصل تحریر مولانا حفیظ الرحمن صاحب اصف صاحبزادہ حضرت مولانا کثیرت اللہ صاحب دمت اللہ علیہ نے درجہ امینیہ دہلی سے چھپی، اور ایک تحریر (۱) مولانا شمس الدین صاحب نے ہری پور ہزارہ سے روانہ فرمائی، ان دونوں کا

(۱) یہ بھی رسالہ نہ تھے شہدہ بہاؤ الدین گوری کی ہے۔ ۱۳۰۲ھ

حاصل بھی تھا کہ اس آئہ کی آواز میں آواز شکم نہیں ہے۔

بہر حال معاملہ پھر وہیں آ گیا کہ جدید سائنس کے ماہرین کی آراء اس بارے میں مختلف ہیں، ان دونوں تحریروں میں احقر کے رسالہ پر کچھ اور تنقیدات بھی تھیں جن میں سے بعض کا تعلق بعض جگہ ان شبہات سے تھا جو میری تحریر کے ابہام و اجمال سے پیدا ہوئے تھے۔ اور کہیں تسامع و اختلاط سے، ان کو بغور دیکھ کر جن چیزوں کا قاطبی اصلاح و ترمیم ہوتا سمجھ میں آ گیا، اُن کی اصلاح کر دی گئی، اور جن چیزوں میں دوسری طرف کوئی مغالطہ معلوم ہوا اس کا جواب کلمہ کر رسالہ کو طویل و بڑا مفید نظر نہ آیا یاں قابلِ غور و تحقیق ہے تو اصل مسئلہ یہ ہے کہ اگر بالفرض سائنس کی اسی تحقیق کو صحیح مان لیا جائے کہ یہ آواز اصل شکم کی آواز نہیں تو پھر آواز کبر و صوبت کی آواز پر نماز میں نفل و حرکت کرنے والوں کی نماز فاسد ہوگی یا نہیں؟

اس کے متعلق احقر نے اپنے اصل رسالہ میں بھی واضح طور پر لکھ دیا تھا کہ فساد نماز کا حکم پھر بھی نہیں ہوتا چاہئے، لیکن اس کے وجود و دلائل پر زیادہ زور اس لئے نہیں دیا تھا کہ اس میں نئی تحقیقات نے فسادِ مسئلہ کے حکم کی بنیاد ہی کو منہدم کر دیا تھا، اب جبکہ دوسرے ماہرین کے اختلاف نے اس معاملے کو پھر غور و طلب بنا دیا تو مناسب معلوم ہوا کہ ان دلائل کی پوری وضاحت کر دی جائے جن کی بنا پر احقر نے پچھلے رسالہ میں لکھا تھا کہ فساد نماز کا حکم بہر حال نہیں ہوتا چاہئے، خواہ یہ آواز شکم کی ہیجہ آواز ہو یا اس کا غیر یعنی شبہ و مثال۔

اس تو صبح کا تعلق اس وجہ کے ساتھ جس کو اصل رسالہ کے صفحہ ۵۴ پر نمبر ۳ کے عنوان سے لکھا گیا ہے، جس میں بعض جزئیات تھمبیہ کے حوالہ سے اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہے یہاں اُن جزئیات تھمبیہ پر تفصیلی بحث کی گئی ہے، تاکہ مسئلہ کی پوری حقیقت واضح ہو جائے، واللہ الموفق!

یہ بات تو ظاہر ہے کہ یہ آئہ نہ تو عہدِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و خلافت راشدہ میں موجود تھا کہ اس کا کوئی واضح حکم قرآن و سنت میں مذکور ہوتا اور نہ ائمہ مجتہدین کے دور میں

موجود تھا کہ ان کے کلام میں ہی کوئی واضح حکم اس کا مل جاتا، آج کے اہل علم اور اہل فتویٰ کے لئے صرف یہی اصول کار ہو سکتا ہے کہ قرآن و سنت اور اقوالِ ائمہ میں ایسی نظیریں تلاش کریں جن سے اس آداب کی آواز کا حکم معلوم ہو سکے۔

فقہاء متاخرین میں سے علامہ بن عابدین شامیؒ نے رد المحتار میں نیز اپنے ایک مستقل رسالہ میں یہ مسئلہ نکھا ہے کہ بڑی جماعتوں میں جہاں یہ طریقہ جاری ہے کہ امام کی تکبیرات کو کوئی مقتدی یا آواز بلند پکار دیتا ہے جس کو عرف میں تکبیر یا مبلغ کہتے ہیں پچھلی صفوں کے مقتدی جو کہ امام کی آواز نہیں سنتے اس کی تکبیر پر رکوع و عجدہ وغیرہ کرتے ہیں، اس کے لئے شرط یہ ہے کہ تکبیر یا مبلغ تکبیر تحریر میں نیت تکبیر تحریر کرے اور ساتھ ہی بلند آواز سے کہنے کا یہ مقصد بھی ہو کہ پچھلی صفوں کے لوگ باخبر ہو جائیں، اور اگر اس نے صرف دوسروں کو اطلاع دینے ہی کی نیت کی خود اپنی تکبیر تحریر کی نیت نہیں کی تو اس کی نماز نہیں ہوئی، کیونکہ تکبیر تحریر فرض ہے، وہ فرض نیت نہ کرنے کی وجہ سے نہیں ہوا، اور جب اس کی نماز صحیح نہ ہوئی تو یہ نماز سے خارج رہا، اب جن لوگوں نے اس کی آواز پر تکبیر تحریر کی انہوں نے اس شخص کا اتباع کیا جو نماز میں داخل نہیں، لہذا ان کی بھی نماز نہیں ہوئی۔

اس جلد علامہ شامیؒ اور حوتی وغیرہ نے اس کی بھی تصریح کر دی کہ اس مسئلہ میں نماز کو قاسم کہنے کی بنیاد اس اصول پر رکھی گئی ہے کہ نماز کے اندر کسی ایسے شخص کا جو شریک نماز نہ ہو اتباع کرنا مفید نماز ہے، یہ قریب ترین بڑیہ فقہیہ ہے جو مسئلہ زیر بحث کی بنیاد بن سکتے ہیں، جس کو محدث المتاخرین علامہ شامیؒ نے نقل کیا ہے اور جن حضرات نے اسے تکبیر الصوت کی آواز کے اتباع کو مفید نماز قرار فرمایا ہے ان کا استدلال اسی بڑیہ سے ہے، اس بڑیہ فقہیہ کی پوری تفتیح و تحقیق کر لی جائے تو تکبیر الصوت کا مسئلہ یا سالی حل ہو سکتا ہے۔

تحقیق یہ کرتا ہے کہ یہ مسئلہ اور اس کا بنیادی اصول خود امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے ائمہ مجتہدین سے صراحتہ منقول اور معصوم ہے یا ان کے کسی اشارہ سے

متاخرین نے استخراج کیا ہے؟ اور یہ کہ اگر متاخرین کا استخراج ہے تو سب اس پر متفق ہیں یا ان میں بھی اختلاف ہے؟ اور یہ کہ یہ استخراج ائمہ مجتہدین کی کس نص سے متعلق ہے؟ اور وجہ استخراج کیا ہے؟ اور حضرات مجتہدین کی یہ نص اولہ شریعہ میں سے کس دلیل پر مبنی ہے؟ اس مسئلہ کی تسبیح کے بعد یہ دیکھنا ہے کہ آلہ مکبر الصوت پر یہ جزئیہ منطبق ہوتا ہے یا نہیں؟

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ کو ایک مستقل رسالہ میں تحریر فرمایا ہے جس کا نام ہے "تنبیہ ذوی الافہام علی احکام التبلیغ خلف الامام" "یہ رسالہ رسائل ابن عابدین مطبوعہ استنبول میں شامل ہے، اس میں علامہ موصوف نے خود تصریح فرمادی ہے کہ یہ مسئلہ خود امام اعظم یا ائمہ مجتہدین سے بقول و منصوص نہیں، بلکہ متاخرین میں سے بھی صرف حنفی نے شیخ الشیوخ غزنی کے حوالہ سے لکھا ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں:-

وَلَمْ أَزَلْ صَوَّحْتُ بِخَطِّهِمْ فَسَلَّيْنَا بِوَيْ فَا مَوْ غِي
الْحَمْدُ لِلَّهِ.

(رسائل ابن عابدین ص: ۱۳)

البتہ اس مسئلہ کی بنیاد جس اصول اور کلیہ پر رکھی گئی ہے کہ نماز کے اندر خارج نماز شخص کا اجتناب مقصد نماز ہے، اس کی بہت سے مثالیں کتب فقہ میں مذکور موجود ہیں، مگر ان میں سے بہت سی مثالوں میں فقہاء کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی، اس لئے مطلقاً اجتناب خارج کو مقصد کہہ دینا صحیح نہیں، بلکہ یہ تحقیق کرنا لازمی ہے کہ اجتناب خارج یا تلفیق من الخارج کو موجب فساد قرار دینا کس علت پر مبنی ہے؟ اور وہ علت کہاں پائی جاتی ہے کہاں نہیں؟ اور آلہ مکبر الصوت کی آواز میں دو غنت موجود ہے یا نہیں؟

اس لئے ہم پہلے ان جزئیات فقہیہ کو لیتے ہیں جن میں خارج نماز شخص کا اجتناب لازم آتا ہے، اور ان جزئیات پر جو کچھ فقہاء کی آراء اور احکام ہیں ان کا ذکر کرتے ہیں، جزئیات اس کی بہت ہیں، ان میں سے چند کا ذکر بعد و ضرورت کیا جاتا ہے وہ یہ ہیں:-

۱۔ ایک نماز کو کسی ایسے شخص نے جو نماز میں شریک نہیں کیا، نماز میں

تاجھ یا سر کے اشارہ سے جواب دے دیا۔

۱۲۔ ایک خارجی نماز شخص نے کسی نماز پڑھنے والے کو روک دیا کہ پڑھا کر پوچھا کہ یہ کھرا ہے یا کھونا؟ اس نے نفی یا اثبات کا اشارہ کر کے جواب دے دیا، پھر تکی شرح منیہ میں سمجھنے والوں کے متعلق لکھا ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوئی۔

۱۳۔ شرح منیہ ہی میں کتاب الحج نس کے حوالہ سے دو مثالیں اور نقل کی ہیں، ایک یہ کہ کسی خارجی نماز شخص نے نماز پڑھنے والے سے کہا کتا گے بڑھ جاؤ اوہ آگے بڑھ گیا، مقصد یہ ہے کہ اس کو آگے بڑھا کر امام بنادے اور خود اس کا مقتدی ہو مگر جماعت کرے، (صرح بہ فی رد المحتار) اس کے ساتھ ایک اور جز یہ ہے کوئی شخص جماعت میں شرکت کے لئے ایسے وقت پہنچا جبکہ اگلی صف بھر چکی ہے، اور پچھلی صف میں یہ اکیلا ہے تو اس کو چاہئے کہ اگلی صف میں سے کسی کو بھیج کر پیچھے لے آئے اور نمازی کو چاہئے کہ اس کے کہنے سے پیچھے آ جائے، اس کو جمہور فقہاء نے جائز رکھا ہے، صبح اسی کو قرار دیا ہے کہ اس سے نماز فاسد نہیں ہوگی، کما فی باب الامامة من رد المحتار عن المنہج.

(ج: ۱/ص: ۵۳۳)

دوسرے یہ کہ صف کے درمیان میں کوئی غلاباتی تھا اس کو پورا کرنے کے لئے کوئی شخص اس خلا میں داخل ہو گیا، اور پاس والے نمازیوں نے دائیں بائیں ہٹ کر اس کو جگہ دے دی، اس میں بھی اتباع غیر امام پایا جاتا ہے، مگر ان دونوں جزئیات کے متعلق فقہاء رحمہم اللہ کے مختلف اقوال ہیں، اور صحیح و مختار قول یہ ہے کہ غصب نماز نہیں۔

اور ان تینوں جزئیات میں جن حضرات نے قضا نماز کا حکم نہیں کیا اس کی علت یہ قرار دی ہے کہ ان میں دراصل اتباع یا جواب اس شخص کا نہیں بلکہ امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ہے، جس میں آپ نے یہ حکم دیا ہے کہ مضمون کے درمیانی خلا کو پورا کرو، یا اسکیلے صف کے پیچھے کھڑے نہ ہو، یا یہ کہ اگر صرف دو آدمی ہوں تو وہ بھی جماعت اس طرح

کرتے ہیں کہ ایک بار آئے کھڑا ہو جائے اور مقتدی اس سے دے بٹے طرف ذرا پیچے، یہ احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جو قولاً و عملاً بتائے گئے ہیں، اس نمازی نے کسی سے کہنے یا اشارہ کرتے آگے پیچھے یا دائیں بائیں بٹے کا عمل کیا، اس نے وہ حقیقت اس شخص کا اتباع نہیں بلکہ ہر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع کیا ہے، ماسوائے ہر الخطاوی فی شرح قدرا، (ج ۱۰، ص ۲۳۷)

جزایات قدیمہ مذکورہ کے متعلق فقہاء کی تصریحات کا فلاحیہ حسب ایں ہے:-
کبیری شرح منیہ میں ہے:-

ولو زاد المصلي السلام بعده او برأسه و طلب منه
شئى فاقومى برأسه او عنقه او حاجبه او قل نعم او لا
فإن صلواته لا تفسد بذلك

۲: و كذا لو راه انسان ذو هما و فان أجبد هو فاقومى
بنعم او لا لعدم العمل الكثير فى جمع ذلك.

۳: و فى أحكام الثمران لبحوانى و لا بأس للمصلى ان
يجيب برأسه، ذكره الراهدى.

۴: و ذكر عن كتاب المتحاشى نو قيل للمصلى تقدم
فتقدم.

۵: او دخل فرجة الصف احد فتجانب المصلى عرسعة
له فسد صلواته لانه امثل غير أمر الله تعالى فى
الصلوة و ينبغي ان يمكث ساعة ثم يتقدم برأيه قال يعنى
نفسه فالاجابة بالرأس او باليد مثله، انتهى.

۶: و قد یفرق بانہا لیس فیہا امتثال امر.

(شرح منیہ مجپائی ص ۴۲۱)

اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے رسالہ تنبیہ میں شرح منیہ کی یہ عبارت لکھنے کے بعد لکھا ہے:

والمصروح به ان الاجابة بالراس لا بأس بها. (ص: ۱۳۰)

اور البحر الرائق میں لکھا ہے:

لم یعرف ان احدا من اهل المذهب نقل الفساد فی رد

السلام بالبد. (بحر ج: ۶/ ص: ۹)

اور در مختار نے یہ جزئیات تین جگہ لکھے ہیں، ایک باب الامتہ میں اور دو جگہ مفصلات صلوٰۃ میں، باب الامتہ میں یہ جزئیات نقل کر کے لکھا ہے:

۷: لكن نقل المصنف وغيره عن القنية وغيرها ما

یخالفه ثم نقل تصحيح عدم الفساد فی مسئلة من

جذب من الصف فتأخرو ثم فرق فلیحتر، ۱۵.

اس پر علامہ شامی اور خطاوی کی تحقیقات حسب ذیل ہیں:-

۸: قال، ط، قوله (ما یخالفه) من فساد الصلوٰۃ به لانه

امتثل امر الله على لسان رسول الله صلى الله عليه

وسلم الذي لا ينطق عن الهوى (قوله فلیحتر) حرّ

الشر نبلا لى فى شرح الوهبانية فانه ما ذكر الحديث

الذى ذكره الشارح قال وبه يندفع ما نقل عن كتاب

يسمى المتحانس انه اذا قيل لمصل تقدم او دخل

فرحۃ الصنف أحد فتجانب المصلي توسعه له فسدت
صلوته لانه امتثل أمر غير الله في الصلوة لأن اعتناله أنها
ممر لأمر رسول الله فلا يضرك إذا عابك شوبلائي وما نقل
عن القبة أنها موعين ما عن المنجتنس، حملي، أقول لو
قبل بالانفصیل بین كونه امتثل أمر الشارع فلا تفسد و
بین كونه امتثل أمر المداخل هو احاطة لحاظه من غير نظر
الى أمر الشارع فتفسد لكان حسناً.

(الخطیبی طبع: مدرج، ص ۳۷۰)

۹۔ علامہ شامی نے بھی اس جہد منہ عن کا قول صحیح سے نقل کیا ہے کہ:-

لو جلدیہ آخر فتأخر الاصح لا تفسد صلوته.

۱۰۔ اور انحر الرائق، باب البکۃ میں بھی اس منہ عن اختلاف نقل کرنے کے

بعد لکھا:-

والاصح انه لا تفسد صلوته. (تخریج: ص ۳۷۰)

۱۱۔ نیز انحر الرائق، باب البکۃ میں اس کے بعد لکھا ہے کہ صف کے دو میں کوئی
خلل دیکھ کر باہر سے آنے والا جب اس میں داخل ہو تو نماز پورا کر چاہیے کہ اس کو تہجد دینے
کے لئے دو میں ہائیں سمجھ کر رک جائیں (انحر: ص ۳۷۰)، اس جہد منہ عن اور کتاب التیاس
کے دو میں جزئیات کے بارہ میں درمقدار نے مسلف کی طرف سے عدم فساد کی تصحیح کرنے
کے بعد کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ بلکہ تکرار کیا کہ فقہاء کو دعوتِ حق سے دلی اور شریعتی سے واضح
کروایا ہے کہ ان صورتوں میں فساد نماز کا حکم صحیح نہیں ہے، اور علت یہ قرار دی ہے کہ اس
میں دراصل اس شخص کا اجماع نہیں جس نے مستحکم کو آگے پیچھے ہونے کا اشارہ کیا ہے، ہمد
امر مولیٰ اللہ علیہ وسلم کا اتباع کیا ہے۔

اور طحاویؒ نے بہت معتدل فیصلہ یہ فرمایا کہ مدار ہٹنے والے کی نیت پر ہے، اگر محض آنے والے کی خاطر آگے پیچھے یا دائیں بائیں ہٹ گیا تو نماز فاسد ہوگئی، کیونکہ اس نے نماز میں امر غیر اللہ کا اتباع کیا، اور اگر اس کی خاطر نہیں بلکہ یہ سمجھ کر کہ اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم یہی ہے کہ جب کوئی مقتدی صف کے اندر گنجائش دیکھ کر بیچ میں داخل ہونا چاہے تو کچھ سٹ کر یا دائیں بائیں ہٹ کر اُس کو جگہ دیدہ، اسی طرح اگر کچھ جلی صف میں صرف ایک آدمی ہے وہ اگلی صف کے کسی آدمی کو پیچھے ہٹنے کا اشارہ کرے تو اس میں امر الہی سمجھ کر ہٹا تو نماز میں کوئی فساد نہیں، اور اگر صرف آنے والے کی خاطر سے ہٹا تو بے شک نماز فاسد ہوگئی۔ اور علامہ شامیؒ نے بھی اس جگہ تقریباً وہی بات فرمائی جو طحاویؒ نے لکھی، حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ نے فتویٰ نمبر: ۳۳۸ مندرجہ اہداف الفتاویٰ جلد اول صفحہ ۳۵۵ میں طحاویؒ کے اس فیصلہ کو بہت مستحسن قرار دیا ہے، اسی طرح مفسدات الصلوٰۃ در مختار میں جہاں ان جزئیات کا ذکر آیا تو علامہ شامیؒ نے اس پر لکھا:

وقدعنا عن الشر بلالی عدم الفساد و تقدم الکلام علیہ هناک.

تیسری جگہ مفسدات صلوٰۃ ہی کے آخر باب میں در مختار نے ان جزئیات کو دہرایا تو وہاں یہ الفاظ لکھے:

اما لو قبل تقدّم فتقدّم او دخل فرجة الصف احد فوسع له فوراً فسدت صلوٰۃ، ذکرہ الحلبي وغيره خلافاً لما مر عن البحر اه.

اس جگہ طحاویؒ نے ان دونوں جزیوں کے متعلق یہ الفاظ تحریر فرمائے:

(قولہ خلافاً لما مر عن البحر) من عدم الفساد وهو المعتمد.

(طحاویؒ: ۱/ص ۳۷۲)

ان پانچوں جزئیات میں اتنی بات قدر مشترک ہے کہ نمازی نے خارج نماز شخص

کے کہنے پر نقل و حرکت کی، اور متعین فقہاء نے ان پانچوں صورتوں میں صحیح اور رائج اس کو قرار دیا کہ نماز کا سدا نہیں ہوئی، البتہ شرح منیہ میں پہلے دو اور آخر کے تین جزئیات میں بطور احتمال کے ایک فرق کا ذکر کیا ہے کہ ابتدائی دونوں جزئیے جن میں نمازی نے خارج نماز شخص کی بات کا جواب سر یا ہاتھ کے اشارے سے دیا ہے، ان میں جواب تو ہے مگر اتباع یا احتمال اس نہیں ہے، اور آخری تین جزئیات میں اتباع اور احتمال امر بھی ہے، مگر حسب تصریح اساتذہ مذکور الصدر اس اتباع و احتمال کو بھی فقہاء نے اس بنیاد پر جائز رکھا کہ یہ اتباع در حقیقت اس شخص کا نہیں جو خارج نماز ہوتے ہوئے اس کام کے لئے کہہ رہا ہے بلکہ اتباع امر شارع کا ہے جو تسویہ مصنف کے بارے میں وارد ہوا ہے۔

آلہ مکبر الصوت

اسب ان نظائر تھریہ کو دیکھنے اور ان کے متعلق فقہاء کی تصریحات کو جاننے کے بعد اپنے مسئلہ زیر بحث پر نظر ڈالنے کہ اس میں علیحدہ فساد کیا چیز ہو سکتی ہے؟ یہ ظاہر ہے کہ اس کی آواز کو اگر عین متکلم کی آواز قرار دیا جائے جیسا کہ کہ بہت سے ماہرین سائنس کا قول ہے کہ تو فساد صلوٰۃ کی کوئی وجہ کسی درجہ میں بھی نہیں ہو سکتی، اور اگر اس کو دوسرے ماہرین سائنس کے قول کے مطابق متکلم کی آواز سے الگ غیر آواز قرار دیں تو فساد صلوٰۃ کی وجہ یہ کہی جاسکتی ہے کہ اس کی آواز کا اتباع غیر امام یا خارج شخص کی آواز کا اتباع ہے، لیکن خارج نماز شخص کے اتباع کے متعلق مذکور الصدر پانچ جزئیات تھریہ میں آپ معلوم کر چکے ہیں کہ فقہاء کے نزدیک رائج اور صحیح قول یہی ہے کہ اس اتباع میں جہاں امر غیر اللہ کا اتباع مقصود نہ ہو تو صرف اس وجہ سے کہ کسی خارج شخص کے کہنے یا اس کے اشارہ کرنے پر نقل و حرکت کی گئی اس کو مسجد نماز کہنا صحیح نہیں۔

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آلہ مکبر الصوت کی آواز پر تکبیر تحریمہ یا تکبیر استہانتیہ (اداء کرنے میں اس کا ذور زور بھی کوئی احتمال نہیں کہ اس آلہ کی خاطر سے اس کا اتباع کیا جا رہا ہے، یہاں تو بجز اتباع امر اللہ کے اور کوئی احتمال ہی نہیں کہ نماز پڑھنے والا امر الہی کے تابع تکبیر تحریمہ اور دوسری تکبیرات امام کے ساتھ کہنا چاہتا ہے مگر اس کو امام کا حال بوجہ دور ہونے کے معلوم نہیں، آلہ مکبر الصوت کی آواز نے اس کو یہ خبر دی کہ اب امام نے تکبیر تحریمہ کہی ہے، اب رکوع میں گیا ہے، اب جہدہ میں جا رہا ہے، اس کی آواز کے ذریعہ نمازی یا خبردار کر ہر ایسی کی اطاعت بجالاتا ہے، تو اس میں کوئی جہدہ نماز کی نہیں ہو سکتی، امر الہی اس کے متعلق ”وَأَرْكَعُوا رُكُوعَهُ الْمَوْكِبِينَ“ ہے، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے:

إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتِمَّ بِهِ فَإِذَا رُكِعَ فَلَا تَخْفُوا وَإِذَا سَجَدَ

فَلَا تَجِدُّوْا. الْحَدِيثُ (بخاری ومسلم)

امام اسی لئے تو بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے، تو جب وہ رکوع

کرے تم بھی رکوع کرو، جب وہ جہدہ کرے تم بھی جہدہ کرو۔

علمائے شرح منیہ میں اور مطحطاؤنی اور شامی نے شرح در مختار میں یہ بات واضح کر دی ہے کہ مطلقاً کسی خارج شخص کا اتباع مضبوط نماز نہیں ہو سکتا، جب تک اس میں امر غیر اللہ کا اتباع متصور نہ ہو، آلہ مکبر الصوت کی آواز پر نقل و حرکت میں حکم آلہ کے اتباع کا احتمال ہی نہیں، اس سے واضح ہو گیا کہ ان سب فقہاء کے اقوال کے مطابق آلہ مکبر الصوت کی آواز پر نقل و حرکت کرنے میں فساد نماز کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

خود علامہ شامی نے اپنے رسالہ ”منیہ“ میں، جو خاص اسی مسئلہ تکبر یا مبلغ کے لئے لکھا ہے، اگرچہ خارج نماز کی آواز پر تکبیر تحریمہ کہنے کو جموئی کے حوالہ سے مضبوط نماز لکھا ہے، مگر اس کے ساتھ ہی اسی رسالہ میں یہ بھی لکھ دیا:

و نقل عن ذلك الكتاب ان الاجابة بالرأس لا بأس بها
ولم أر من صرح بخصوص مثلنا سوى مامر عن
الحموى وهذا الفرع اشبه بها من غيره لان الاجابة
فيهما بالتعليل.

(ترجمہ) یعنی شارح منیہ نے ہی کتاب المفتاح سے یہ بھی نقل کیا ہے
کہ سر یا ہاتھ سے کسی بات کا جواب دینا بھی کسی کے کہنے سے آگے پیچھے
ہو جانے کی طرف ہے، جبکہ ایہ بھی منصفہ نماز ہونا چاہئے، لیکن شارح منیہ
نے المفتاح سے یہ کام نقل کر کے خود اس کو تسلیم نہیں کیا، بلکہ فرمایا کہ ان
دونوں میں یہ فرق کیا جاسکتا ہے کہ سر یا ہاتھ سے اشارہ کرنے کی صورت
میں دوسرے کا حکم ماننا یا اجازت کرنا محقق نہیں۔

پھر علامہ شامی نے شارح منیہ کے اقوال کو نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ حضرات
فقہاء کی تصریحات اسی پر شاہد ہیں کہ سر یا ہاتھ کے اشارہ سے جواب دینے میں کوئی
مضائقہ نہیں، اور مسئلہ زیر بحث یعنی مکملہ خارج نماز کی آواز پر نقل و حرکت کو منصفہ نماز قرار
دینے کا قول میں نے سوائے حموی کے اور کسی سے منقول نہیں دیکھا، اور مسخر خارج نماز کا
مسئلہ سر یا ہاتھ کے اشارہ کے مسئلہ کے ساتھ بہت اشد اور ملکہ جتنا ہے کیونکہ اس میں بھی
زبان سے کسی بات کا جواب نہیں بلکہ صرف نقل سے ہے۔

علامہ شامی کی تحریر مذکور سے ایک تو یہ معلوم ہوا کہ مکملہ خارج نماز کی تکمیل پر نقل
و حرکت کرنے سے نماز نماز کا حکم صریح طور پر اندر مجتہدین سے منقول نہیں اور فقہاء متاخرین
میں سے بھی جتنی یہ طریقہ پر صرف علامہ حموی نے لکھا ہے۔

دوسرے یہ کہ وہ جو کچھ علامہ حموی نے لکھا ہے وہ بھی از روئے دلیل ایسی قطعیت
نہیں رکھتا کہ اس میں دوسری رائے کی گنجائش نہ ہو، بلکہ اس مسئلہ کو اشارہ یا نید و بالرائس کے

ساتھ اشد فرمایا ہے، جس میں جواز نماز کا حکم واضح اور رائج ہے، اور یہ سب بحث دوسری صورت میں ہے، جبکہ مکبر کوئی ذی روح متحرک بالا ارادہ ہے، جس کی حرکت شرعاً و عقلاً اسی کی طرف منسوب ہوتی ہے، اور جہاں مکبر کوئی آلہ بے جان ہے جس کی حرکت شرعاً و عقلاً اسی محرک کا عمل سمجھی جاتی ہے، تو معاملہ اور بھی ایون ہو جاتا ہے کہ اس کی آواز پر نقل و حرکت کرنے کو مفید صلوات نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ وہاں آلہ کے اتباع و اقتداء کا کوئی محرک نہیں، بلکہ محرک آلہ امام ہی کی اتباع و اقتداء ہے۔

یہ پانچ جزئیات فقہیہ تو ایسے ہیں جن میں نمازی نے کسی انسان خارج نماز کا جواب دیا، اس کے کہنے کا اتباع کیا، اور فقہاء نے اس کو مفید نماز نہیں قرار دیا۔ ایک چھٹا جزئیہ اس سلسلہ کا نماز میں قرآن کو دیکھ کر تلاوت کرنا ہے کہ کوئی شخص نماز میں تلاوت اس طرح کرے کہ قرآن مجید کو سامنے کھول کر رکھ لے یا ہاتھ میں لے اور اس کو دیکھ کر پڑھے، یا محراب پر قرآن کریم کی کوئی سورت لکھی ہو، اس کو دیکھ کر پڑھے، اس میں بھی خارج نماز سے استفادہ اور اس کا اتباع ہے، اور یہ جزئیہ مسئلہ زیر بحث آلہ مکبر الصوت کے ساتھ زیادہ اشد ہے، کیونکہ اس میں بھی استفادہ کسی ذی روح متحرک بالا ارادہ سے نہیں بلکہ مصحف سے ہے، اس کے متعلق فقہاء کی تصریحات یہ ہیں: ائمہ اربعہ میں سے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اس کو مفید نماز فرماتے ہیں، اور دلیل حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث ہے کہ:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں اس سے منع فرمایا کہ ہم لوگوں کی امامت اس طرح کریں کہ قرآن میں دیکھ کر تلاوت کریں۔

یہ حدیث معنی ابن قتادہ میں بحوالہ کتاب المصاحف ابو بکر بن داؤد مذکور ہے، اور امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور ائمہ حنفیہ میں سے امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ تو اس کے قائل ہیں کہ اس عمل سے نماز فاسد نہیں ہوتی، البتہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ اس کو اس

بنیاد پر مکرر دہ فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ یہود و نصاریٰ اہل کتاب کا ہے، اُن کے ساتھ کچھ کرنا مکروہ ہے۔ اور ان حضرات کا استدلال اُس حدیث سے ہے جس کو امام بخاریؒ نے ترجمۃ الباب میں اور دوسرے مکرر حدیث نے اپنی اسانید کے ساتھ ذکر کیا ہے کہ ”حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے خادم حضرت ذکوان رضی اللہ عنہ ترویج رمضان میں اُن کی اہمیت کرتے تھے اور قرآن مجید کو مصحف سے پڑھا کرتے تھے۔“

نیز بیہی شرح بخاری میں نقل کیا ہے کہ ”حضرت انس رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے تو ان کا ایک غلام قرآن شریف لے کر اُن کے پیچھے کھڑا ہوتا، جب وہ کسی آیت میں بھولتا یا تروڑ کرتے تو وہ قرآن کریم کھول کر آگے کر دیتا تھا۔ اور حضرت انسؓ اس طرح اس سے مدد لے کر تلاوت کو درست فرماتے۔“ (عمدة القاری ج ۵: ۲۴۵)

اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے نماز میں اس طرح تلاوت کرنے کو منسب نماز قرار دیا ہے، فقہاء حنفیہ نے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کو دو وجہ بیان کی ہیں: اولیٰ یہ کہ ایسا کرنے میں عمل کثیر ہوگا کہ قرآن شریف کو ہاتھ میں لے کر کھڑا ہوگا، پھر اُس کے ورق اُلٹے گا، تو یہ ایک ایسا عمل ہوگا جس کو دیکھنے والا قطعاً یہی سمجھے گا کہ یہ شخص نماز نہیں پڑھ رہا، اور یہی صحیح تعریف ہے عمل کثیر منسب معلوٰۃ کی۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں خارج سے تعلیم و تعلم اور تلقین پایا جاتا ہے، اور یہ خود ایک عمل کثیر ہے، پہلی وجہ کی بناء پر تو اگر کوئی ایسا کرے کہ قرآن شریف کھول کر سامنے رکھ لے اور اوراق نہ بدنے، یا محراب پر لکھا ہوا دیکھ کر پڑھ لے تو نماز فاسد نہیں ہوگی، مگر دوسری وجہ پر مطلقاً فاسد ہو جائے گی، اور مسطورہ زیلعی وغیرہ میں اسی دوسری وجہ کو ترجیح دی ہے۔

لیکن حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی فساد نماز کا حکم صرف اس صورت میں ہے کہ جبکہ قرآن اس کو یاد نہ ہو، صرف دیکھ دیکھ کر ہی پڑھتا ہو، اور اگر

قرآن کریم یاد ہے مگر محض اعداد کے لئے قرآن مجید کھول کر سامنے رکھ لیا ہو کہ ضرورت پڑے تو اس پر نظر کرنے سے آیت یاد آ جائے گی، یہ صورت باہتمام مقصد نماز نہیں، فقہاء محدثین کی تصریحات اس بارے میں حسب ذیل ہیں:

شمس الائمہ سرخسی کی موطا میں ہے:

و اذا قرأ فی صلوٰتہ من المصحف فسدت صلوٰتہ عند ابی حنیفۃ، وعند ابی یوسف و محمد صلوٰتہ تامۃ و یکرہ و قال الشافعی لا یکرہ لحدیث ذکوانّ انہ کان یؤمھا فی رمضان و کان یقرء من المصحف و لا نہ لیس الا حمل المصحف بہدہ و النظر فیہ و لو حمل شیئا اخر لم یفسد صلوٰتہ الا انہما کرھا ذلک لانہ تشبہ باہل الكتاب و لا بی حنیفۃ طریقان احدهما ان حمل المصحف و قلب الاوراق و النظر فیہ و التفکر فیہ عمل کثیر و هو مفسد للصلوۃ کالرمی بالقوس و علی هذا الطريق یقول اذا کان المصحف موضوعاً بین یدیه او قرأ بما ہو مکتوب علی المحراب لم یفسد صلوٰتہ و الا صح ان یقول انہ تلقن من المصحف فکانہ تعلم من معلّم و ذلک مفسد للصلوٰتہ. (موطا: ۲۰۱)

اور البحر الرائق میں اس مسئلہ کی تفصیل لکھنے کے بعد فرمایا کہ صاحبین کے نزدیک جو اس کو شبہ اہل الکتاب کی وجہ سے کر دیا ہے وہ بھی عام نہیں بلکہ:

انما التشبہ الحرام باہل الكتاب فيما كان مذموماً

و فیما یفصد به التثبیت کذا ذکرہ قاضی خان فی شرح
جامع الصغیر ، فملیٰ هذا لو لم یفصد التثبیت لا یکرہ
عندہما . (بحرین ۲۰/۱۱)

اور زیلعی نے شرح کنز میں بسوڑی مذکورہ تفصیل لکھنے کے بعد لکھا ہے :-

ولو کان یحفظ القرآن و قرأه من مکتوب من غیر حمل
المصحف فالوا لا تفسد صلواته لعدم الامین ، تبیین .
(زیلعی ج ۱ ص ۳۵۸)

اسی طرح حلبی نے شرح منیہ میں یہ سب تفصیل نقل کرنے کے بعد لکھا ہے :-

هذا اذا لم یکن حافظا لما قرأه فان کان حافظا له لا
تفسد بالاجماع . (کبیری ص ۴۲۳)

اور البحر الرائق میں ہے :-

و قال الترمذی قول ابی حنیفۃ محمول علی من لم یحفظ
القرآن ولا یمکنہ ان یقرأ الا من المصحف فاما الحافظ
فلا تفسد صلواته فی قولہم جمیعاً ، و نبتہ علی ذلک
السرخیسی فی جامع الصغیر علی ما فی النہایۃ ، و ابو
نصر الصغیر علی ما فی الذخیرۃ . . . بان هذه القراءة
مضافة الى حفظه لا الى تلقنه من المصحف ، و جزم به
فی فتح القدير والنہایۃ والتبیین ، وهو أوجه کما لا
یخفی . اه

مشق ۱: اسی شرح جامع میں حدیث مذکورہ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے :-

قال مالك لا بأس ان يؤم نظر آمن لا يحفظه.

(مشق ج ۱ ص ۲۱۰)

اور ابن قدامہ عینی نے فقہی میں لکھا ہے:

قال الصوفی قال احمد لا بأس ان يصلي بالناس القيام

وهو ينظر في المصحف اه.

فقہی ابن قدامہ میں ان جگہ صحابہ و تابعین کے مختلف اقوال جو ازوفہ کے بارے

میں نقل فرماتے ہیں۔

اس جزا یہ بھیجی کے متعلق حمہ مجتہدین اور صحابہ و تابعین میں اختلاف اور ہر ایک کے دلائل سامنے آئے ہیں، جن حضرات نے فساد نماز کا حکم یا ان کی علت بھی واضح ہو گئی کہ خارج نماز سے تعلیم و تلقین و علت فساد نماز کی قراردی ہے، یہ کہ قرآن مجید میں و یجوز پڑھنا سے پڑھنے کے ضمن میں یہ تعلیم و تلقین من الی راجع ایک قسم کثیر ہے، اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات نے تلقین اور مذکر میں فرق کیا ہے، تلقین یعنی تعلیم کا عمل ایسا ہے کہ قرآن سے مفید قرار دیا ہے، اور تذکر یعنی دوسرے کی بات من کر کوئی چیز یاد آوے اس و عمل کثیر سے خارج اور غیر مفید قرار دیا، تذکر میں تفصیل ہے کما فی الثانیہ ص ۵۸۰۔

اس فرق کی مزید توضیح کے لئے ایک اور جزا یہ بھیجی ملا حظہ ہو جس کو درج کرنے باب

سلامۃ المریض میں آئیہ سے نقل کیا ہے، وہ یہ ہے:

لو اشتبه علی المریض اعداد الركعات والسجودات

لسعاس يلحقه لا يلزمه الاداء ولو اداه بثلثين غيره

ينبغي ان يجزيه، كذا في القنية وقال المشامي تحته، قد

يقال انه تعليم وتعلم وهو مفسد كما اذا قرأ من

المصحف أو علمه انسان القراءۃ وهو فی الصلوۃ، ط،
 قلت وقد يقال انه ليس بتعليم و تعلم بل هو تذكیر
 اعلام فهو، كاعلام المبلغ بانتقالات الامام فعمل۔ اهـ
 (رد المحتار ج: ۱۳ ص: ۱۷۱)

آل مکبر الصوت

اب اپنے مسئلہ آل مکبر الصوت پر اس نظر فقہی سے غور کیا جائے تو یہاں تعلیم کا تو
 کوئی سوال ہی نہیں، کیونکہ آل مکبر الصوت سے کوئی چیز بھی نہیں جاتی، بلکہ جو مستند پہلے
 سے اس فکر میں ہیں کہ امام کی آواز سنیں تو ہر انہی کے مطابق اس کا اتباع کریں، ان کو اس
 آلے کے ذریعہ یہ علم ہو جاتا ہے کہ اب امام نے تکبیر کہی، اسی وقت وہ امام کا اتباع کرنے
 کی نیت سے تکبیر کہہ لیتے ہیں، زیادہ سے زیادہ اس کو تذکیر کہا جاسکتا ہے، آل مکبر الصوت
 سے تو کسی بھولی بھولی چیز قایم نہ آجائیگی بلکہ جس آواز کے وہ انتظار میں تھے اس کے عباد
 ہونے کی اطلاع ہے، اس لئے اس کو عمل تکبیر میں داخل کرنے کی تو کوئی وجہ ہی نہیں، دیکھتی،
 اور کلام الناس سے اس کی کوئی مناسبت نہیں۔

حدیث صحیح اور عمل صحابہ کرامؓ سے ایک نظیر

یہاں تک اس مسئلہ کے مناسب فقہاء کے بخاؤ اور جزئیات میں گفتگو تھی۔ اب خود
 عہد رسالت کی ایک نظیر کو سمجھئے، صحیح بخاری "باب ما جاء فی التلبیۃ" میں حضرت عبداللہ بن عمر
 رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کیا ہے کہ مسجد قبا، میں لوگ صبح کی نماز پڑھ رہے تھے کہ
 اچانک ایک آنے والا آیا، اور اس نے بیان کیا کہ آج کی رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پر چیرہ قرآن نازل ہوا اور آپؐ کو اس کا تھمرو دے دیا گیا کہ نماز میں (پچائے بیت المقدس
 کے) آج کی طرف رخ کریں "فما استقبلوها وسکات وجوہهم الی الشام

لمستند اور الوسی الکعبہ" (ترجمہ) انہوں نے کعبہ کا استقبال کر لیا جبکہ ان کا رُخ اس وقت شاہراہ یعنی بیت المقدس کی طرف تھا، (مگر یہ خبر سن کر) وہ کعبہ کی طرف پھر گئے۔

یہ روایت بخاری و مسلم میں متعدد مواقع میں مستور ہے، اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد علامہ مثنیٰ نے شرح بخاری میں فرمایا "وفیه جواز تعلیم من لیس فی الصلوۃ من ہو فیہا۔" یعنی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جو کوئی نماز میں نہیں ہے وہ نماز پڑھنے والے کو تعلیم دے سکتا ہے۔" (عمد القاری ج: ۳، ص: ۱۳۸)

اور عمدة القاری ج: ۱، ص: ۲۳۲، میں اسی حدیث کے زوائد میں فرمایا:

وفیه استماع المصلی لکلام من لیس فی الصلوۃ فلا یضو صلوۃ (الی قولہ) ہکذا استنبطہ الطحطاوی منہ۔

اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ کوئی نماز پڑھنے والا کسی ایسے شخص کا جو نماز میں داخل نہیں کلام سن سکتا ہے، اور وہ اس کی نماز کے لئے ہر نماز میں یہ قسم اس حدیث سے امام بخاری نے بھی اس طرح مستنبط کیا ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر نے شرح بخاری جلد اول میں صفحہ ۲۰۳ پر اسی حدیث کے ان میں علامہ مثنیٰ کے مذکورہ دونوں مسئلوں کو حدیث مذکور سے استنباط فرمایا ہے مگر بعد میں تحریر فرمایا کہ اس معاملہ میں ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ واقعہ اس زمانہ کا ہو جبکہ زائد عمل کثیر اور کلام انساں چڑھا، اور یہ بھی امکان ہے کہ عمل کثیر اور کلام کی منافعت کے بعد ہی ہو، مگر مصلحت اصلاح نماز کے لئے اس کو چڑھا دیا ہو۔

بعد ان دونوں احتمالوں کی یہ ہے کہ کلام اور عمل کثیر کی نماز میں ممانعت بھی ہجرت کے دوسرے سال میں ہوئی، اور تھوڑی قبلہ بھی ہجرت کے سولہ یا ستر دہائیے بعد دوسرے عی سال میں واقع ہوئی ہے۔ لیکن فقہاء و متفید کے مذکورہ سابقہ ارشادات سے اس کی ایک تطبیق اور بھی ممکن ہو سکتی ہے، وہ یہ کہ تھوڑی قبلہ کے معاملہ میں بھی بڑھتی تھوڑی تعلیم، تعلیم یا غیر کا اہتمام

نہ تھا، بلکہ سچا پرست اور کفر کی ارشادات اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے پیروی معصوم تھی کہ کہہ دیکہ کا عظیم بدلہ والا ہے، جب کسی آنے والے نے استقبال کعبہ کی خبر دی تو ان کو معصوم ہو گیا کہ اب تحویل قبلہ کا حکم ہو گیا، اس لئے ان کا کعبہ کی طرف ہجرت یا امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع تھا، امر غیر کا نہیں، اور جب شام سے جنت کعبہ کی طرف ہجرت کا جو عمل کثیر ہوا وہ چونکہ اصلاح نماز کے لئے تھا اس کو معاف سمجھا گیا، اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ان کو اس نذر کے ساتھ روکا کہ تم نہیں فرمائیے۔

آلہ مکبر الصوت

آلہ مکبر الصوت کی آواز پر نقل و حرکت کا معاملہ ظاہر ہے کہ اس واقعہ تحویل قبلہ کی نسبت بہت ہی آہوں ہے، اور علامہ عینی اور حافظ ابن حجر اور امام طحاوی نے اس واقعہ سے اس امر کا استنباط کیا ہے کہ نماز کو خارج نماز شخص سے کسی قسم کا استغناء و کرنا چاہئے ہے، وجہ فساد اس۔

خلاصہ کلام

یہ سات جزئیات تھیں جو اس وقت ذکر کی گئی ہیں آلہ مکبر الصوت کی آواز پر نقل و حرکت کے لئے نظریں اور مثالیں بن سکتی ہیں، ان تمام میں مدار بحث یہ ہے کہ ان میں:

(۱) خارج سے تعلیم و تعلم یا تشہین و تشن پالاجا ہے (۲) یا کسی خارج شخص کی بات کا جواب ہے۔ (۳) یا امر غیر اللہ کا نماز میں اتباع ہے، اور اس جملہ اتباع سے مراد یہ ہے کہ خارج کے کام سے متاثر ہو کر نماز کی کوئی کام کرے، اصطلاحی اتباع یا اقتداء امر او نہیں، لکھا صرح بہ الشامی فی رد المحتار "النسبہ" اور یہ تین چیزیں مقصد صلوة میں۔

پھر جب اس پر غور کیا جائے کہ ان تین چیزوں کو منع نماز کس بنا پر قرار دیا تو خود فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ بناءً فساد و چیزوں میں سے کوئی ایک چیز ہے، یا

عمل کثیر، یا کلام الناس، اور ان دونوں کا مسند ہونا آیت قرآنی:

”قُلُوا لِلّٰهِ قَانِتِينَ“ اور اس فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے:

ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شئ من كلام الناس انما
هي التسبيح والتكبير وقراءة القرآن. (رواه مسلم)

یعنی یہ نماز، اس میں لوگوں کی کوئی بات چیت درست نہیں، وہ تو صرف تسبیح
و تکبیر اور قرأت قرآن ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خارج سے استمداد یا استفادہ مطلقاً مقید نماز نہیں جب تک
کہ وہ عمل کثیر یا کلام الناس کی حد میں داخل نہ ہو، اور مذکور الصدر جزئیات میں جن صورتوں
کو فساد نماز کا سبب نہیں مانتا گیا وہ اسی پر مبنی ہیں کہ ان میں اگرچہ بظاہر تعلیم و تعلم یا اتباع امر
غیر پایا جاتا ہے مگر وہ اس درجہ میں نہیں کہ جس کو عمل کثیر موجب فسادِ صلوة قرار دیا جائے یا
عام کلام الناس کی طرح سوال و جواب یا تعلیم و تعلم کی حیثیت دی جائے۔

فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کی ان تصریحات کو سامنے رکھنے کے بعد مسئلہ زیر بحث یعنی آلہ
مکبر الصوت کی آواز پر نماز میں نقل و حرکت پر غور کیا جائے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کی
آواز پر نماز میں نقل و حرکت عمل کثیر میں تو کسی طرح داخل کیا ہی نہیں جاسکتا، کیونکہ کسی کے
کہنے سے یہاں کوئی عمل کیا ہی نہیں گیا، بلکہ اتباع امام رکوع و سجود جس کا پہلے سے یہ مأمور
تھا وہی بجالایا ہے، اسی طرح کلام الناس میں داخل کرنے کی بھی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی، کہا
جاسکتا ہے کہ تو صرف یہ کہ اس میں رکوع و سجود کا وقت اور محل متعین کرنے میں اتباع امر
غیر اللہ فی الصلوة پایا جاتا ہے، لیکن مذکورہ بالا جزئیات اور فقہاء کی تصریحات میں غور کیا
جائے تو معلوم ہوگا کہ یہاں درحقیقت اتباع امر غیر نہیں، بلکہ امر الہی: ”وَإِذَا كُنْتُمْ فِيهِ
الرَّوَكِعِينَ“ اور امر رسول: ”فَإِذَا رَجَعْتَ فَاصْبِرْ وَلَا تَلْمِزِ الْأَعْيُنَ“ کی قیام
ہے، آلہ مکبر الصوت کی آواز کا اس میں صرف اتنا داخل ہے کہ دور کے مقتدیوں کو اس کے

دریغ اصلاح ہوئی کہ اب نام رکوع میں آیا، اب رکوع سے اٹھا، اب مجدد میں آیا، اس اطلاع پر ہر شرعی کی تعمیل کر لینا ان سورتوں سے بہت اذون ہے جن میں فقہاء رحمہم اللہ نے نماز کو جائز قرار دیا ہے، کہ ہاتھ یا سر سے سلام کا جواب یا درہم کے گھرے گھونے ہونے کا جواب، یہ نصف میں پیچھے آنے والے کے کہنے سے پیچھے بہت چاہنا یا کسی حافظ کا قرائن کو سامنے رکھ کر بھولنے کے وقت اس سے مدد لینا وغیرہ، اس لئے کہ کثیر انصوت کی آواز کو مستحکم کی آواز کا غیر قرار دینے کی صورت میں بھی فساد نماز کے حکم کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔

حاصل یہ ہے کہ یہ مسئلہ نہ کتاب و سنت میں مخصوص ہے، نہ ائمہ مجتہدین کی طرف سے اس میں کوئی تصریح ہے، فقہاء متاخرین میں سے بعض حضرات نے کلمات، اور جن راہل پر اُن کی بنیاد رکھی ہے، دوسری جزئیات فقہیہ سے قصہ درہم ہونے کی بناء پر کھلی بحث و نظر ہے، اور ائمہوں نے جو کچھ لکھا ہے، وہ انسان مکلف کے عمل سے متعلق ہے، بکثرت الصوت کے آداب جان کی اس پر قیاس کرنا قیاس مع اختلافی ہے، جس کی تفصیل اصل رسالہ میں مذکور ہے، ہمیں جو وہ حکم مسدود سے اجتناب ضروری ہے، خصوصاً اس ابتلاء عام کے زمانے میں کہ زمین محترمین میں اطراف عالم سے جمع ہونے والے کھاج کی سب نمازیں اس آلہ پر ہو رہی ہیں، ان کو روکنا اختیار میں نہیں، اب دوسری سورتیں ہیں یا سب حجاز کی نمازوں کو فاسد کیا جائے، یا پھر ان کو یہ کہا جائے کہ مساجد حرمین کی جماعت سے محروم رہیں، ان کے علاوہ پوری دنیا میں اس کا رواج عام مسجد میں ہو چکا ہے، اس حالت میں فساد نماز کے صبر کا صرف اتنا ہی اثر ہو سکتا ہے کہ آجی دنیا کے مسلمانوں کی نذروں کا فاسد اور ان کو فاسق قرار دیا جائے، ظاہر ہے کہ ایسے ابتلاء عام کے وقت اصولی فتویٰ کا مقتضائیں ہے کہ ائمہ و فقہاء کے حکام میں رخصت و سہولت کے پہلو تلاش کئے جائیں، اور ہوا کے پہلو میں من وجہ کوئی ضعف بھی محسوس کیا جائے تو اس کو نظر انداز کر کے فساد نماز کے خطر سے گریز کیا جائے، یہاں تو فقہاء رحمہم اللہ کی مذکورہ تصریحات سے اور مصداقہ کرام کے تجویزی قبلہ والے عمل سے قوی پہلو بھی ہے کہ فساد نماز کا حکم نہیں ہوتا چاہئے۔

تنبیہ: ۱۔ اس مسئلہ میں ابتلاء عام کی رعایت سے کسی کو یہ دھوکا نہ ہونا چاہئے کہ آج کل تو سود، قمار، رشوت، شراب، بے حیائی، داڑھی منڈانا، تصویر وغیرہ سب ہی گناہوں میں ابتلاء عام ہو رہا ہے تو ان میں بھی سہولت و رخصت ہونی چاہئے، وجہ ظاہر ہے کہ یہ تمام گناہ وہ ہیں جن کی حرمت اور ان پر وعیدیں قرآن و سنت میں منصوص اور فقہائے امت کے نزدیک مجمع علیہ ہیں، یہاں اول تو حکم کی بنیاد ابتلاء عام پر نہیں بلکہ فقہی جزئیات پر ہے، ثانیاً اس کے خلاف کوئی حکم نہ منصوص کتاب و سنت ہے، نہائمہ مجتہدین سے منقول ہے، اس لئے اس پر محررات قطعاً کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ یہ تمام تحقیق و نتیجہ جو فقہی روایات سے اس جگہ کی گئی یا اصل رسالہ میں لکھی، اس کا مقصد نماز میں آلہ مکبر الصوت کے استعمال کی حوصلہ افزائی یا استحسان ہرگز نہیں، بلکہ صرف اتنا ہے کہ فسادِ صلوٰۃ کے حکم سے اجتناب کیا جائے، باقی اس میں شبہ نہیں کہ نماز میں اس کے استعمال پر بہت سے مفاسد مرتب ہوتے ہیں، اور ضرورت کوئی داعی نہیں بلکہ اسلام کا سادہ اور مستنون طریقہ مطلقاً یا مکبر کے ذریعہ آواز کو دور تک پہنچانے کا کھلا ہوا اور بے غبار ہے۔

اس کے بعض مفاسد تو احقر نے اپنے اصل رسالہ میں لکھے ہیں اور اس پر مزید اور جدید اضافہ اس تحریر سے ہوا، جو مولانا مفتی شمس الدین صاحب بے موقع درویش بری پور ہزارہ سے بھیجی، جس میں گویا نوالہ کا واقعہ تحریر فرمایا کہ دو مسجدیں قریب قریب ہیں، ایک میں امام اور خطیب موجود ہے، دوسری مسجد والوں نے اپنی مسجد کے لئے جداگانہ امام و خطیب رکھنے کے بجائے بذریعہ مکبر الصوت اپنی مسجد کو دوسری مسجد سے متصل کر کے اسی مسجد کے امام کے خطبہ اور نماز کی اقتداء دوسری مسجد میں شروع کر دی، یا مکہ مکرمہ سوقِ مسعی کا چشم دید واقعہ یہ ذکر فرمایا کہ کچھ لوگ سوقِ مسعی میں اپنی اپنی دکانوں پر رہتے ہوئے بغرضی اتصال صفوف کے بذریعہ مکبر الصوت امام حرم کی اقتداء کرنے اور نماز ادا کر لیتے ہیں، جس

نئے فاسد ہونے میں کسی کو گناہ نہیں ہو سکتا، اس طرح کے بہت سے مفاسد ہیں جو پیش آ رہے ہیں اور آگے بڑھنے کا خطر ہے، اس کے نماز میں اس آسکے استعماں سے اجتناب ہی کرنا چاہئے، خصوصاً جبکہ علماء کی ایک جماعت اس پر قہار پڑنے کو قسیدہ سنو تو قراریں ہے تو خروج کمن الخلاف کا تمنا بھی یہی ہے کہ، زمیں اس سے پرستہ کیا جائے۔

وَاللّٰهُ سَمِيحٌ وَرَحِيْمٌ اَعْمُواْ لِلّٰهِ هَذَا الْجِهْدُ وَعَلَيْكُمْ
الْعِصْيَانُ ، اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَاَرِزْقْنَا السَّاعَةَ وَاَرِنَا الْبَاطِلَ
مَاطِلًا وَاَرِزْقْنَا اجْتِنَابَهُ .

بند و محمد شمس الدین

۲۸ شعبان ۱۴۲۸ھ

ضمیمہ ثانیہ

آلہ مکبر الصوت کے متعلق ماہرین سائنس کی تحقیقات پہلی مرتبہ

از عظیم الامۃ مجدد الملت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی قدس سرہ

یہ تحقیقات تفصیل کے ساتھ "امداد الفتاویٰ" اور احقر کے پہلے رسائل میں

شائع ہو چکی ہے، اس لئے ان کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے۔

جناب شبیر علی صاحب پروفیسر سائنس علی گڑھ یونیورسٹی

نے تحریر فرمایا کہ لاؤڈ اسپیکر کے ڈائل پر سے جو آواز بلند ہو کر دور جاتی ہے وہ بھنبہ آواز شکم یا خطیب ہوتی ہے، جو لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ قوی ہو جاتی ہے، آواز دراصل ہوا میں لہروں کے پیدا ہونے کا نام ہے، جو زبان کی حرکت سے پیدا ہوتی ہیں، اور کان کے پردے پر جا کر اسی قسم کی کیفیت پیدا کرتی ہیں، کان کے پردے تک پہنچنے سے پیشتر اگر وہ لہریں ضعیف ہو چکی ہیں (جس کے اسباب مختلف ہو سکتے ہیں، مثلاً: باد مخالف یا شور وغل وغیرہ) اور پھر ان کو لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ قوی کر دیا گیا ہے، تاکہ: وہ زیادہ دور تک جا سکیں، تو ایسی صورت میں لاؤڈ اسپیکر کے بعد جو آواز نکل رہی ہے وہ فی الحقیقت اصلی ہی آواز ہے۔ آواز ڈائل پر جا کر ختم نہیں ہو جاتی، لاؤڈ اسپیکر ضعیف لہروں میں ایک قسم کی نئی جان ڈال دیتا ہے، اور یہ فعل ان لہروں کے معدوم ہو جانے سے دو شتر ہوتا ہے، یعنی وہ لہریں شکم کے منہ سے نکل ہوئی بھنبہ اپنی اصلی حالت پر قائم ہوتی ہیں۔

ماسٹر سائنس الگورنڈر ہائی اسکول بھوپال

نے اپنی مفصل تحریر میں اس مسئلہ میں تردید کا اظہار کیا

حیدر آباد دکن سے مونی عبدالحی صاحب

نہ کسی دوسرے شخص سے معلوم کر کے لےوا ہے کہ آواز کے متعلق علمائے سائنس کی یہ رائے ہے کہ جس جسم کے آواز سے نکلتی ہے وہ ایک خاص قسم کی ارتعاشی حرکت کرتا ہے۔ یہ ارتعاش حرکت دو ہوا میں یکجہ متغیر ہوتی ہے اور عام طور پر بالآخر ہوا میں منتقل ہو کر سننے والے کے کان تک پہنچتی ہے۔

کثیر الصوت مختلف قسم کے ہیں غیر برقی نوعیت کے کثیر الصوت میں بولنے والا بات کرتا ہے تو آواز کی موجیں براہ راست منعکس ہو کر سننے والے تک منتقل ہوتی ہیں۔ بلندی آواز کی وجہ اس خاص صورت میں یہ ہے کہ موجوں کی توانائی ہوائے وسیع رقبوں میں پھیل کر منتشر نہیں ہوتی۔ بلکہ ایک خاص سمت میں موجوں (موج ہدایت) ہونے سے آواز قدرتی اپنی کامل زبردستی توانائی کے ساتھ سامع تک پہنچ جاتی ہے۔ اس آواز کو ہوا میں بولنے والے کی آواز سمجھ سکتے ہیں اس کثیر الصوت سے آواز کا انتقال بہت دور تک نہیں ہو سکتا، اگر کثیر الصوت برقی نوعیت کا ہے جیسا کہ معمولی الکٹریکل فون کے ساتھ استعمال کرنے کا آلہ ہوتا ہے تو اس کی نوعیت بالکل جدا گانہ ہے۔ یہاں آواز سے پیدا کرنے والے جسم کی ارتعاشی حرکت اپنی نوعیت بدل کر ایک دوسری قسم کی ارتعاشی صورت اختیار کر چکی ہے، گویا کہ آواز کی نقل برقی روؤں یا برقی موجوں میں تیار کر لی جاتی ہے اور سننے والے کے لئے آواز سماعت میں داخل ہو کر بآواز آواز کے ذریعہ اس کی شکل میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ جو کہ آواز پیدا کرنے کے لئے لازمی ہے۔ اس طرح سننے والا نقل و انتقال یا بالواسطہ طریقہ سے آواز سن پاتا ہے ایسے الیکٹرونک آلات کی آواز زبردستی آواز کی کھنکھنات یا دکانات ہی سمجھی جاسکتی ہے۔ لفظاً

۳ دسمبر ۱۳۳۷ھ

(۱) یعنی آواز کی ہواں وسیع خاص آلہ کے ذریعہ کسی خاص سمت میں جانے کا اختیار ہوتا ہے۔

ملک ز تحقیق از ماہرین سائنس

منہاج بندہ شفیق دیوبندی عظیم راجی

سوال از ماہرین سائنس

قرآن میں قول مکتبر صوت (لاؤڈ سپیکر) کی آواز پر تکبیر تحریر نہ اور کونسا وجہ وغیرہ میں منتقل ہو گا۔ پھر لازم دے کر فرما رہے ہیں کہ کیا جائز ہے یا ناجائز ہے؟ اس مسئلہ کا مدراہم تحقیق پر ہے کہ اگر مکتبر الصوت کے ذریعہ آواز اور تکبیر پہنچتی ہے، وہ وسیعہ امام کی آواز ہے یا اس کی صورت یہ ہے کہ امام کی آواز سے پیدا شدہ صوت، کہ یہ آواز اپنے اندر جذب اور محفوظ کر لیا گیا ہے اس کو ریڈیائی طاقت سے دور پہنچا دیتا ہے، اور اتنی بولی آواز امام کی آواز کا نفس ہوئی ہے (مثلاً آواز بانٹت) مگر چند آوازوں کے اس آواز کو اپنے اندر لینا اور باہر پھیلنا باری سرمت کے ساتھ ایک وقت ہوتا ہے، اس لئے باوجود مغایرت کے ایک ہی آواز مسلسل معلوم ہوئی ہے اس مسئلہ کی تحقیق پہلے بھی چند ماہرین سے کی گئی تھی، لیکن اس کے جواب مختلف آنے کی بنا پر مزید تحقیق کی ضرورت محسوس ہوئی، اور اسے کرم میں کے تحقیق اپنی رائے سے مطلع فرمایا ہے۔

بندہ شفیق عفا اللہ عنہ

جواب از کمیونیکیشن اینڈ ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ کراچی

۱۔ جو آواز مکتبر صوت کے ذریعہ اور تکبیر پہنچتی ہے وہ بوجہ بولنے والے کی آواز ہوئی ہے، اور کسی صورت سے کسی قسم کا نفس نہیں ہوئی۔

۲۔ جب بولی شخص ہوتا ہے تو اس کی آواز سننے والے تک ہوا کے ذریعہ پہنچتی ہے،

لیکن جب وہ شخص آل کبتر الصوت کے ذریعہ بولتا ہے تو اس کی آواز بجائے ہوا کے بجلی کی لہروں کے ذریعہ اور اسی کی رفتار سے سننے والے تک پہنچتی ہے۔

۳۔ یہ ہرگز صحیح نہیں کہ آل کبتر الصوت آواز کو گراموفون کی طرح محفوظ کر کے برقی سرعت کے ساتھ آگے پہنچاتا ہے، فقط مسعود رفیع بی ایس سی

ذہنی ڈائریکٹر آف کیو تیلیفون اینڈ ایلی ٹیلیفون ڈیپارٹمنٹ، کراچی

جواب از محکمہ ریڈیو پاکستان

جب ہم کہیں بولتے ہیں تو جو الفاظ دوسرا شخص ہم سے سنتا ہے وہ کہنے والے اور سننے والے کے درمیان کی ہوا میں تھوڑے ذریعہ اُس تک پہنچتے ہیں، اسی تھوڑے کوفی اصطلاح میں آواز کی لہریں کہا جاتا ہے، یہ لہریں واسطہ (ہوا) کے دباؤ اور پھیلاؤ کے سوا اور کچھ نہیں ہوتیں، اُن کا مقابلہ پانی کے تالاب میں پتھر پھینک کر لہریں پیدا کرنے سے کیا جاسکتا ہے، بولنے والے کی آواز کی پیدا کی ہوئی لہریں مائیکروفون سے نکالتی ہیں اور مائیکروفون میں آواز کی لہروں کو برقی لہروں میں بدلنے کا ایک آلہ ہوتا ہے (ایمپلیفائر) یعنی اضافہ کرنے والے آلات کی مدد سے اُن برقی لہروں کی شدت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے۔

بات یہ ہے کہ بولنے والے کی پیدا کردہ آواز کی معمولی شدت دور کے سننے والوں تک پہنچانے یا نہ پہنچانے کے لیے برقی لہریں اس مقصد کو پورا کر سکتی ہیں، کیونکہ اس صورت میں آواز کے پائ کو حسب غشاء بڑھایا جاسکتا ہے، یہ اضافہ کردہ برقی قوت لاؤڈ اسپیکر کو چلاتی ہے، لاؤڈ اسپیکر میں برقی لہروں کو آواز کی لہروں میں تبدیل کرنے کا ایک آلہ ہوتا ہے، چنانچہ واضح ہو گیا ہو گا کہ اس سلسلہ میں کسی منزل پر بھی بولنے والے کی آواز جذب و محفوظ نہیں ہوتی، بالفاظ دیگر بولنے والا جس لمحہ کوئی لفظ ادا کرتا ہے اسی لمحہ برقی آلات اس کی آواز کے ذریعہ کو بڑھا دیتے ہیں، تاکہ اسے زیادہ لوگ سن سکیں۔

بار سوم سوال از ماہرین سائنس

منجانب: احقر محمد شفیع

مکڑ تحقیق کے وقت ماہرین سائنس کے سامنے وہ تحقیق اور جواب نہ رکھے گئے تھے جن میں اختلاف و اشتباہ کی وجہ سے تحقیق مکڑ کی قوت آئی، اس لئے تیسری مرتبہ یہ تمام جوابات اور تحریرات سابقہ نقل کر کے ان کے پاس بھیجی گئی، اور سابقہ تحقیقات میں جن الفاظ سے مشکوک کی آواز میں کسی قسم کی تبدیلی کا اشتباہ پایا جاتا تھا ان پر سرخ نشان لگا کر خصوصیت سے ان پر توجہ کر کے جواب دیئے کے لئے عرض کیا گیا۔

بسم الله الرحمن الرحيم

سوالی نمبر:۔ بعض مسائل شرعیہ کی تحقیق کے لئے یہ معلوم کرنا ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ جو آواز دور تک پہنچتی ہے یہ بعد بولنے والے کی آواز ہوتی ہے یا اس کا عکس و شبیہ ہوتی ہے؟ جیسے آواز یا زنگشت میں ہوتا ہے، یا جیسے گراموفون کی آواز ہے۔ سوال کا اختتام یہ ہے کہ آواز جو ہوا میں پیدا شدہ لہروں یا صوت کا نام ہے، لاؤڈ اسپیکر کسی منزل میں ان کو بدل کر ان کے مشابہ نئی لہر میں پیدا کر دیتا ہے یا انہی لہروں میں کوئی جدید برقی قوت پیدا کر دیتا ہے جس کے ذریعہ سے وہ لہریں منتشر ہونے سے پہلے دور تک پہنچ جاتی ہیں، برائے کرم اس مسئلہ میں اپنی تحقیق سے استفادہ کا موقع دیا جائے۔

۲۔ اس مسئلہ کی تحقیق پہلے بھی ماہرین سائنس جدیدہ سے کی گئی تھی، ان کے

جوابات میں کچھ اختلاف اور اشتباہ رہا، اس لئے وہ تحریریں بھی جناب کے ملاحظہ کے لئے منسلک ہیں، ان میں سے جواب (۱) نمبر اوہ تو اس مسئلہ میں صریح ہیں کہ بذریعہ ڈاؤن لوڈنگ جو آواز دور تک سنائی دیتی ہے وہ ایجنٹ شکلم کی آواز ہے، اصلی آواز میں کوئی تبدیلی نہیں، تبدیلی صرف آواز کے مادہ اور مرکب میں ہوئی کہ آواز کی لہریں جس ہوا پر سوار تھیں اب وہ ہوا برقی زرد میں منتقل ہو گئی، فرض بذریعہ آواز سنائی دینے والی آواز کا عکس یا شبیہ نہیں بلکہ ایجنٹ شکلم کی آواز ہے۔

اور نمبر ۳: اس کے بالکل خلاف ہے یہ رائے لکھتا ہے کہ وہ اصلی آواز کا عکس ہے۔

اور نمبر ۴: اس مسئلہ میں تردد کا اظہار کرتا ہے۔

اور نمبر ۵: اور نمبر ۶: کی تفصیلات میں کسی کسی جگہ تبدیلی کا ذکر ہے، جس کے یہ معنی بھی ہو سکتے ہیں کہ اصلی آواز میں تبدیلی ہو کر اس کے مشابہ دوسری آواز سنائی دیتی ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان میں جہاں تبدیلی کا ذکر ہے اس سے آواز کے مرکب یعنی ہوا میں تبدیلی اور اس کا برقی رد میں منتقل ہونا مراد ہو۔

جناب سے استدعا ہے کہ کچھ وقت عزیز صرف فرما کر مسئلہ تحریرات پر نظر ڈال لی جائے، بالخصوص وہ مقامات جن پر سرخ نشان کر دیا گیا ہے، ان کو ملاحظہ فرما کر اپنی تحقیق سے مطلع فرمائیں کہ ان مختلف آوازوں میں سے صحیح کیا ہے؟ اور نمبر ۵: اور نمبر ۶: میں جن تبدیلیوں کا ذکر ہے اس سے کس قسم کی تبدیلی مراد ہے، اصلی آواز کی تبدیلی یا محض اس کے مرکب اور مادہ میں تبدیلی؟ حواکم اللہ عنا وعن جمیع المسلمین خیر الجزاء والسلام

بند محمد شفیع عفا اللہ عنہ

ممبر مجلس تعلیمات اسلامیہ دستور پاکستان

(۱) یہ تحقیقات جس ترتیب سے شائع شدہ آپ کے سامنے ہیں، یہ نمبر ہی ترتیب کے ہیں۔ ۱۲۰

انگریزی رسالہ ”دی اسٹوری آف دی آرٹیفیشل وائس“

کا اردو ترجمہ

مصنوعی آواز کی کہانی

(شائع کردہ تعلیمی ادارہ بری پور ہزارہ)

تعارف

از جناب علامہ ابو الخیر صاحب ایم، اے، ایم، ایل، ایس، ای، دی ریسرچ، پی ریٹائرڈ

ہیڈ ماسٹر گوورنمنٹ ہائی اسکول بری پور ہزارہ

میں نے اس معلوماتی رسالہ کو، جو مصنوعی آواز سے متعلق چند پاکستانی اور غیر ملکی بلند پایہ ماہرینِ فن کی آراء کا مجموعہ ہے، پڑھا ہے، ان آراء کو جناب مولانا حکیم احمد حسن صاحب قریشی ساکن بھولی گاؤ ضلع انک نے ان نوجوانانِ پاکستان، شائقینِ تحقیق کے مطالعہ کے لئے ترتیب دیا ہے، جو مصنوعی آواز کے بارے میں زیادہ موثقی معلومات حاصل کرنا چاہتے ہیں۔

اس مجموعہ میں عمدہ مفید نغمہ کو ایسی شکل میں اٹھایا گیا ہے جو ایسا انداز بیان رکھتا ہے جو کہ قشرِ بچی اور سیدھے سادے الفاظ میں نفسِ مضمون کو واضح کرتا ہے۔

قدارئین رسالہ سے امید کی جاتی ہے کہ وہ اس رسالہ کے مطالعہ کے بعد مصنوعی آواز کے اصولوں کو احسن طریق پر سمجھ سکیں گے، اور یہ رسالہ انہیں مزید مطالعہ اور تحقیق و تجسس کا شوق بخشے گا۔
(دستخط)

ابو الخیر صاحب ایم، اے، ایم، ایل، ایس، ای، دی ریسرچ، پی ریٹائرڈ ہیڈ ماسٹر

مصنوعی آواز کی کہانی

از جناب خان محمد رفیع احمد خالصا ب۔ بی۔ ایس۔ سی۔ (گولڈ میڈلسٹ) علی
گڑھ (سابق پروفیسر انجینئرنگ کالج، مسم یونیورسٹی علی گڑھ، سی ایچ جی،
فائن ٹریڈ لندن، اے ایم، آئی، بی، پاکستان، ایم پی، اے، ایس،
اسٹیشن ٹرینڈر بن گیلی کیونٹیشن، میونخ جرمنی، ڈی، ای، ایس اور پوزل
پرنسپل ٹیلی کمیونیکیشن، اسٹاف کالج بری پور ہزارو۔

انسان صدیوں سے مصنوعی آواز کی سعی میں رہا ہے، لیکن اسے صدائے ہر کیفیت
کے سوا کامیابی نہ ہو سکی، آلات موسیقی کے زیر و برج سے غزل، وزن، نور لہجہ کا انداز تو ہوتا،
مگر آواز کی وہ بہو تخلیق نہ ہو سکی، بجلی کی ایجاد سے اس کی تیز رفتاری کا پتہ چلا کہ یہ ایک سیکنڈ
میں ۶۰۰۰ میل جا سکتی ہے، یعنی پوری زمین کے ارد گرد سات چکر فی سیکنڈ لگا سکتی ہے تو
اس کے دیگر قواعد کے علاوہ سائنسدانوں نے اس کے ذریعہ تار بھیجنے کا طریقہ ایجاد کیا، مگر
اس میں بھی حروف کے اشارے بھیجے جاتے تھے، جنہیں صحیح ترتیب سے جوڑنے کے بعد ہی
مطلب نکلتا، تار کے ساتھ ساتھ جھنڈی اور شیشہ کے اشارات بھی مستعمل رہے، مگر اصل
آواز کی طرح مصنوعی سادہ بہر حال اس وقت تک نہ حاصل ہو سکی، جب تک ٹیلی فون اور
گراموفون نہ ایجاد ہوئے، اس کے بعد لاسکی، والٹر ٹیس کی ایجاد ہوئی، لیکن اس میں بھی
الفاظ متعبرہ علامات سے ہی سمجھے جاتے رہے، آخر کار چند ریڈیو ٹرانسمیٹر اور ریسیور ایجاد
ہوئے، دوسری طرف متحرک فلمی تھویر میں پہلے خاموش فلمیں بنیں، جن کے مطالب پر وہ
سینما کے کنہرے پر حروف کی شکل میں دکھائے جاتے تھے، اور ان کو پڑھ کر ماحسن فہم کے
مطالب سمجھتے تھے، پھر ٹائپ رائٹرز فلمیں جاری ہوئیں، اور ان میں رائٹنگ اور ریکارڈنگ میں اس

طرن تیلیف دی جی کہ کرا دار اور آواز بالکل متحد ہو گئے، اور اب تو فلم پر بھی اس طرح کی صدا بندی کی گئی ہے کہ سب فلم چلتی ہے تو روشنی پڑنے کی وجہ سے خود بخود فلم کے ساتھ ساتھ آواز بھی ٹپکی ٹپکی بولتی رہتی ہے، جدید ترین ایجوکیشنل ریکارڈنگ ہے، جس میں پلاسٹک کی ایک ٹیپ پر مشین صدا بندی کرتی ہے، اور جب آواز چاہے بعد میں مناجا ہو سکتا ہے، علاوہ ازیں اب تو ریڈیو، ٹیلی فون بھی ایجاد ہو چکے ہیں۔

ٹیلی فون کی آواز

آواز تھوڑی سی دور فضا میں جانے کے بعد ہوا میں تحلیل ہو جاتی ہے، اور اس کی رفتار بھی سات سو چاس میٹرس فی تھنڈ ہے، ان مسائل کے باوجود سائنسدان آواز کو دور دراز تک بھیجے اور سننے کی سہی میں لگے رہے، بالآخر انہوں نے کان کے پردے کے اصول پر ایک مصنوعی جھٹی ایجاد کی اور اسے مائیکروفون میں لگا دیا، مائیکروفون کی اس معدنی جھٹی یا جتی میں کان کے پردے کی طرح آواز پڑنے پر ارتعاش ہوتا ہے، چنانچہ اس جتی اور بجلی کے ذریعہ ٹیلی فون میں مصنوعی آواز پیدا کی جاتی ہے، ابھر ٹیلی فون کے ریسپورڈر میں بھی ایک مقناطیسی جز کے اوپر ایک معدنی گول پتی رکھی رہتی ہے، مقناطیس کے کردار میں مائیکروفون سے چلی ہوئی بجلی آتی ہے اور مقناطیسی اثر سے اس پتی میں ارتعاش پیدا کرتی ہے، ریسپورڈر میں کرنٹ کی مقدار اور رفتار تحریک فریکوئنسی (Frequency) مائیکروفون میں پڑی ہوئی آواز کی مطابقت کرتی ہے، جس طرح کسی آواز سے ہوا میں حرکت پیدا ہو جاتی ہے، اس طرح ریسپورڈر کی جتی میں ارتعاش کے مطابق ہوا میں لرزہ پیدا ہوتا ہے، ہوا کا یہ لرزہ دکانوں میں پہنچ کر اسی قسم کی ہوا پیدا کر کے آواز کا احساس دلاتا ہے، جس طرح مائیکروفون کے سامنے کی آواز ہوتی ہے، مائیکروفون میں جب کوئی ہوتا ہے تو اس کی جتی میں ارتعاش پیدا ہوتا ہے، یہ جتی بولنے اور سننے والے کے درمیان برقی سلسلے کا ایک جز ہوتی ہے، اور اس کے ارتعاش ہی کے مطابق کرنٹ کی مقدار اور فریکوئنسی میں تبدیلی ہوتی ہے، کرنٹ کی یہ کھرب کھرب تبدیلیاں

تار سے ہوتی ہوئی ریسیور تک پہنچ کر بولی ہوئی آواز کی دوبارہ تخلیق کرتی ہیں، اس طرح مائیکروفون ریسیور اور بجلی کے ذریعہ ایک باورنگل ہوئی آواز کی مصنوعی تخلیق ہوتی ہے۔

بولنے والے کی آواز لاؤڈ اسپیکر تک

خطاب عامہ (پبلک ایڈریس) میں کثیر الصوت سے آواز آنے کے لئے کم و بیش وہی حالات کارفرما ہوتے ہیں جو فلیکٹنس سے دوسرے تک ٹیلی فون پر بات کرنے میں ہوتے ہیں، خطیب اور سامعین کے درمیان تین خاص برقی آلات ہوتے ہیں، مائیکروفون، اسٹیج امپلیفائر اور لاؤڈ اسپیکر۔ بنیادی مائیکروفون ایک خاص معدنی کونڈ (کاربن) سے بنے ہوئے ایک گولی بالک کی شکل کا ہوتا ہے، اس کے اندر کئے ہوئے دائرے ہوتے ہیں، جس میں کونڈ کے جزئیک دائرے (کاربن گرے فول) بھرے رہتے ہیں، یہ ذرات اوپر سے کاربن کی ٹھیک ٹول پتی (ڈایاگرام) سے ذبے رہتے ہیں، مائیکروفون سے بجلی کے دو تار نکلتے ہیں، ایک اس گولی پتی سے لگا ہوتا ہے، دوسرا کاربن بالک سے، کاربن کے ذرات میں کرنٹ کو گزرنے میں ایک مقررہ رکاوٹ (ریزیٹنس) ہوتی ہے، جب آواز مائیکروفون کی پتی پر پڑتی ہے تو اس میں ارتعاش ہوتا ہے، ذبے سے ذرات کاربن بھی دبتے ہیں اور کرنٹ کو گزرنے میں رکاوٹ کم ہو جاتی ہے، جس سے اس کی مقدار بڑھ جاتی ہے، ارتعاش اتنی میں رکاوٹ بھی اسی قدر بڑھ جاتی ہے، اور نتیجتاً اس کی مقدار کم ہو جاتی ہے، اس طرح کاربن کی پتی حرکت کرتی ہے، اور اسی مطابقت سے کرنٹ کی مقدار کم و بیش ہوتی رہتی ہے، ہر آواز کے لئے مختلف کی بیشی ہوتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ مائیکروفون کے سامنے آئی ہوئی آواز فریکوئنسی کی مطابقت سے اس کی برقی تاروں میں ہر لمحہ بدلتی ہوئی مقدار کا کرنٹ پیدا ہوتا ہے، اس قسم کا مائیکروفون اگرچہ عام ٹیلی فون کے لئے مناسب ہے، لیکن خطاب عامہ کے لئے زیادہ موزوں نہیں ہے، اس واسطے کہ انسانی آواز کی فریکوئنسی کی وسیع حدود میں یہ پوری مطابقت سے کام نہیں کرتا، وہ مائیکروفون جو خطاب عامہ کے کام

آتے ہیں اس بنیادی مائیکروفون میں کچھ فرق ہیں اور مزید اصلاح کے بعد بنائے جاتے ہیں۔
مائیکروفون میں یہ اضافہ کمزور کرنٹ براہ راست لاؤڈ اسپیکر سے آواز پیدا کرنے کے لئے کافی ہوتا ہے، آواز کافی بلند کرنے کے لئے مائیکروفون اور لاؤڈ اسپیکر کے درمیان ایک تیسرا برقی آلہ ہوتا ہے، جسے امپلیفائر کہتے ہیں، امپلیفائر مائیکروفون کے کرنٹ کو کئی گنا بڑھا کر لاؤڈ اسپیکر کو دیتا ہے، یہ برقی آلہ والوز، سٹرکٹور اور ٹرانسفارمر وغیرہ سے مرتب ہوتا ہے، اور بجلی یا فزکس کے کرنٹ سے کام لیتا ہے، کرنٹ کی طاقت کس قدر بڑھے گی یہ امپلیفائر کے ڈیزائن اور اس کے اجزاء کی خوبی پر منحصر ہے۔

اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز مختصر حد تک پہنچاتی ہے یا وسیع حدود تک، اس کے لئے امپلیفائر سے حاصل شدہ برقی طاقت تاروں کے ذریعہ ایک یا چند لاؤڈ اسپیکروں میں دی جاتی ہے، خود لاؤڈ اسپیکر دیکھنے میں گول اور گاؤم ہوتا ہے، پتلے مگر سخت کاغذ کا ایک دائرہ نما تختہ کناروں پر ایک لوہے کے ڈھانچے سے چمکا ہوتا ہے، اور مرکز پر ایک تار کوائل کے کنارے سے لگا ہوتا ہے، امپلیفائر سے حاصل شدہ کرنٹ کوائل کے دونوں سروں تک تاروں کے ذریعہ لایا جاتا ہے، کوائل میں کرنٹ کی تبدیلیاں انکی مضبوطی خصوصیت میں تبدیلیاں پیدا کرتی ہے، جس سے کوائل خود بھی اپنی جگہ سے آگے پیچھے جنبش کرنے لگتا ہے اور کاغذ کا یہ غول جس سے کوائل بڑا ہوتا ہے وہ بھی اسی مطابقت سے حرکت کرتا ہے، اور کاغذ کی اسی حرکت سے اس کی ارد گرد کی ہوائیں اسی مطابقت سے حرکت ہوتی ہے، اور اس کا نوس میں بولنے والے کی آواز کی طرح ایک آواز کا احساس ہوتا ہے۔

مختصر ایوں سمجھئے کہ بولنے والے کی آواز سے مائیکروفون میں ارتعاش ہو کر برقی تھری پیدا ہوتی ہیں، اور ان تھریوں کی طاقت کو امپلیفائر کے ذریعہ بڑھایا جاتا ہے، پھر یہ بڑھی ہوئی طاقت لاؤڈ اسپیکر کے سخت کاغذ کو متحرک کرتی ہے، جس سے ارد گرد کی ہوائیں تحریک ہوتی ہیں، اور اس سے کانوں میں آؤٹی کی بولی ہوئی آواز کی ہی آواز کا احساس ہوتا ہے۔

ایک مثال

مانیکردون اور لاؤڈ اسپیکر کی آواز کو واضح طور پر سمجھنے کے لئے بجلی سے بچنے والی ایک گھنٹی کی مثال کو پیش نظر رکھئے، اس گھنٹی کا مین دروازہ کے باہر ہوتا ہے اور گھنٹی گھر کے اندر ہوتی ہے، اب جس وقت بھی مین کو باہر سے دبا یا جائے گا گھنٹی گھر کے اندر بجے گی، اور جس تناسب سے مین دبا یا جاتا رہے گا گھنٹی اسی تناسب سے بجتی اور خاموش ہوتی رہے گی۔

اب یہ سمجھنا کہ گھنٹی کو انگلی کے دباؤ نے براہ راست بجایا غلط ہے، یہ کام تو بجلی کے تاروں، سوئچ کی پتیوں اور گھنٹی کے اندر کے پڑزوں کے عمل کا نتیجہ ہے، انگلی کا دباؤ تو مین پر لگ کر ختم ہو گیا، آگے بجلی اور گھنٹی کے اندر کے مقناطیسی پڑزوں کی سب کارستانی ہے کہ گھنٹی بجتی ہے، ایسے ہی بولنے والے کی آواز سے مانیکردون کے ڈایا فرام (معدنی پتی) پر تحریر ثابت آکر آواز تو یہاں ختم ہو گئی، آگے سب کام بجلی کے تاروں، بجلی کے کرنٹ اور مانیکردون اور امپلیفائر اور لاؤڈ اسپیکر کے پڑزوں کا ہے، جن سے دوبارہ از سر نو (اصلی آواز کی طرح) ہو بہو آواز پیدا ہوتی ہے۔

صدائے بازگشت اور لاؤڈ اسپیکر کی آواز میں فرق

آواز بڑھتے ہوئے دائرہ نما لہروں کی طرح فضا میں آگے بڑھتی ہے، کانوں کو اس کا پہلا احساس اس وقت ہوتا ہے جب یہ لہریں کانوں کے پڑوں پر براہ راست پڑتی ہیں، آواز سے پیدا شدہ ہوا کی کچھ لہریں سننے والے سے گزر کر آگے بڑھتی رہتی ہیں، اگر ان بڑھتی ہوئی لہروں کی راہ میں کوئی رکاوٹ آ جاتی ہے تو یہ اس سے ٹکرا کر واپس ہوتی ہے، واپس ہوتی ہوئی لہریں بھی دوبارہ سننے والے کے کانوں تک پہنچ کر آواز کا احساس دلاتی ہیں، لیکن پہلی سنی ہوئی آواز کے کچھ دیر بعد، اس واپس آئی ہوئی آواز کو صدائے بازگشت کہتے ہیں، صدائے بازگشت اور اصل آواز میں براہ راست تعلق ہے، اور ان کی رفتار بھی

نہیں اور ڈیڑھ لاکھ کی آواز سنیں، آواز نہیں ہوتی، بلکہ اسی صداقت کی ایک جدید تخلیق ہوتی ہے۔ یہ تخلیق مائیکروفون سے جاتی ہوئی بجلی کی لہروں اور ڈیڑھ لاکھ کی بجلی کی اثرات سے حاصل ہوتی ہے۔ بجلی کی لہروں سے بچنے والی آواز کی رفتار کامل آواز سے کئی گنا زیادہ ہوتی ہے۔ چنانچہ لاؤڈ اسپیکر مائیکروفون سے بہت دور بھی رہتا ہے تب بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ جو لہروں کے آواز ڈیڑھ لاکھ کی آواز میں ساتھ ساتھ نفس و جگر کا لہجہ حاصل آواز کی جیسی دور ہزار ہوں کی کافی وقت پر کاربند ہوتا ہے مگر مائیکروفون، لاؤڈ اسپیکر یا کسی بچہ یا عورت لکڑ جانیس بجلی نہیں، بلکہ اسے تو اس مصنوعی آواز کا فعل بہت آہستہ آہستہ ہے۔

اور اے مسلمان! جو اللہ، نبی، اور اس کے رسول کے احکامات سے انحراف کرتے ہو، ان کو اللہ نے اپنے لیے عذاب تیار کیا ہے۔

سوائے جب کوئی آدمی، ٹیکروفون میں دیکھا جے، پورے سی آواز بکرا صوت سے زبردستی پیدا ہوتی ہے تو کیا اس کا اسٹیکر سے تلفون آواز آدمی کی تحقیق آواز آدمی جانتی ہے؟

جواب: میری رائے میں اکثر اصوات سے نکلنے والی آواز پر دلنے والے آدمی کی حقیقی آواز تسلیم نہیں کی جا سکتی۔ حقیقی آواز کی صوتی لہریں بانگر ہونے کے دیا فوٹو پر چلتی ہیں، جسے پانچ گیارہ سو آنکھ سے سمجھنے کی طرح یہ کہہ کر بول کرنا ہے کہ حقیقی آواز کی توکل شدہ نغمات یہ آواز ہوتی ہے۔ مگر یہی پورا کٹھن ہمارے کو پیدا کرنا کہ اس لحاظ میں ہی جو ایسے معائنہ پر اصرار کیا جا رہا ہے یہ حقیقت ظہور ہے کہ یہ آواز کو آواز کو پیدا کر رہا ہے نہ کہ یہ حقیقی آواز ہے۔ ایک چار اس فنکار یا ہر وہ شخص جس طرح کی مصنوعی آواز کے نمائشے کھانسا کرتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ اس کی نقل آواز منتقلی عن شخصیت کی واضح طور پر حقیقی آواز نہیں تسلیم کی

جاسکتی۔

سوال: کیا اس طرح کی آواز کا جسے کثیر الصوت از سر نو پیدا کرتا ہے حقیقی آواز ہونے کے معیار پر صدائے بازگشت سے مقابلہ کیا جاسکتا ہے؟

جواب: میری رائے میں ان دونوں کا آپس میں مقابلہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ لاؤڈ اسپیکر سے نکلنے والی آواز کے مقابلہ میں صدائے بازگشت، اصلی آواز کی بہت بہترین نقل ہے، ایک اچھی صدائے بازگشت کے بارے میں پھر بھی یہ ثبوت مہیا ہو سکتا ہے کہ وہ عملاً اصلی آواز کی جملہ خصوصیات کی حامل ہے، اور فنی طور پر یوں محسوب ہو سکتی ہے کہ وہ سوائے مست کی تبدیلی کے باقی حیثیات سے اصلی آواز ہے، مگر بہترین ایمپلیفائر لاؤڈ اسپیکر سسٹم کی پیداوار میں قطع نظر ازیں کہ وہ مصنوعی پیداوار ہے، اصلی آواز کی بعض خصوصیات بھی بدستور معدوم ہوتی ہیں۔

کثیر الصوت کی آواز، نمبر ۲

از مسز سی، ایڈیو، تار، رچرڈس لائسنسز، بی، ایس، سی، انجینئرنگ انگلینڈ
اسے ایم سی، ای، ای، ایم، آئی، این، وی گولڈوڈان، انکسپرت
ایڈوائزر حکومت پاکستان، ملی کمیونیکیشن، اسٹاف کالج بری پور بزرگ۔

سوال: جب کوئی شخص مائیکروفون میں بولتا ہے اور اس کی آواز کثیر الصوت پر ظاہر ہوتی ہے تو کیا یہ کثیر الصوت سے نکلنے والی آواز یا لے والے کی حقیقی آواز، فی جاسکتی ہے یا ایک مصنوعی آواز ہوتی ہے؟

جواب: یہ میری بھی ہوئی پہلے رائے ہے کہ کثیر الصوت سے نکلنے والی آواز یہ نہیں مانی جاسکتی کہ آدمی کے کلام کی اصلی آواز ہے، جو آواز کثیر الصوت سے سنی جاتی ہے وہ بولنے والے کی آواز کی محض ایک نقل ہے، اور یہ نقل بھی بالکل مصنوعی ہے، یہ آواز ایک آلہ

سے نکلتی ہے جسے الیکٹرونک میکانیکل ٹرانسمیوٹر کہتے ہیں، اور اس سے ہوا میں ایک تحریر ثابت پیدا ہوتی ہے جس سے کانوں میں آواز کا احساس ہوتا ہے، اس کا اس آواز سے جو آدمی کے منہ سے نکلتی ہے کوئی بلا واسطہ تعلق نہیں ہے، مزید برآں یہ نقل اس حد تک غیر کامل، کوئی جتنا اس آواز کو از سر نو پیدا کرنے والے آلے کے مختلف پرنسپل غیر کامل ہوں گے۔

یہ مسئلہ زیادہ مصفااتی سے یوں حل کیا جاسکتا ہے کہ ایک آدمی کو ایک ہوا بند کمرے میں بانگ و نون پر بات کرتا ہوا غور کیا جائے (جس میں نہ ہوا باہر سے اندر جاسکے، نہ اندر سے باہر آسکے) کمرے کے باہر کثیر الصوت پر اس کی آواز تو سنی جاسکتی ہے، مگر یہ نہسانی طور غیر ممکن ہے کہ اس آدمی کے اصل کلام کی ذرا سی بھی اصلی آواز باہر سنی جاسکے، چنانچہ سخت قانونی زاویہ نظر سے بھی بلا کسی جھجک کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ کثیر الصوت سے نکلنے والی آواز آدمی کے بول کی آواز نہیں۔

سوال: جب ایک آدمی کنوئیں یا گنبد والی عمارت میں بولتا ہے تو اس کی آواز صدائے بازگشت کی حیثیت سے واپس ہوتی ہے، تو آیا یہ صدائے بازگشت کثیر الصوت کی آواز سے کچھ مختلف ہے؟

جواب: کنوئیں یا گنبد والی عمارت کی صدائے بازگشت آدمی کی اصلی آواز کی لہروں سے واپس آنے کے نتیجے میں پیدا ہوتی ہے، بالفاظ دیگر صدائے بازگشت کو آدمی کی اصلی آواز سے نکلا ہوا سمجھا جاسکتا ہے، کیونکہ آواز ایک حائل شدہ حد سے واپس آ کر سننے والے کے کانوں میں پہنچتی ہے، اس طرح دراصل صدائے بازگشت اور آدمی کی اصلی آواز میں بلا واسطہ کا تعلق ہے، مگر کثیر الصوت کی آواز اور آدمی کی اصلی آواز کا آپس میں کوئی بلا واسطہ کا تعلق نہیں، اس طرح صدائے بازگشت کا آدمی کی اصلی آواز سے پورا تعلق ہے، مگر کثیر الصوت کی آواز کا آدمی کی اصلی آواز سے تعلق بالکل منفرد ہے۔

مصنوعی آواز، نمبر ۳

از رائے مسٹر راجی، مینس، سکوارو ڈائریکٹر آف انجینئرنگ، انجینئر
۱۱۳ انٹیلیجنٹ کرانیکل ڈیٹن سیٹ ڈائریکٹر

میری قیمتی مصنوعات کی زور سے یہ پختہ رائے ہے کہ آواز بطور اصوات سے پیدا ہونے والی آواز جس کو عام پبلک جاسوس میں استعمال میں لایا جائے حقیقی آواز کے مترادف قرار نہیں دیا جاسکتا، جیسا کہ انسان کی حقیقی آواز میں پیدا ہوتی ہو، یہ ایک گونج ہے اس سے زیادہ نہیں، اور حقیقی آواز نہیں، اور مثل کسی تصویر کی نقل کے ہے حقیقی تصویر نہیں۔

ایک نیلی فون سے دوسرے نیلی فون تک بات کس طرح پہنچتی ہے؟

از رائے مسٹر شازمن، نیلی کیونیکیشنس، وائٹسٹرک انجینئر از ایس اینڈ ایچ
برمنی جنرل نیو نیلی فون ٹیکسٹری، بری پور ہزارہ (۸ دسمبر ۱۹۶۷ء)

نیلی فون انجینئر کی وسعت سے نیلی فون پر بات کرنے والے ایک شخص کا دوسرے شخص سے رابطہ قائم ہو جانے کے بعد حسب طریقہ بات چیت ہوتی ہے۔

بولنے والے آدمی کی آواز ہوا میں ارتعاش پیدا کرتی ہے، یہ ارتعاش نیلی فون کے مائیکروفون کی معدنی پتی (ایڈ فرام) سے لگاتی ہیں، اس پتی میں ارتعاش کی لہروں اور اصل آواز کی فریکوئنسی کے مطابق حرکت ہوتی ہے، پتی کے نیچے خاص قسم کے معدنی کوئلہ کے ڈز سے (کاربن گریول) ڈالتے ہیں، اور ان میں باہم دباؤ ایسی مطابقت سے کم و بیش ہوتا ہے، دباؤ کی تبدیلی سے کرنٹ میں رکاوٹ (رزسٹنس) بھی کم و بیش ہوتی ہے، اور یہ حرکت اصل آواز کی فریکوئنسی کے مطابق ہوتی ہے، چنانچہ معدنی ڈزات میں سے گزرتی ہوئی کرنٹ کی مقدار میں اس رکاوٹ میں تبدیلیوں کے مطابق کمی بیشی ہوتی ہے۔

بدلتی ہوئی مقدار کا یہ کرنٹ تاروں کے ذریعہ دوسرے آدمی کے نیلی فون تک پہنچتا ہے

اور وہاں پر اصلی آواز کی تجدید مندرجہ ذیل طریقہ پر ہوتی ہے۔

گرفت اور برے ٹیلی فون کے ایک مختلطیسی جز میں سے گزرتا ہے، اور اس کے اوپر رکھی، دلی مصدقہ کوئلہ کی پتی (ڈیو فرام) میں ارتعاش پیدا کرتا ہے، پتی سے ارتعاش کے مطابق ارد گرد کی ہوا میں لہریں پیدا ہوتی ہیں، آواز کو دور دراز تک پہنچانے کے لئے ٹیبلر مسٹر رائے کے لئے ہیں، جس کے ذریعہ صرف دو ہی تاروں کی لائن پر ایک وقت ایک سے زیادہ آوازیں بات کر سکتے ہیں۔ اسکی کے ذریعہ بھی برقی و مختلطیسی لہروں کی مدد سے آواز دور دراز تک پہنچائی جاسکتی ہے۔

ٹیلی فون ہی کے بعد بوس کا اطلاق کثیر الصوت پر ہوتا ہے، مگر یہاں بہتر خواہش کے معنی آواز کے ذرات والے کے بجائے گندہ سر یا کرسل، ٹیکروفون استعمال کئے جاتے ہیں۔ آواز جیسے سے ان سے پیدا شدہ گرفت کی طاقت ایک سو تیس پتی آواز سے بڑھ جاتی ہے، اسی طرح ٹیکروفون نیز کثیر الصوت میں اصل آواز کی مصنوعی طور پر دوبارہ تخلیق ہوتی ہے۔

اکابر علمائے امت کی رائیں

از دارالعلوم دیوبند

حامد و مستدایا ذکر علیہ الصوت کو نمازوں میں استعمال کرنے کے بارے میں علماء ملت علی محمد شفیع صاحب مفسر و مدلل تحریر دارالعلوم میں مسمول ہوئی، جو کہ دارالعلوم کے علماء و اساتذہ کی ایک مجلس میں پڑھ کر سنائی گئی، عجیب لیب نے اس آواز کے نماز میں استعمال کے بارے میں نظر فقہی جو تحقیق کی ہے، اور امتیاز کے تفسیر چیلوئس کی رعایت رکھ کر مسئلہ کا جو تفصیل کیا ہے وہ بہت اہم اصول و نئیات تھیج اور درست ہے، موجودہ حالات و واقعات

اور علماء عصر کے اقوال و مباحث، نیز سائنسدانوں کی آراء و تحقیقات کی روشنی میں یہ ایک معتدلی اور متوسط فیصلہ ہے کہ نمازوں میں اس آلہ کے استعمال سے (ان مفاسد کی بنا پر جن کو اس تحریر میں نہایت وضاحت اور تفصیل سے بیان کیا گیا ہے) دستِ اندازہ کیا جائے کہ اس کا استعمال کراہت سے خالی نہیں ہے، لیکن اگر کسی اتفاقی یا مجبور کن صورت میں ایسی جگہ نمازوں میں شرکت کی نوبت آجائے جہاں نمازوں میں اس آلہ کا استعمال ہو رہا ہو، تو پھر ان اصول و قواعد فقہیہ کی زو سے (جن کی تفصیل خوبی کے ساتھ تحریر ہو چکی ہے) نماز کے فساد کا حکم نہ کیا جائے گا، اور اس کے اعادہ کی ضرورت نہ ہوگی، جب تک کوئی امر موجب فساد و اعادہ متحقق نہ ہو۔ **فلا ذرا لمحیوب و جزاوا اللہ عنا من جیح المسلمین خیر الجزاء واللہ تعالیٰ اعلم۔**

کتبہ السید مہدی حسن غفرلہ مفتی دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح : فتاویٰ اسلاف حسین احمد غفرلہ محمد طیب غفرلہ مدیر دارالعلوم دیوبند

اختر سید مبارک علی نائب مدیر دارالعلوم دیوبند۔ جواب درست ہے محمد ابراہیم غفرلہ

لاؤ ڈاؤن پیکر کا استعمال موجودہ زمانہ میں اہم مسائل میں سے ہو گیا ہے، اور اس کے متعلق علماء زمانہ کی مختلف آراء شائع ہوتی رہتی ہیں، اور چونکہ اس کا زیادہ تعلق نماز سے ہے، اس لئے یہ اختلاف مسلمانوں کے لئے زیادہ موجب تشویش ہے، جناب محترم مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے اس کے متعلق مفصل اور مفید رسالہ لکھا ہے، میں نے اس کو سن اولہ ابلی آخرہ سنا اور محیب لیب کو ہمیں قسب سے وعائیں دیں، خدا کرے کہ مصنف عظامہ کے اور رسائل کی طرح یہ رسالہ بھی خواص و عوام دونوں کے لئے مفید اور عند اللہ مقبول ہو، آمین

محمد اعجاز علی امرہوی

الجواب صحیح ہے: بدمہ سید حسن مفتی عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند۔

بسمہ تعالیٰ! محمد و منالہ الامام مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ کا رسالہ بہت

بہار الفکر بہار الفکر ۳۹۵ آیت جدید کے سانچے

آل فکر، صوت من آلاء خربستان اور حضرت مفتی اعظم دارالعلوم کے تالیف سے الفکر بھی
دیکھئے، یہ تقریبی مضامین اکابر کی رائے سے اتفاق کرتا ہے، فقط

فخر الحسن، مدرس دارالعلوم دیوبند

۷۸۶

لله در المنجيب، اصاب فيما اجاب واجاد فيما افاد

للحواس والعوام، كتيب انقرا: ہمار

سید محمد علی سعید، نائب مفتی دارالعلوم دیوبند

از مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور

مکرمی بختری ادا، مہمہ کم، السلام کہ مرحۃ اللہ وبرکاتہ۔

از آپ کا رسالہ تمام اکابر مدرسہ نے شروع سے خیریت پڑھا، اہل سائنس اور
دین و دنیا کی آواز بھی سامنے آئیں، اس "لاؤڈ اسپیکر" پر نماز کا فساد سن پر موقوف ہے کہ یہ
مشکلم کی ہیں، آواز نہیں ہے، اگر اس فن کے اکثر قاطب اعتماد، ہرین کی یہ رائے ہے کہ یہ سن
آواز ہے تو نماز اس پر ہو جائے گی، مگر اس کا استعمال نماز میں اُن جو مرض کی وجہ سے جن کو
آپ نے مفصل بیان فرمایا ہے، نہ جائز ہی رہے گا۔

آپ نے لاؤڈ اسپیکر کی آواز کو مشکلم کی آواز نہ مانتے ہوئے جو جو نماز کی
بجائے فرمائی ہے، اس لئے لاکھوں نظائر جمائی نظر میں منہ دہش ہیں، ان سے اطمینان نہیں ہوا،
یہ بحث تفصیل کی محتاج ہے، اور آپ کے قاعدہ کا اس وقت تقاضا شدید ہے، اس لئے اس کی
تفصیلات پھر کسی وقت عرض کی جائیں گی، پہلے بھی اکثر توجہ عرض کر چکا ہے۔

۳: چونکہ علماء کی ایک جماعت کی یہ تحقیق ہے کہ اس آئہ پر نماز جائز ہے، اگر بھی تب یہ مسئلہ اتفاق نہیں ہے، ہاں صورت میں شخصی طور پر نماز کے نساؤ کا حکم تو نہیں دیا جائے گا، مگر نماز، ہم عبادات سے ہے، اور اس میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے، منکک العلماء بدین میں لکھتے ہیں:

ان الصلوة اذا ترددت بين الجواز والفساد كان الحكم
بالفساد اولی وان كان للجواز وجوه وللفساد وجه واحد
لان الوجوب كان ثابتاً بالیقین فلا یسقط بالشک.

اس لئے حتی الوسع اس پر نماز ادا کی جائے، فقط وانما ظلم:

معد: احمد غفرلہ مفتی مظاہر علوم سہارنپور

عبدالصغیر ناظم مدرسہ مظاہر العلوم ذریعہ کائنات حلوی

و بتفرع علی عبارة منکک العلماء ان اعادة الصلوة اولی محمد سعادت

مدارس ملتان شہر

خیر المدارس وقاسم العلوم

۷۸۶

ہم خدام مدرسہ "خیر المدارس" نے اس رسالہ کا اہل سے آخر تک مطالعہ کیا، حضرت مفتی اعظم مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی نے نثر میں لاؤڈ اسپیکر کے استہان کرنے کے متعلق جو رائے قائم فرمائی وہ بالکل صحیح اور مسلک امتدانی کے موافق ہے، یعنی نماز میں اس آئہ کے استعمال کو بوجہ مناسہ حدید منع کا فتویٰ دیا ہے، اور یہ مفاسد ایسے

ہیں جن کی واقعیت میں کسی قسم کا شبہ نہیں ہے، وہ اسے جدید تعلیم یافتہ حضرات اکثر و بیشتر اس آہ کے استعمال پر زیادہ اصرار کیا کرتے ہیں، وہ ذرا سی سہولت اور ظاہری دینی نفع کے مقابلہ میں ان تمام مفاسد کو بھول جاتے ہیں جو اس آلہ کے استعمال سے پیدا ہوتے ہیں، اور جن و حضرت مفتی صاحب مدظلہ نے تفصیل سے اس رسالہ میں ذکر فرمایا ہے۔

اس نئے ہمیں اس رائے میں پورا اتفاق ہے کہ نماز میں اس آلہ کے استعمال سے لوگوں کو منح کیا جائے تاکہ نہ رکی وہ سادہ اور مسنون وضع قائم رہے جو فقہی اسام صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے اس وقت تک چلی آ رہی ہے، اور امام کی تعمیرات انقلاب کا ابلاغ اسی طرح کثیرین کے ذریعہ سے ہوتا رہے جس طرح خیر القرون سے اس وقت تک ہوتا چلا آ رہا ہے۔

لیکن بایں ہمہ حضرت مفتی صاحب نے دوسرا پہلو جو ذکر فرمایا کہ اگر کسی جلد و لوگوں نے اس آلہ کا نماز میں استعمال کر لیا تو آیا ان تمام آدمیوں کی نماز باطل و فاسد اور واجب اُعادہ ہوگی یا نہیں؟ مسئلہ کی اس جانب پر بھی آپ نے جو رائے قائم فرمائی ہے کہ اس نماز کو فاسد نہیں کہا جائے گا، اس سے بھی ہمیں اتفاق ہے، اور اس پر جو دلائل فقہیہ اور شہادہ ماہرین سائنس کے پیش فرمائے ہیں ان کی واقعیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، ان دلائل کی بناء پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایسے حضرات کی نماز فساد سے تو بچ جائے گی، لیکن نمازی وہ وضع اور ہیبت مسنونہ جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے قائم نہ رہ سکنے کی وجہ سے ثواب اور برکات صلاۃ میں وزعہ کنی اور نقصان واقع ہو جائے گا۔ فقط واللہ اعلم!

بندہ محمد عبداللہ غفرلہ، خادم دارالافتاء خیر المدارس ملتان۔

خیر محمد عفا اللہ عنہ محمد ابراہیم عفی عنہ

مفتی محمد رفیع خیر المدارس مدرس مدرسہ عربیہ خیر المدارس

محمد شریف کشمیری عفا اللہ عنہ جمال الدین المرادانی غفرلہ

مدرس خیر المدارس مدرس خیر المدارس

محمد عبدالقادر قاسمی غفرلہ ملتان	محمد حسین عفی عنہ
عبدالشکور غفرلہ	مدرس مدرسہ خیر المدینہ اوس
احقر علی محمد عفی عنہ	محمد شفیع غفرلہ
مدرس قاسم العلوم ملتان	مہتمم مدرسہ قاسم العلوم ملتان

از حضرت مولانا ظفر احمد صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

الجواب واللہ الموفق للصواب

احقر نے اس تمام تر تفصیل کو دیکھا، بعض جگہ سے تحریر پر غمی نہیں مئی، مگر مشہوم واضح تھا، بہر حال میرے نزدیک اس تحقیق کے بعد آلہ مکبر الصوت میں امام کی آواز یعنی آتی ہے کوئی دوسری آواز یا عکس وغیرہ نہیں، اب عدم جواز استعمال فی المصلوۃ کی کوئی وجہ نہیں، یہ ارشاد بھی اصول فقہ کے موافق ہے کہ اگر یہ آواز امام کی آواز نہ ہو بلکہ آلہ کی ہو تو چونکہ وہ قائل بخبر نہیں، اس لئے نسبت فعل اس کی طرف نہ ہوگی، بلکہ اصل حرکت کی طرف ہوگی اور وہ امام ہے۔

رہا یہ شبہ کہ اس میں غلو ہے اس لئے مد فروع ہے کہ غلو وہ ہے جس میں حد سے تجاوز ہو، اور جبکہ امام کی آواز سامعین کو نہ پہنچتی ہو تو ان کو آواز پہنچا دینا غلو نہیں، بلکہ تحصیل مقصود ہے، بالخصوص جبکہ تحصیل مقصود یا سانی ہو دشواری سے نہ ہو، اور ظاہر ہے کہ آلہ مکبر الصوت سے آواز کا بلند ہونا اور دور تک پہنچنا بنا بر محراب و بناء گنبد سے زیادہ آسان ہے، اور بناء محراب و بناء گنبد بلا تکبر دست و مدیدہ سے رائج ہے، اور اس سے بھی رفع صوت امام مقصود ہے، کما صرح بہ الشافعی فی مسئلۃ استعجاب قیام الامام فی المحراب، واللہ اعلم بالصواب

نوٹ: مگر نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال دو شرطوں سے جائز ہے، ایک یہ کہ لاؤڈ اسپیکر اعلیٰ قسم کا ہو کہ امام کو اس کی طرف منہ کرنے کی ضرورت نہ ہو کہ توجہ الی غیر اللہ

مقصود سلف سے عرفی ہے، دوسرے تعبیرین کا اثر نہ ہو گا کہ مآثرہ ہوں یا نہیں ہو جائے تو
نماز میں نہ پڑھتا۔
نظر احمد حقہ نوی عفا اللہ عنہ

۱۳۶۴ھ

از دارالعلوم اسلامیہ نذر و آلہ یارسندہ

ناچنے والے ان رسالہ و الفاظہ لفظاً و معنیاً اب تک اس مسئلہ میں ناچیز کی رائے شدید
مختل تھی، اس رسالہ کے دیکھنے اور پڑھنے کے بعد سے اب باقی اس تحریر سے متفق ہوں،
اشفاق الرحمن

ملتی دارالعلوم نذر و آلہ یارسندہ

۱۳۶۴ھ

مکتوب بقیۃ السلف حضرت العلامة الشیخ محمد زبیر الکلثری الحنفیؒ

استاذہ از حق محمد شفیع

ما قولکم رحمکم اللہ فی الالۃ الجدیدۃ مکبر الصوت لاؤد
اسیکر، هل يجوز استعماله فی خطبة الجمعة والصلوة لاستماع القراءة
والنكبرات الانتقالية وهل يسوع للمفتدى تداع صوته فی الانتقالات؟
وانما نشاء السؤال لوجوه:

۱: قد اختلف اقرال المستنورین الماهرین بأمثال هذه الآلات فی
هذا الصوت الذي يصل الی العید هل هو عین صوت الامام ام عکسہ و
بشئی اخر مثل الصدی و علی الثانی یفوت من شرائط التبلیغ کون المبلغ
مصلیاً مقنناً بالامام فكان کمن یبلغ نکبرات الامام وهو خارج الصلوة و

فی مثله حکم الفقہاء بفساد الصلوۃ کما هو ظاہر المتن وانفتاویٰ فی التلقین من الخارج، صرح بہ فی العناہ وفتح المقید.

۲: الصوت الواصل الى البعيد باعانة هذه الآلة صوت الآلة ام غيره من التدقيقات الرياضية والفلسفية التي لا يكاد يعرفه الا المهرة في هذا الفن، فهل على مثله مدار الاحكام الشرعية؟ بعد تسليم الغيرية في الصوت في اصل الحقيقة ام بهدر هذا الفرق الدقيق كما هو مبني عامة الاحكام الشرعية في امثال هذه الامور من بسمه الفلة وروية الهلال وغيره حيث لم يلتفتوا الى القوال المنجمين اصحاب الاضطراب في تخريج هذه الاشياء بل حكم جمهور الفقهاء على ما هو ظاهر يعرفه كل احد من غير تحشم الآلات ومن غير نظر الى التدقيقات الرباعية عدلاً بقوله له عليه الصلوۃ والسلام: نحن امة امية لا نكتب ولا نحسب انما الشهر هكذا وهكذا، وقوله صلى الله عليه وسلم: صوموا لرؤيته وافطروا لرؤيته

۳: وبعد تسليم الغيرية و تسليم ان يكون مدار الحكم على هذا التدقيق الرياضي هل يفترق حكم رجل مكلف يتبع التكبيرات وهو خارج من الصلوۃ لم يقتد بالامام وحكم هذه الآلة فان عدم دخول الانسان المكلف في الصلوۃ من عدم الملكة وعدم دخول هذه الآلة عدم بسيط فهل يفترقان في الحكم فان الفعل ينسب الى الواسطة اذا كان مكلفاً مميزاً واما اذا كان واسطة الفعل شيئاً غير ذي شعور فلا ينسب الفعل الى الواسطة بل الى اصل المحرك كما يرى فيمن قل رجل بسيف او رمح او سندوق فان القاتل لا يعد الا الانسان المحرك لهذه الواسطة فلا يعد

المبلغ الا لامام في مسئلته.

۴: و ربما يحتلج في الصدور ان استعمال هذه الآلة في الصلوة لا تندع الفروا ة والكبيرات من انغلو في العبادة الذي لم يكلف الله تعالى به عباده رفقا بهم عن تجتم هذه التكاليف التي لا تكاد تحصل في عمدة البلاد والقرى فيل هذا من الغلو الحذوم ام من بذل الجهد المستطاع في انمطوبات الشرعية؟

۵: و قد يظن ان استعمال امثال هذه الآلات في العبادات بضاهي بالنهاي والتعب فهل هذا الظن في محلہ؟

۶: ومن قائل يقول ان استعماله يخالف قوله تعالى: "لا تحمير بصلورك ولا تخافت بها واتبع بين ذلك ميلا" فهل له وجه؟ والصلوة والسلام على سيد الانبياء والہ وصحبہ.

العبد الضعيف محمد شفيع الدبويندي

۲۲۔ ذی الحجۃ ۱۳۶۸ھ

ترجمہ: التہ آپ پر رحمت نازل فرمائی کہ آئندہ جدید و کثیر الصوت (لڑوؤں پر پیکر) کے بارے میں آپ کی طرف سے جس خطبہ بعد اوردہ نمازوں میں قرأت اور تکبیرات انتقالیہ سننے کے لئے ایمان کا استعمال جائز ہے اور کیا مقتدی اس کی آواز کی اجازت کرتے ہوئے اٹھانے لڑکھتا ہے؟

یہ سوالات متعدد نوادے پر ابھرتے۔

۱۔ اس قسم کے جدید آلات کے پیرین کا اس میں اختلاف ہے کہ آواز کثیر الصوت کے ذریعہ لڑوؤں اور تکبیرات کی آواز ہے یا اس کا ٹکس ہے؟ اور آواز

بازداشت کی طرح کوئی دوسری چیز ہے، مؤخر الذکر صورت میں تبلیغ کے شرائط میں سے یہ شرط فوت ہو جاتی ہے کہ مبلغ یا شخص ہونا چاہئے جو امام کی اقتداء میں نماز پڑھ رہا ہو اس صورت میں کثیر الصوت کی مثال اس شخص جیسی ہوگی جو خارج صلوٰۃ ہو کر امام کی تکبیرات ملتفتہ یوں تک پہنچا رہا ہو، اور اس قسم کی صورت میں فقہاء و فسادہ صلوٰۃ کا حکم فرماتے ہیں، جیسا کہ متون اور فتاویٰ سے ظاہر ہے، اسی لیے اور فتح القدیر میں اس کی تصریح ہے۔

۲۔ کثیر الصوت کے ذریعہ جو آواز ذور تک پہنچ رہی ہے وہ بیہیتم امام کی آواز ہے یا نہیں؟ یہ فلسفہ کی ان تحقیقات میں سے ہے جو تقریباً ماہرین فنی ہی جان سکتے ہیں، البتہ امام اور کثیر الصوت کی آواز میں غیریت تسلیم کر لینے کے بعد کیا اس بھی چیز کو اذکار مشرعیہ کا دار قرار دیا جاسکتا ہے یا اس پر ایک فرقی کو نظر انداز کر دیا جائیگا، جیسا کہ اس قسم کے مسائل میں عام طور سے احکام شرعیہ کا معنی ہے، جیسے صحبت قبلہ اور رؤیت ہلال وغیرہ کو مسطور فقہاء نے بنی اشیاء کی تخریج میں نہیں اور اصحاب اضطراب کے اقوال کی طرف التفات کرنے کے بجائے ظاہر کے موافق حکم فرمایا ہے کہ آواز کے تتبع اور یا نہیں جزئی کی طرف التفات کے بغیر ہر شخص اسے پہچان لے، فقہاء نے اس سلسلہ میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس قول پر عمل فرمایا ہے کہ: ”ہم ما نؤانده امت ہیں، اندہ ہم سمجھتے ہیں اور نہ حساب کرتے ... الخ“ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ: ”چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر انقطاع کرو۔“

۳۔ اگر غیریت کو تسلیم کر لیا جائے اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ریاضی موسیقی پر حکم کا دار ہوگا تو کیا ایسے مختلف شخص کے حکم میں جو خارج صلوٰۃ ہو کر امام کی اقتداء نہ کرتے ہوئے امام کی تکبیرات پہنچا رہا ہو، اور اس آلہ کے حکم میں فرق ہوگا، اس لئے کہ مختلف انسان کا نماز میں داخل ہونا تو عدم ملک کی قسم سے ہے، اور اس آلہ کا عدم دخول عدم بیضا ہے تو کیا ان دونوں کے حکم میں کوئی تفریق ہوگی، جبکہ فقہاء کا یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ واسطہ فصل اگر کوئی غیر مشہور چیز ہو تو فصل واسطہ کی طرف منسوب نہیں ہوتا، بلکہ اصل محرک کی طرف

منسوب ہوتا ہے، جیسے کوئی شخص تلوار، نیزے یا بندوق سے کسی شخص کو قتل کر دے تو ان ہوا کا نئے اصل محرک ہی کو قاتل کہا جائے گا، لہذا مسئلہ زیر بحث میں مبلغ دراصل اہم ہی ہوگا۔

۴: یہاں اوقات دل میں یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ قوت اور تکبیرات منہ کے لئے قمار میں اس کا استعمال غلو فی العبادات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو منظر سبوت اس کا مکلف نہیں فرمایا تاکہ انہیں اس قسم کے تکلفات کی زحمت نہ ہو، جو عام طور سے ہر شہر اور ہر قصبہ میں مصر نہیں آ سکتے، کیا اسے غلو نہ موم کہیں گے یا ان چیزوں میں جو شرعاً مطلوب ہیں حسب استطاعت کوشش کرنا کہاں جائے گا؟

۵: کبھی یہ گمان ہوتا ہے کہ اس قسم کے آلات کا نماز میں استعمال کرنا لہو و لعب کی سی کیفیت پیدا کر دیتا ہے، کیا یہ گمان بوجھل ہے؟

۶۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس کا استعمال اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کے مخالف ہے کہ: ”خارجی نماز زیادہ زور سے چڑھو اور نہ زیادہ آہستہ دو میانی راستہ اختیار کرو“ کیا یہ فرمان خداوندی ان کی دلیل بن سکتا ہے؟

اللہ تعالیٰ سید الانبیاء اور آپ کے آلی و اصحاب پر صلوٰۃ و سلام تازل فرمائے۔

عبد ضعیف محمد شفیع دیوبندی

۲۳ روی الحج ۱۳۴۵ هـ

الجواب من العلامة الشيخ محمد زاهد الكوثري الحصري رحمه الله عليه (١)

(۱) علامہ موصوف اس قرن کے مسلم و معروف مشائخ میں سے ایک قبر عالم تھے، آپ کی تصانیف آپ کے تخریجی اور از روایت علمی پر شاہد ہیں، آپ مہر کے خفی المذہب متبع سنت بزرگ تھے، افسوس ہے کہ اس تحریر کے کچھ عرصہ بعد یہ یادگار حاتف بھی دنیا سے رخصت ہوئی، انقرضہ دار، ضرعی، واللہ العالی۔
راغبیون ۱۲۱۲ھ شیعہ

و اما الاستغناء فمات بن ججدة الفتوى وقد طالت ممارستكم حتى أصبحت فقه النفس بالمعنى الصحيح وملاحظاتكم الموقعة فى غاية الرجاء فمهما كان رفع النداء ونداء الصوت مطلوبين فى الآثار فالمكبر يحقق كمال رفع الصوت المحقق للتبليغ الكامل فلا يبقى هناك محذور فى استعمال المكبر كما هو نتيجة ملاحظاتكم التمهيدية فالاعتراف بالنتيجة بعد تسليم المقدمتين، الصغرى والكبرى ضرورى الا انى لا اتقدم بتوقع فتوى وارى ان يكون هذا اجترأ ازاء بداعتكم الفقهية .

فادعوا الله عز وجل ان يوفقنى واياكم لما فيه رضاه ويطول بفائتكم

محمد زاهد الكوثرى

فى محبر و عافية.

بشارع العباسية بالقاهرة

رقم ۱۰۴ سحرام الحرام ۱۳۶۹ھ

ترجمہ: (خط کے تمہیدی مضمون کے بعد تحریر فرمایا ہے) لیکن (آلہ کثیر الصوت کے استعمال کے متعلق) استغناء، تو آپ خود فتوے کے ماہر اور محقق ہیں، آپ کا تحریر اس میں طویل ہے، یہاں تک کہ آپ صحیح معنی میں فقہ النفس ہیں، آپ کی تحریرات ایک خاص شان رکھتی ہیں، پھر جبکہ آواز کا بلند کرنا اور ذور تک پہنچانا از روئے روایت مطلوب ہے تو آلہ کثیر الصوت اس مطلوب کو حاصل کر دیتا ہے، اس لئے یہاں کوئی مانع شرعی کثیر الصوت کے استعمال میں نہیں ہے، جیسا کہ آپ کی تمہیدی عبارات کا نتیجہ بھی یہی ہے، کیونکہ قیاس کے دو مقدمے صغریٰ اور کبریٰ تسلیم کر لینے کے بعد نتیجہ کا اعتراف کرنا ایک بدیہی امر ہے، مگر میں فتویٰ لکھنے کی ہمت نہیں کرتا کیونکہ آپ کی مہارت کے مقابلہ میں ایسے جرأت ہوگی۔

میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ مجھے اور آپ کو ان کاموں کی توفیق دے جو اس کے نزدیک پسندیدہ ہیں، اور آپ کی حیات کو خیر و عافیت کے ساتھ دراز فرمائے۔

محمد زاهد الكوثرى / شارع مہاسیہ، قاہرہ، نمبر ۱۰۴

محرم الحرام ۱۳۶۹ھ

مکتوب گرامی شیخ العرب والعجم (۱)

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ

در تحقیق استعمال آلہ تکبیر الصوت در نماز

محترم القام زید مجدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

والا نامہ مؤرخہ ۲۵ محرم باعث سرفرازی ہوا، میں عدیم الفرستی کی بناء پر جواب میں قصور باء معاف فرمائیں۔

میرا خیال آلہ تکبیر الصوت کے متعلق یہ تھا جو آپ کو معلوم ہے، جس کا منیٰ یہی تھا کہ جو آواز اس آلہ سے پیدا ہوتی ہے، وہ دوسری آواز ہے، پڑھنے والے اور خود پڑھنے والے کی نہیں ہے، اور چونکہ خود عبادت میں مشغول نہیں ہے اس لئے وہ اس سبب کی طرح ہے جس نے عبادت میں اشتغال نہیں رکھا ہے۔ جملہ کو انجام دیتا ہے، اس لیے حسب تصریحات فقہاء کرام مقصد صلوات ہو گا، مگر بعد میں دفتر جمعیت میں اس کے متعلق اجماع کیا گیا اور کئی محنت بحث و تحقیق کے بعد قرار پایا کہ ماہرین فن آلہ تکبیر الصوت سے تحقیق کی جائے کہ یہ آواز وہی ہے جس کو مستحکم ہوتا ہے اور آلہ اسی آواز کو قوی اور منتشر کر دیتا ہے۔ جس طرح میکہ نور عین کو ذور عین یا خورد عین بناتی ہے یا کوئی جدید آواز پیدا کرتا ہے۔ چنانچہ ماہرین فن سے ہندوستان اور یورپ میں تحقیق کی گئی اور معلوم ہوا کہ آواز وہی ہے آلہ کی جہ سے اس میں صرف وسعت اور قوت پیدا ہوتی ہے، اسی بناء پر اور اس بناء پر کہ مجاز میں بار بار لکھے اور تار وغیرہ دینے پر کوئی شوائب نہیں ہوگی اور تمام حجاج اور زوار اور اہل حرمین کی نراؤں کے فساد کا فتویٰ نہایت خطرناک امر ہے، نیز کوئی قطعی جہی موجود نہیں ہے، اہل علم بھی سب متفق نہیں ہیں، اختیار کرنا کہ عدم جواز کے فتویٰ سے رجوع کیا جائے۔

دعوتِ صالحہ سے اس ناہنگار کو فرائض نہ فرمائیں، جناب مولانا عبد القادر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے اصحاب کی خبر آپ کے والد نامہ سے معلوم ہوئی، رحمۃ اللہ تعالیٰ و رحمۃ اللہ وارضہ، آمین! کثیر اصوات کے بعد میرا حجاز ہانا نہیں ہوا، دافئین پر سماں جاں سے مسام
مسنون حرفیں آردیں، وولسلام!

بکب اسلاماف حسین حمد غفرلہ

۵ ربیع الاول ۱۴۱۷ھ

☆☆☆☆

فونوگراف وغیرہ کے متعلق شرعی احکام

رفع الخلاف عن حکم فوگراف

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ و کفی و سلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ ولا

سما علی سیدنا محمد المحبتی و من یتبعہ اعدی

مسلمانوں کی بر حرمت و سکون اور عادت و عبادت چونکہ ایک مذہبی قانون کے ساتھ وابستہ ہے، اس لئے جب کوئی نئی ایجاد ان کے سامنے آتی ہے تو مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان کا فرض ہوتا ہے کہ وہ اس کی طرف ہاتھ اور قدم بڑھانے سے پہلے قرآن و حدیث کی روشنی میں اس کے تمام مضار و منافع پر نظر ڈالیں، اور اس کے بعد اس کے استعمال یا عدم استعمال کا فیصلہ کریں۔

گراسونون امریکہ میں ایجاد ہوا اور پھر اسلامی دنیا میں پھیلا تو اس نے بھی فقہی فتاویٰ میں چند سوالات کا اضافہ کر دیا، جن کے جوابات علماء نے لکھے اور بعض طبع بھی ہوئے حال میں میرے محرم و ابن محرم جناب حافظ محمد یعقوب صاحب مہرہ قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ نے احقر کو اس موضوع پر ایک مفصل تحریر لکھنے کا امر فرمایا، مجھے باوجودیکہ اپنی علمی کم مائی پیش نظر تھی، لیکن اپنے محرم کے ارشاد کی قبول کو باعث سعادت سمجھ کر یہ جہد النفل پر یہ ناظرین کرتا ہوں وباللہ التوفیق !

گراسونون کے متعلق فقہی سوالات اور ان کے جوابات تحریر کرنے سے پہلے چند مفید معلومات عرض کئے جاتے ہیں، جو علاوہ دلچسپی کے اصل مسئلہ کی تحقیق میں بھی کچھ نہ کچھ بصیرت پیدا کرنے والے ہیں۔

فونوگراف کب ایجاد ہوا اور کس نے ایجاد کیا؟

فونوگراف ایک یونانی لفظ ہے، جس کے معنی "کاتب صوت" ہوتے ہیں، دور حاضر میں اس آلہ کا موجود امریکہ کے مشہور فاضل اڈیسون کو بتایا جاتا ہے، جو کان کی قوت سماعت اور اس کے ذریعہ سے اوارک اصوات پر غور کرتے کرتے اس عجیب و غریب نتیجہ پر پہنچے۔
(دائرۃ المعارف للعلماء فرید الدجانی)

لیکن قدیم تاریخ میں یونانی فلسفہ کے علمبردار فلاطون الہی کے حالات میں بھی ہم ایک ایسے آلہ کا ذکر پاتے ہیں جو راموفون کی طرح تمام انسانی آوازوں کا نقش اُتارتا تھا، اگرچہ یہ تفصیل معلوم نہیں ہو سکتی کہ فلاطون نے اس آلہ کو کس اصول پر ایجاد کیا، اور کس چیز سے ترتیب دیا، اور یہ کہ فاضل اڈیسون نے اسی کی نقل اُتار کر ایجاد کا سیرا اپنے سر کر لیا یا مستقل طور پر ایجاد کرتے ہوئے تو اسے خاطر ہو گیا؟

بہر حال تاریخ قدیم پر یہ دینی ہے کہ اس آلہ کا پہلا موجود فلاطون ہے، اور یہ کہ اس زمانہ کے سلاطین و امراء کو گراموفون کی طرح لہو و لعب میں نہیں بلکہ سلطنت و سیاست کی بڑی بڑی مہمات میں استعمال کرتے اور نہایت مفید نتائج حاصل کرتے تھے، وہ جس مٹھکو اور جن مقالات کو زیادہ اہم سمجھتے تھے، اس کے ضبط کرنے میں کتابت کی جگہ اس آلہ سے کام لے کر ہر قسم کی تحریف اور جعل سازی وغیرہ کے خطروں سے مأمون ہو جاتے تھے۔

آج عدالتوں میں مدعی اور مدعا علیہ اور ان کے حواریوں کے بیانات اور ان پر جرم اور بھٹ، پھر عدالت کے فیصلوں کے لئے نہایت اہتمام سے مسٹینس قلمی ہیں، اور سیکڑوں ورق سیاہ کے جاتے ہیں، اور ایک مستقل عملہ اس کام کے لئے رکھنا پڑتا ہے، اس پر بھی یہ مسٹینس جعل سازی اور تحریف وغیرہ سے ہرگز مأمون نہیں ہوتیں۔

اس زمانہ کے سلاطین اور حکام یہ کام بھی اکثر اسی آلہ سے لیتے تھے، جس کے

ذریعہ ہدایت و توجہ کی تمام کارروائی عداوتِ حالیہ کے سامنے اپنی صاف واضح دہائی تھی کہ گویا وہ خود اس مقدمہ کی سماعت میں شریک تھی، اور نہ کسی کا کوئی لفظ بدلا یا سنا تھا اور نہ کسی کو اس سے انکار کرنے کی مجال باقی رہتی تھی۔

(ازاحة الوہم للعلامہ محمد نجیب المصری رئیس المحسن)

العلیٰ بمحکمۃ مصر الکبریٰ الشرعیۃ۔ ص: ۱۲۱

دوسری بات اس جگہ قابلِ غور یہ ہے کہ۔۔

فونو گراف میں حاصلِ صوت ہوا بھری

ہوتی ہے یا وہ از خود کلمات قطع کرتا ہے؟

اس کے متعلق عام طور سے یہ مشہور ہے کہ ریکارڈ میں حاصلِ صوت ہوا بھری ہوئی ہوتی ہے، اور وہی بطور آواز بازگشت مکرر سنائی دیتی ہے، لیکن اس آواز کی اصل حقیقت اور اس کے حصولِ ایچ پر نظر کرنے کے بعد یہ خیال بالکل غلط ثابت ہوتا ہے، جبکہ کہ ذریعہ صاف کے انسائیکلو پیڈیا اور ازرق المعارف سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آواز کی بنیاد ایک خاص قسم کی ٹکی پر قائم رہی تھی ہے، اور اس کے مقابل ایک پتہ لگائی جاتی ہے، جسب آواز کی تحریک اور منطقی ہونے کی راہ سے اس پردہ پر پہنچتی ہے تو اس کو کسی قدر وہابی اور کھلتی ہے جس قدر ہر حرف کے لئے مناسب ہے، یعنی جس طرح انسائی فارچ الفاظ کی بہت و کشید سے حروف اور کلمات پیدا ہوتے ہیں، مثلاً میر کے او کہنے کے لئے دونوں ہونٹ بالکل بند کرنے پڑتے ہیں، اور آواز کے لئے کچھ بند کرنے پڑتے ہیں، وہی طرح یہ آواز کی ہوائیں دوسرے آلات کی امداد سے اس پردہ کو ٹھیک اسی قدر وہابی ہے جس سے حروف کا صحیح خروج پیدا ہو جائے، اور اس پردہ کے دہنے سے وہ پتہ جو اس کیسے خود کھلی گئی ہے قطعاً تو تیار ہی قدر رہتی ہے، اور اس میں تمام عجائبات کی صورتیں منتقل و مطبوع ہو جاتی ہیں، پھر اس طبع شدہ

قطعاً تو تیار کئے ذریعہ اس نئی اور پروردہ وغیرہ کی امداد سے دوبارہ دیکھیں ہی آواز جب چاہیں پیدا کی جاسکتی ہے، یہ موضوع اس ایجاد کی مفصل کیفیت اور اس کے آلات ترکیب کو باستیاب بیان کرنے کا نہیں، اور نہ ہماری غرض اس سے متعلق ہے، ہمیں صرف یہ دکھانا تھا کہ فونوگراف کی آواز صدائے بازگشت کی طرح نہیں، بلکہ جس طرح انسانی زبان اور مت کی حرکت سے ہوا میں اہتر از و تواج پیدا ہو کر کلمات بنتے اور مسووع ہوتے ہیں اسی نظریہ کے پر فونوگراف کی بنیاد ہے، اس میں بھی حروف و کلمات کو اسی ترکیب سے پیدا کیا جاتا ہے، اور اس لئے اس آلہ کا نام بھی ”فونوگراف الطابق“ رکھا جاتا ہے۔

تمہیدی امور میں سب سے زیادہ اہم اور ضروری چیز اس کی تحقیق کرنا ہے کہ:

فونوگراف آلات طرف و مزامیر سے ہے یا نہیں

یہ بحث کسی قدر غور طلب ہے، اس لئے اس میں دو پہلو ہیں، اور دونوں کے لئے کچھ کچھ قرائن و شواہد موجود ہیں، اور مسئلہ کی بعض جزئیات کا فیصلہ اسی تحقیق پر موقوف ہے، کیونکہ اگر اس کو آلات معارف و مزامیر میں داخل سمجھا جائے تو آواز مباح کا شناسنا بھی اس کے ذریعہ سے مطلقاً ناجائز ہو جاتا ہے، جیسے روتا، ستار اور بار مونسیم پر کسی مباح نظم یا نعتیہ اشعار کا گانا بھی اسی طرح ناجائز ہے جیسے عام غزلوں اور بخش کلام کا۔

اور اگر یہ ثابت ہو کہ یہ آلہ اپنی اصل سے محض آلہ حائیز صوت ہے، جیسے نلی فون وغیرہ، اور لبو ولہب اور گانے بجانے میں اس کا استعمال اتفاقی طور پر ہو گیا تو مسئلہ کے حکم میں یہ تفصیل کرنی پڑے گی کہ اس کی جس پلیٹ میں کوئی ناجائز مثل عورتوں کے گانے یا معارف و مزامیر در طبل و ساز لگی وغیرہ کی آوازیں ہوں وہ تو اپنی اصل کی طرح ناجائز و حرام ہیں، اور جس پلیٹ میں کوئی مباح آواز ہو اس کو اگر بقصد لبو ولہب سنتا ہے تو مکروہ ہے، اور اگر کسی غرض صحیح سے سنتا ہے اور لبو ولہب مقصود نہیں تو جائز باکراہت ہے۔

بہر حال آواز و مہان کو اس آلہ کے ذریعہ سے سننے کا جواز یا عدم جواز اس تحقیق پر موقوف ہے کہ یہ آلہ کن جملہ آلات معارف و مزامیر، دھڑ، ستار اور طبل و سازگی وغیرہ کے ہے یا اصل سے مختلف دکایت صوت کے لئے ایجاد ہوا ہے، اور پھر اخلاقی طور پر شوخین مزاجوں نے اس سے طرب اور لہو و لعب کا کام لے لیا، چونکہ اس بحث میں دونوں پہلوؤں کے کچھ کچھ قرآن و وجود ہیں اس لئے جانچنے کے قرائن پیش کرنے کے بعد جابج راجح کے متعلق کچھ عرض کیا جائے گا۔

آلات طرب و مزامیر میں سے ہونے کے وجوہ

۱: عام طور پر اس کا استعمال محض لہو و لعب اور گانے بجانے میں اور ای طرح کیا جاتا ہے جیسے دوسرے آلات معارف و مزامیر کا، اور اگر جابج مانع جو حظ دوسرے مزامیر سے حاصل کرتے ہیں یہ نہ دہی دنا اس سے حاصل ہوتا ہے، اس لئے یہ آلہ بھی مزامیر میں داخل ہونا چاہئے۔

۲: اور اگر عام مزامیر اور گراموفون میں فرق کیا جائے کہ اس میں دوسری آوازوں کی نقل کی جاتی ہے خود اس کی آواز مخصوص نہیں ہوتی، بخلاف جملہ مزامیر کے کہ وہ خود مقصود ہوتے ہیں، تو اس کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ دوسرے آلات طرب میں بھی آوازوں کی نقل آسانی جاتی ہے، اور اتنی جہ سے ہندی مثل مشہور ہے "تانت باجی، راگ پلا" یعنی دوتا کی تانت، بجتے ہی معلوم ہو جاتا ہے کہ کیا گیت گانا ہے، بالخصوص بارموشم میں تو آواز کی صاف نقل ہوتی ہے، گو بالکل فوٹو گراف کی طرح صاف نہ ہو۔

الغرض جملہ مزامیر اور فوٹو گراف میں اس کے سوا کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کہ مزامیر میں ہی آواز پیدا کی جاتی ہے اور فوٹو گراف میں کسی پہلی آواز کی نقل ہوتی ہے، اور یہ بعینہ ایسا فرق ہے جیسے قدیم طرز کی مصوری اور فوٹو گراف میں ہے، کیونکہ قدیم طرز کے مصور اپنی طرف سے حسب دلخواہ ایک صورت بناتے ہیں اور فوٹو گراف ایک ٹھکی عمدہ (واقع) کا تابع

ہوتا ہے اور اس کے عکس کو جو غیر قائم تھا سالہ کے ذریعہ سے قائم بنادیتا ہے، لیکن اس فرق کی وجہ سے جواز و عدم جواز میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا بلکہ فوٹو کی تصویر کو بھی عام تصویروں کی طرح شرعاً ناجائز قرار دیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ جب تک عکس تھا جیسے آئینہ اور پانی میں ہوتا ہے اس وقت تک جائز تھا، اور جب سالہ کے ذریعہ اس کو پائیدار بنایا گیا تو یہی تصویر ہے، اور اس طرح پائیدار بنانا تصویر کشی ہے۔

اسی طرح یہاں ایک جائز کلام جب تک اپنی اصلی صورت میں تھا جائز تھا، اور جب اسی کلام کا عکس اس آلہ طرب میں اُتارا گیا تو یہی ایک نقلی و تلقب ہے، اور ناجائز ہے، غرض آواز کا ہو، سب ہونے یا کسی آواز کی بعینہ نقل ہونے سے آلہ طرب کے جواز و عدم جواز میں کوئی فرق نہیں آتا۔

فونوگراف کے دراصل محض آلہ حاکم ہونے کے وجوہ

۱:۱: تحریر کی ابتداء میں آپ معلوم کر چکے ہیں کہ اس آلہ کا پہلا موجد الماطون ہے، اور نہ دہلیو و لعب کا شوقین تھا، اور نہ اس غرض کے لئے اس نے ایجاد کیا، اور نہ اس زمانہ کے لوگوں نے اسے افو مشغلہ میں استعمال کیا، بلکہ اس سے بڑے بڑے اہم کام لئے، جس سے ثابت ہوا کہ یہ آلہ دراصل حرامیر میں سے نہیں، اور اس کی اصل وضع لہو و لعب اور گانے بجانے کے لئے نہیں ہوئی۔

۲: اس آلہ کا دوبارہ جنم (جیسا کہ آپ معلوم کر چکے) امریکہ کے مشہور فاضل ایڈیٹون کے ہاتھوں ہوا، جہاں تک تحقیق سے معلوم ہوا اس جدید ایجاد کا اصل مقصد بھی محض لہو و لعب نہ تھا، بلکہ ایک کام کی چیز ایجاد کرنا تھا، یہ دوسری بات ہے کہ ایڈیٹون کی قسمت میں وہ فوش نصیب لوگ نہ تھے، جو اس کو اچھے مصرف میں استعمال کرتے اور الماطون کی طرح اس کے لئے ایک بہترین یادگار بنادیتے۔

۳: جو چیز اصل سے جائز ہو اور کسی مفید پر مبنی نہ ہو، اگر لوگ عام طور پر اسے

کیو واجب اور ناجائز کاموں میں استعمال کرنے لگیں تو اس سے اس کو معارف و مزامیر میں شہ نہیں کیا جاسکتا، دیکھئے! مگر کسی وقت ٹیلی فون کے ذریعہ عام لوگ کا مباح مزامیر سننے سنانے لگیں تو ٹیلی فون کو مزامیر میں داخل نہ سمجھا جائے گا، اور آج بھی بہت آدمی گھڑا بجا کر اس پر گاتے ہیں، مگر اس وجہ سے گھڑے کو کسی نے مزامیر میں شمار نہیں کیا، اسی طرح بعض آدمی محض تالیاں بجا کر گاتے ہیں، مگر اس کی وجہ سے انسان کے ہاتھوں کو مزامیر نہیں کہا جاسکتا، اور یہی وجہ ہے کہ بعض اوقات میں تالی بجانے کی شرعاً اجازت دی نہیں بلکہ مرکب فرمایا گیا ہے، نماز کے سامنے سے اگر کوئی شخص گزرتا ہو تو متنبہ کرنے کے لئے مرد کو "سبحان اللہ" کہنا اور عورت کو ہاتھ پر ہاتھ مارنا مستحب ہے۔

حاصل یہ ہے کہ کسی چیز کو اتفاق طور پر لہو واجب یا گانے بجانے میں استعمال کر لینے سے اس کا مزامیر میں داخل ہونا لازم نہیں آتا، اس لئے اگر گرامیوں کو بھی اگر عام لوگ طرب و تخی میں استعمال کریں تو وہ اس سے مزامیر میں شمار نہ ہوگا (جبکہ اس کی اصل وضو اس کے لئے نہیں)۔

۳۔ فونو گراف، دوسرے مزامیر کا فرق اس پر مبنی نہیں ہے کہ اس میں حکایت صوت ہے، اور دوسرے مزامیر میں صوت جدید پیدا کی جاتی ہے، بلکہ یہ فرق وجود و ماسبق پر مبنی ہے، جن کی مزید تحقیق عنقریب پیش کی جائے گی، کیونکہ صوت جدید ہونے یا کسی آواز کی نقل اتارنے کو مزامیر ہونے یا نہ ہونے میں کوئی دخل نہیں، اور فونو گراف کو فونو گراف پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ آواز کی نقل اتارنا شرعاً ممنوع نہیں، اور صورت چاند ارکی نقل اتارنا شرعاً جائز ہے۔

۵۔ قول تو عرف میں بجا نام رکھ دیا کسی چیز کی حقیقت نہیں بدلتا، دوسرے اس کے عرف عام ہونے میں بھی کلام ہے، تیسرے یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ عام طور پر لہو واجب میں استعمال کرنے کی وجہ سے بحث کا فیصلہ غور طلب ہو جاتا ہے، لیکن حضرت حکیم الامت مجدد

اسلمت سیدی و سندھی حضرت مولانا اشرف علی تھانوی و امت برکاتیم نے مسئلہ زیر بحث کا جو فیصلہ احقر کے ایک عزیز کے جواب میں ارشاد فرمایا ہے وہی اسی بقول ہے، جس کو بغرض تفصیلی برکت حضرت کی اصل عبارت میں نقل کیا جاتا ہے، وہی ہند:

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ یعنی اس آلہ کا مزاج میں سے ہوا غیر مسلم ہے، اس لئے کہ ملائی (مزاج) محرم وہ ہیں جہاں خود ان ملائی کی صورت (آواز) مخصوصہ مقصود ہو، گو ان میں کوئی خاص لہجہ بھی مشتمل کر لیا جاوے، جیسا بارہ سوئم میں ایسا انعام ہو جاتا ہے، اور گراموفون میں خود اس آلہ کی صوت مخصوصہ مقصود نہیں، بلکہ مقصود اصل صوت ٹھکی عند ہے، جس کا اس آلہ کے ذریعہ سے محفوظ کر کے اعادہ کیا جاتا ہے، اور دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر گراموفون میں جو صوت (آواز) بند کر کے پیدا کی جاتی ہے، اگر اصل ٹھکی عند (یعنی جس کی آواز ہے) پر قدرت ہو جاوے تو پھر اس آلہ کی طرف اس وقت التفات بھی نہ کیا جاوے، بخلاف بارہ سوئم وغیرہ کے کہ ایسے وقت بھی اس سے قطع نظر نہیں کی جاتی، اور اس کا راز یہ ہے کہ گراموفون کی خصوصیت نے اس صوت (آواز) میں حظ (لذت) نہیں دیا، لہذا اصل کے ہوتے ہوئے اس کا قصد نہیں کیا جاتا، اور بارہ سوئم کی خصوصیت کو حظ خاص میں داخل ہے جو سادہ استماع میں مقصود ہے، اس لئے اصل کے ہوتے ہوئے بھی اس کا قصد کیا جاتا ہے، اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ یہ ان ملائی میں سے نہیں جن کی صوت مخصوصہ مقصود ہوتی ہے، اور حرمت ایسے ہی ملائی کیساتھ مخصوص ہے، کہ مذکور۔

گرمیوں کے شرعی احکام (۱)

فہمیں طور پر اس آئے کے متعلق سوالات ذیل پیش آتے ہیں جن کا جواب ضرور
عرض کیا جائے گا:

۱۔ گرمیوں میں عام رات و نماز اور عورتوں کا گناہ وغیرہ متاثر کیا گیا ہے؟
۲۔ کوئی مباح نغمہ یا نثر اس آل کے ذریعہ سے تقریر یا نثر شرعیہ کی حکم رکھتا ہے؟
۳۔ کسی ضروری اور مفید کام کو اس آل کے ذریعہ سے ضبط کر لینا اور پھر سنانا جائز
ہے یا نہیں؟

۴۔ گرمیوں میں قرآن مجید سنا اور سنا جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ اس میں جو قرآن مجید پڑھا جاتا ہے اس کے وہی احکام ہیں جو عام تلاوت
قرآن کے ہیں یا کچھ اور؟

۶۔ اس میں اگر کوئی آیت مجیدہ تلاوت کر دی جائے تو سننے والے پر نذرہ لازم ہو گا یا
نہیں؟

۷۔ اس کی جس پیٹ (ریکارڈ) میں قرآن مجید کی کوئی سورہ محفوظ ہو اس کو بار بار
سنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ جس آواز کا سنا حاصل سے حرام ہے اس کا گرمیوں میں سنانا بھی قطعاً جائز
اختلاف حرام ہے مثلاً عورتوں کا گناہ اگرچہ بلا حرام ہو، عورتوں کا گناہ، صبح و عصر اور

(۱) جب احادیث و روایات سے ہیں لیکن یہ زیادہ سے زیادہ مباح میں ملک ہیں اس نے سنائی
مشتق سے ملتا ہے اور اس پر ہر امر یا نثر شرعیہ کی

نہی رنگ و غیرہ کی نق، اسی طرح کسی مسلمان کی نصیحت یا اس پر مہتان یا کوئی جھوٹی بات جس طرح اصل سے متناسطہ حرام ہے، اسی طرح اس آلاء میں بھی اتنا ظاہر مبالغہ کریم ہے۔
کمالاً بغضی۔

۲۔ جو کلام اصل سے مباح (جائز) ہے، اس کے کسی آلاء میں نقس اُتارنا اور اس سے متنازعہ بنانا بھی فی نفسه (خارجی عوارض سے قطع نظر کرتے ہوئے) مباح ہے، کیونکہ آپ تمہیدی مقدمات میں مفصل معلوم کر چکے ہیں کہ گزشتہ بیانات سے آلاتِ حرب و جزیر اور ملکی خرمہ میں داخل نہیں، اس لئے کوئی مباح کلام فقط اس آلاء کی وجہ سے بغیر کسی خارجی کراہت یا ممانعت کے ناجائز نہ ہوگا، البتہ جبکہ بلا ضرورت نقس لگا دینا نہ جائز ہے تو یہ ایک شرمناک اور مہلک ہے، جو اگرچہ اب حرام نہ کسی فکرِ سرِ م نے اس قسم کے ابوت و اجتناب کی تعلیم دی ہے، جو انسان کے لئے مفید نہ ہو، حدیث میں ہے:

مَنْ حَسُنَ السَّلَامَ الْعَزَاءُ فَوَيْلٌكَ مَا لَا يَغْنِيهِ

انسان کے لیے مسلمان ہونے کی عزت یہ ہے کہ بے فائدہ ہوگا۔

باز رہے۔

انغریضِ جائز کا کام کے اس آلاء میں سننے سے نہ تھا اسی قسم (نہ)۔ جی عوارض سے قطع نظر کرتے ہوئے، یہ ہے کہ جائز ہے، مگر خلافِ اولیٰ ہے۔

لیکن چونکہ آج کل مومن اس آلاء کا استعمال جائز اور حرام اور مہلک و مہلک اور مہلک سے ہونے لگا ہے، اور یہ جائز صورت بھی ناجائز کے ساتھ ملتا ہے۔ ہونے کے وجہ سے جائز اور نہ جائز اور طلال و راس و التباس میں دل کر بہت سے مفاسد پھیلنے ہو جائے گی، جیسا کہ اب اس کا تجربہ پڑا ہے۔

اس لئے سداً رائج کے طور پر یہ صورت بھی ناجائز قرار دی جائے گی، جیسا کہ فقہاء نے شریعت کے بنیوں کو ہر خون پر شریاب کے برتنوں کی طرح رکھنا مکمل اسی صورتی

مشابہت کی وجہ سے (سب ذرائع کے طور پر) ممنوع قرار دیا ہے، لیکن یہ ممانعت چونکہ عام رضی ہے، اس لئے اگر کسی وقت یا کسی خاص جگہ میں یہ عام رضی وجہ ممانعت موجود نہ ہو مثلاً کسی زمانہ میں، اس کا استعمال لہو و لب میں نہ رہے، یا کسی ملک یا کسی خاص شہر میں، ایسا ہو جائے تو وہاں اپنے اصلی حکم پر جائز سمجھا جائے گا۔

۳ کوئی ضروری اور مفید کلام جو شرعاً ناجائز نہ ہو اور اس کا ایجنہ سب وجہ کے ساتھ نقل کرنا مقصود ہو، اس آلہ کے ذریعہ سے اس کا محفوظ کر لینا اور پھر اعادہ کرنا جائز ہے، جیسے انگریزوں کے زمانہ کے حالات میں آپ بذیل تمبیہ معلوم کر چکے ہیں کہ اس زمانہ کے حکام تمام عدالتی کارروائی کی مسلوں کے بجائے اس آلہ سے کام لے کر ہر قسم کی تحریف و جعل سازی کے حضرات سے مأمون ہو جاتے تھے، اور اس میں ایک بڑا فائدہ یہ تھا کہ بہت سے کاموں میں جو محض لب و لہجہ کے ذرائع سے تغیر سے بالکل آت جاتے ہیں، اس آلہ کے ذریعہ سے چونکہ لب و لہجہ بھی محفوظ ہو جاتا ہے، اسلئے اس میں اس کی گنجائش نہیں رہتی کہ کوئی شخص اسی طرح اپنی بات کو بدل دے، مثلاً ایک لفظ ہے ”کیا بات ہے“ یہ لفظ جب بلا مضطر زبان ہوا جائے تو استعجاب و استفسار کا ایک جملہ ہے، اور جب اسی لفظ کو ذرا مضطرب اور تنہیم کے ساتھ بولیں تو یہی ایک چیز کی بڑائی اور عظمت شان کا بیان ہو جائے گا، عرف میں کہا جاتا ہے، سبحان اللہ کیا بات ہے“ اور اسی لفظ کو جب کسی قدر مضطر زبان کے ساتھ بلا تنہیم و تعظیم بولا جائے تو یہی جملہ تحقیر و توہین کا جملہ ہو جاتا ہے، کہتے ہیں کہ ”یہ بات کیا ہے“ دیکھئے! یہ ایک ہی کلام ہے جو تعظیم کے لئے بھی ہو سکتا ہے اور توہین کے لئے بھی، اور استعجاب بھی بن سکتا ہے اور اس کا اختیار محض لہجہ کلام پر موقوف ہے، جس کو کاغذات میں نقل کرنا دشوار ہے، اور اس قسم کے تغیرات سے بھی وہ نظر پر مأمون ہو سکتی ہے جو اس آلہ میں محفوظ ہو۔

الغرض اگر کوئی ضروری اور مفید مضمون اس آلہ کی پلیٹ میں محفوظ ہو جو بغیر اس آلہ کے نہیں دستیاب نہیں ہو سکتا، اس قسم کے مضامین کو سننا جائز ہے مگر مناسب ہے کہ مجمع عام

میں مجلس آرائی کے ساتھ اس طرح نہ سننے جس طرح عام اہل تقی و تقیہ سنتے ہیں، بلکہ خلوت میں سننے تاکہ ان کی مشابہت لازم نہ آئے۔

۳۔ قرآن مجید کو گرامیوں میں بھرتا اور سننا سنا سب ناجائز ہے۔

اول تو اسلئے کہ عام سہانہ کلام کو بھی بلا ضرورت اس میں سننا جائز نہیں، جیسا کہ جواب نمبر ۲ کے تحت میں مفصل گزر چکا ہے، تو قرآن مجید کو اس میں سننا بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا، کیونکہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید کو گرامیوں میں سننے کی کوئی ضرورت نہیں اس لئے وہ صورتہ مذکور نمبر ۲ کے تحت میں برگزراہی نہیں ہو سکتا۔

دوسرے اس لئے کہ اگرچہ گرامیوں حرام اور طہائی محرم میں داخل نہیں، لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ بے ضرورت کوئی کلام اس میں بھرتا اور سننا ایک قسم کا لبو ولعب ہے، اور اگر لبو ولعب مقصود نہ ہو تب بھی کلمہ ہے لبو ولعب کے ساتھ، اور لبو ولعب اگر دوسرے مباح کلام میں کسی وقت جائز بھی سمجھا جائے تو ظاہر ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ کسی وقت اور کسی حال میں جائز نہیں ہو سکتا، کیونکہ تلاوت قرآن مجید عبادت ہے، اور عبادت کو ذریعہ لبو ولعب ناممکن حرام ہے۔

نیز یہ ایک قسم کی توہین ہے کلام الہی کہ لبو ولعب کے موقع پر لبو ولعب کی صورت سے اس کی تلاوت کی جائے، یہ تو قرآن مجید اور کلام الہی ہے فقہاء نے تو مطلقاً سبحان اللہ یا الحمد للہ وغیرہ الفاظ کو بھی ایسے موقع پر کہنے کا ناجائز ٹکسا ہے جہاں مقصود تسبیح و تحمید نہ ہو بلکہ کوئی دوسرا کام مقصود ہو، جیسے سوداگر کسی کو فروخت کرنے کے وقت خریدار سے کہتے ہیں: "سبحان اللہ کیا اچھی چیز ہے" چونکہ سبحان اللہ محض اپنی چیز کی رونق بڑھانے کے لئے بے عمل بولا گیا ہے اسلئے ناجائز ہے، اسی طرح بچوں کو سنانے کے وقت جو اکثر عورتیں "اللہ اللہ" کرتی ہیں فقہاء نے اس کو اسی لئے ناجائز فرمایا ہے کہ یہ ذکر اللہ بے عمل ہے۔

ان جزئیات پر نظر کرنے سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر بالفرض یہ لبو ولعب بھی نہ ہو

تب بھی قرآن مجید کا اس آلہ میں سننا جائز نہ ہوگا، کیونکہ بے محل و بے موقع ہے، اور اگر ذرا انصاف سے حالات کا معائنہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ آج کل عموماً قرآن مجید کا ریکارڈ بھی محض تفریح طبع کے لئے ایسا ہی رکھا جاتا ہے جیسے مختلف قسم کے گیت اور مختلف گانے والی فوٹاج کی آوازیں رکھی جاتی ہیں، کس قدر غیرت کا مقام ہے کہ قرآن مجید کی پلیٹ بھی رنڈیوں کے گانے کے ساتھ ہم پلہ کر کے رکھی جائے! اور جہاں ابھی ابھی گوہر خان اور منشی جان کی مجلسِ رقص و سرود گرم تھی وہیں اب محض ذائقہ بدلنے کے لئے قاری صاحب کی اعوذ باللہ شروع کر دی جائے، گراموفون کے مسئلہ سے علیحدہ ہو کر اگر اصل واقعہ میں بھی ایسا کیا جاتا ہے مجلسِ رقص و سرود میں مختلف رنڈیوں اور قوالوں کے ذیل میں قاری صاحب کو بھی موقع دے کر ”نوازا“ جاتا تو کسی مسلمان کی غیرت و حرمت تقاضا کرتی کہ وہ اس طرح قرآن مجید سنے اور سنائے؟ اور کیا یہ قرآن مجید کی صاف توہین نہ تھی؟نعوذ باللہ منہ!

تعب ہے کہ علامہ شیخ محمد نجیب مصری ازہری کو یہ کھلی ہوئی قباحت اور قرآن مجید کو ذریعہ لبو و لعب بنانا سمجھ میں نہیں آتا، اور محض اتنی بات سے کہ یہ آلہ اصل سے مزامیر میں داخل نہیں، قرآن مجید تک اس میں پڑھنے کو جائز کر دیتے ہیں، اور اس پر نظر نہیں فرماتے کہ اول تو آج کل گراموفون کو استعمال کرنے والے ننانوے فیصد وہی لوگ ہیں جو اس سے محض مزامیر اور رقص و سرود کا کام لیتے ہیں، اور اگر بالفرض کوئی خدا کا بندہ ایسا نہ ہو اور اس کا قصد محض قرآن مجید ہی سننا ہو تو اول تو ظاہر حال اس کی تکذیب کرتا ہے، کیونکہ قرآن ہی سننا مقصود تھا تو قرآن سنانے والے ہر جگہ، ہر گاؤں اور ہر شہر میں خدا کے فضل سے بکثرت موجود ہیں، اُن سے کیوں سن لیا جائے؟ رہا یہ کہ کسی خاص قاری کی آواز سننا مقصود ہو تو یہ شرعاً مطلوب نہیں۔

دوسرے اس سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو اس کے عمومی استعمال سے صحیح لبو و لعب کے ساتھ یقیناً پیدا ہوتا ہے، اسلئے بھی قابلِ مذمت ممانعت ہے، جیسا کہ فقہاء نے شریعت یا

چائے کے برتنوں کو دسترفوان پر شراب کے برتنوں کی طرح رکھنے کو ناجائز فرمایا ہے۔

لطیفہ: اور عجیب بات ہے کہ اس آلہ کے موجد عیسائیوں نے بھی شاید اس کا احساس کیا کہ کلامِ الہی کو اس کے ذریعے سے سننا اور سنانا ایک قسم کا لہو و لعب ہے، اسی لئے آج تک نہیں سنا گیا کہ کسی عیسائی نے انجیل کی کوئی سورۃ یا کسی یہودی نے تورات کی کچھ آیتیں اس میں بند کی ہوں، یہ ہمارے آزاد خیال مسلمانوں ہی کا طرہٴ اختیار ہے کہ انہیں اس کی پروا نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ قرآن مجید کا فونوگراف میں سننا سنانا چند گنا ہوں پر مشتمل ہے اذیل تو مطلقاً لہو و لعب، دوسرے قرآن مجید کو ذریعہٴ لہو و لعب بنانا جو سخت ترین حرام ہے، تیسرے لہو و لعب کی مجلسوں میں فواحش کے گانے بجانے کے ذیل میں تفریح طبع کے لئے اس کا تلاوت کرنا بغیر گراموفون کے بھی ناجائز ہے، اور گراموفون میں بدرجہٴ اولیٰ حرام ہے

۵۔ تمثیلی مقدمات میں آپ معلوم کر چکے ہیں کہ یہ آلہ بھی کلمات و حروف کی اسی طرح قطع کرتا ہے جس طرح انسانی زبان، اس لئے اگر گراموفون میں جو آواز سنائی دیتی ہے وہ قرآن ہی کے احکام رکھتی ہے، مثلاً: اس آواز کو نہ کہنا یا اس کا استہزاء کرنا یا اس کے قرآن ہونے سے انکار کرنا وغیرہ اسی طرح جائز نہیں جس طرح خارج میں تلاوت قرآن کے ساتھ جائز نہیں، یہ دوسری بات ہے کہ قرآن مجید کو اس میں بند کرنا اور پھر اس طرح سننا سنانا گناہ ہے، اور یہ بالکل ایسا ہے جیسے کوئی (جنسی) غسل کی حاجت والا آدمی قرآن مجید پڑھنے لگے، یا کوئی شخص معاذ اللہ بیت الخلاء میں قرآن مجید پڑھنے لگے، تو اس شخص کا یہ فعل تو سخت گناہ اور حرام ہے، مگر جو آواز اس کی زبان سے نکل رہی ہے اس کے قرآن ہونے کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔

۶۔ گراموفون میں اگر کوئی آیتِ سجدہ پڑھی جائے تو اس سے سجدہ واجب نہیں ہوتا، کیونکہ فقہاء رحمہم اللہ تحریر فرماتے ہیں کہ سامع پر وجوب سجدہ کے لئے یہ شرط ہے کہ پڑھنے

والے میں خود بھی واجبِ جہدہ کی اہلیت و صلاحیت ہو، گو بالفعل اس کے ذمہ واجب ہو یا نہ ہو، اسی وجہ سے سونے والے آدمی یا مجنون مطہق کی زبان سے اگر آیتِ جہدہ نکل جائے یا کسی جانور طوطے وغیرہ کو آیتِ جہدہ سکھادی جائے تو ان سب صورتوں میں سے اس کے سننے والے پر جہدہ واجب نہیں ہوتا، کیونکہ ان میں اہلیت و وجوبِ جہدہ کی نہیں ہے، بخلاف حیض و نفاس والی عورت کے کہ اگر وہ آیتِ جہدہ پڑھ دیں تو جو اس کے ذمہ جہدہ واجب نہ ہوگا مگر ان میں اہلیت و وجوب موجود ہونے کی وجہ سے سننے والوں پر جہدہ واجب ہو جائے گا، جیسا کہ شامی و درمختار کی عبارات ذیل سے ثابت ہوتا ہے۔

ذکر شیخ الاسلام انه لا یحب بالسمع من معجون او

نالمہ او طیر لان السبب سماع فلاوة صحیحة و صحتھا

بالتبذیر ولم یوجد... الخ (شامی: طبری، ج ۱، ص ۲۷۰)

اور درمختار میں تصریح ہے کہ آوازِ بازگشت سے یا کسی جانور سے اگر آیتِ جہدہ کسی نے سن لی تو اس پر جہدہ واجب نہیں، کیونکہ جس کی آواز سنی ہے وہ خود واجبِ جہدہ کی اہلیت نہیں رکھتا، درمختار میں ہے:

لا تجب ہسماعہ من الضدی والطیر۔ (درمختار)

جہدہ تلاوتِ آوازِ بازگشت سے نیز کسی جانور سے سننے سے واجب نہیں

ہوتا۔

اب ظاہر ہے کہ اگر مومن بھی وجوبِ جہدہ کی اہلیت نہیں رکھتا، اس لئے اس کا بھی یہی حکم ہے کہ اس سے ذریعہ اگر آیتِ جہدہ سن لی تو جہدہ واجب نہ ہوگا۔

۷: مرامون کے جس ریکارڈ (پلیٹ) میں قرآن مجید کی کوئی آیت محفوظ ہو اس کو تلا و ضوچھونا جائز ہے، کیونکہ قرآن مجید کے حکم میں نہیں، اور نہ آیات و کلمات اس میں اس طرح لکھے ہوئے ہیں جس طرح عام طور پر لکھا جاتا ہے، اور اس کے اندر قطعہ تو تیار پر جو

و کچھ ترغیب کے آثار بھی کثرت سے دیئے گئے ہیں ان کی وجہ سے ریکارڈ کو قرآن کا نظم نہیں آیا جاسکتا۔

واللہ اعلم بالصواب والیہ المصاب فی کل باب،

والحمد للہ اولہ و آخرہ و ظاہرہ و باطنہ، بعزتہ و جلالہ

نتیۃ الفالحات !

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

مدیر دارالعلوم دیوبند

ربیع الاول ۱۴۲۲ھ

☆☆☆

تقصید لقاۃ اکابر علماء

تصویب از سیدی حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب

تھانوی دامت برکاتہم

بعد الحمد والصلوة : میں مؤلف رسالہ ہذا کا ممنون ہوں کہ انہوں نے رسالہ مجھ کو اظہار رائے کی غرض سے دیا دیکھنے سے خود مجھ کو بعض فوائد زائدہ حاصل ہوئے، یہ تو اظہار شکر ہے، اب اظہار رائے کرتا ہوں کہ ماشاء اللہ اس بحث میں کوئی شائبہ ہے، اور تحقیقات میں رافی اور شبہات کے لئے کافی ہے، حسب استدعا مؤلف سر "کو زفع الخلاف عن حکم فوئو عزاف" سے ملقب کرتا ہوں، اللہ تعالیٰ اس کو مقبول و نافع قرء دے، اور مؤلف سلمہ کو اس کے امثال کے لئے مولفین فرمادے۔

کتبہ اشرف علی رحمہم تھانوی۔

۲۱ ربیع الاثنیٰ ۱۳۴۱ھ

حمد و صلوة کے بعد عرض ہے کہ مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کے رسالہ ہدیہ کا مطالعہ موجب سخیط خاطر و نظر بہ قلب ہوا، تحقیقات مجیدہ اور قواعد شرعیہ کی تحریر کے بعد اشرار کا پرکشش دل دہنا کہ فیصلہ سمجھو فرمایا ہے، دعا ہے مؤلف مروج کی دیگر مقالات کی طرح اس کو بھی قبول عام منجانب اللہ عطا ہو۔

کتبہ الفقیر اصغر حسین عفا اللہ عنہ

كُشِفُ الشَّجَافِ عَنْ وَجْهِهِ فَوُتُو غُرَافِ فَوُتُو كَيْ مَتَعَلِقِ شَرَعِي اَحْكَامِ

شیخ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میری امت میں چھ لوگ شراب کا نام بدل کر اس کو چھیں گے، اور پھر سر نکالیں، آب بائیں اور کانٹے بچانے کا مشق کریں گے، حق تعالیٰ ان کو زمین میں اھنسا میں لے کر وہاں میں سے جہنم کو بند کر دے گا۔

میرزا غلام صلی اللہ علیہ وسلم نے جو مضمون شراب کے متعلق ارشاد فرمایا ہے، آج امت نے اس کو صرف شراب ہی نہیں بلکہ آٹھ سو سے زائد نام بھی استعمال کر رہا ہے، شریعت میں اس نام سے کسی چیز کو نام کیا گیا ہے اس پر کسی کو شائد درگاہ و دامن چڑھا کر لوگوں سے چھپ کر پے قطر اس کا استعمال کیا جاتا ہے، اور سب سے زیادہ گھٹتے ہیں کہ اس دیکھ سے وہی کئی حرکت سے بچ گئے، اور حقیقت یہ ہے کہ اس

کو برباد بنی، انہی نے جہنم راستہ، خدا ترانہ و مہم کے راستہ انہی کو بچشم بصیرت نصیب ہوا، وہ مشاہدہ کر لیں کہ درحقیقت اس قبیلہ نے ان کو ایک ٹکڑے جو کہ ان کا دامن کا مجرم بنا دیا، ایک فوٹو، کتاب کا اور کتاب کا اور اس پر کسی قسم کی نہ درست ذبیحہ اور طاقی مہم کر کے مائل کیا۔

شراب کا نام نکال کر اس پر بہت رحم کر دیا، کر لیا، یہ فوٹو، تصویر لپی کا قپ فوٹو کرانی دیکھ کر حواس کو لیا گیا، یہ نے سزا میرزا مخالف کو پھر کر س لی، چلے کر اس میں نے لے لی، ہر اس

نام کی جدت و دہم کی حرمت سے غفلت گری، ہودکا نام منافع اور رشتے کا توب حق اللہ مت کر کے طائفہ اس کا لیکن دین جاری ہو گیا تو اسے امامہ امام شیعہ کی بلا جوں و بلا غور لا جانا اور اس کا حصہ اس وقت ہمارے زیر بحث "قانون بورق نوکرائی" کا مسئلہ ہے، یہ بھی اسی مسئلہ کی ایک کڑی ہے کہ شریعت نے تمہیں کئی و تراجم قطعی اور اس کے استعمال کو بے اثر قرار دیا تھا اور حاضر کے روشن خیال مسلمانوں نے اس پر ایک نیا دین بنایا ہے، انہوں نے ہر مذہب کی تساوی کو چھوڑ کر اس کا ایک نیا طریقہ ایجاد کر دیا، نیا نام رکھا، اور حرمت و ممانعت کے قانون سے بے غور ہو کر چند گئے اور اس بار وہیں امن لوگوں کا نیا عالم خلعت حق جنوں نے صرف جدید ضمیر میں آگے چھوٹی اور جدید تصاب ہی میں ملکی پروٹیشن پائی، جس کا نتیجہ ہم نے

انہوں نے دین سب سیکھ ہے وہ سرشتی کے صبر میں؟
 بے کاغذ کے پتھر میں۔ مرے سر حسب کے دفتر میں!

اقتضائے ضرورت سے جو کتاب و ملت سے بھی منسلک نہ تھا، انھیں، لے کر بعض اوقات اپنی ہم راہی کے ذیل میں وہ مسافر لے جاتا اور ملت میں رہ کر بھی حلال گیسری کے لئے آواز دیکھتا رہتا تھا۔ یہیں تصویر کشی کا مقام تو سرفہرست رکھ کر انہیں ان کے جواز کا فتویٰ دیا، تصویر اور نوٹوں میں فرق یہ ان کی قیادت استادان کمالہ کی ہے۔

جہلی و میل: جس کو سب سے پہلی دلیل کہ کیا فوٹو کو نہ جواز پر یہ پیش کی گئی ہے: "اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ فوٹو عبادت کے کام نہیں آتے"۔ لیکن مجھے اول تو اس میں کام ہے کہ "فوٹو عبادت کے کام نہیں آتے" کیونکہ ہندوستان کے رہنے والے جانتے ہیں کہ آج بھی ہندوستان میں ایک فرقہ موجو ہے جو اپنے پیر کے فوٹو کو پوجتا ہے، اس کے نزدیک تصویر کا مہادی شریک و بہت پرستی میں سے ہوتا ہے یہ صدیقی نہیں کہ اس کی اس وقت بھی عبادت ہوتی۔ بلکہ وہ تصویر بھی مہادی شریک میں سے ہے اور اگرچہ اس وقت پرستی نہیں جاتی مگر آئندہ اس کی پرستش کا احتمال قریب ہو، اور ہندوستان میں درمہم ہیں، اس سلسلہ اور

دوسرے انبیاء علیہم السلام کی وہ تصویر بھی جو شروع میں مخلص اُن کی یاد تازہ کرنے اور اپنے لئے ایک نمونہ بنانی رکھنے کے لئے بنائی گئی تھیں۔ مہادی شُرک میں سے نہ رہیں گی، کیونکہ اُس وقت انسان کی عبادت کا خیال بھی نہ تھا، مگر ایک زمانے کے بعد وہی تصویریں زمین و آسمان پر پھیلی گئیں، اور اگر تسلیم کرنی چاہئے کہ ”فوتو عبادت کے کام میں نہیں آتے اور نہ آ سکتے ہیں“ تو زیادہ سے زیادہ اس سے یہ معلوم ہوا کہ فوتو کی تصویر مہادی شُرک میں سے (جو حرمت تصویر کے اسباب میں سے ایک سبب ہے) نہیں، مگر جب کسی چیز کی حرمت چند اسباب پر مبنی ہو تو ان میں سے کسی ایک سبب کا منعدم ہونا اس چیز کو حلال نہیں کر دیتا، مثلاً: ایک مجرم پر چند جرم عائد کئے گئے ہوں، چوری، ڈاکا زنی، قتل، عہد شکنی وغیرہ وغیرہ، اگر صفائی کے واسطے وہ اس قتل و قتل عمد سے بری ثابت کر دیں تو فقط اتنی بات سے وہ بالکل آزاد نہیں کر دیا جاتا، بلکہ دوسرے جرموں کی سزائیں اُس پر قائم کی جاتی ہیں، تصویر کا استعمال بھی جیسا کہ میرے رسالہ ”تصویر“ میں مذکور ہے، بہت سے جرموں کو اپنے دامن میں لئے ہوئے ہے، مہادی شُرک میں سے ہونا، شہادت کفار کا لازم ہونا، مانگا کر رحمت کو آنے سے روک دینا وغیرہ۔

اب فرض کر لیا جائے کہ فوتو کی تصویر میں حرمت کا ایک سبب ”مہادی شُرک“ میں سے ہوتا، موجود نہیں تو اس سے کہاں لازم آیا کہ یہ تصویر بالکل حرمت سے آزاد ہو جائے، کیا استثنائی تصویر کے دوسرے اسباب جو فوتو کی تصویر میں قطعاً موجود ہیں، مثلاً: مشابہت کفار اور ملائکہ رحمت کا بغض اس کی ممانعت کے لئے پھر بھی کافی نہیں، ہاں! اس تقریر پر زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ عذاب میں اتنی تخفیف ہو جائے کہ اس کو وہ عذاب نہ دیا جائے جو عبادت کی تصاویر رکھنے والے کو دیا جائے گا۔

اور اُس وقت کہا جاسکتا ہے کہ فوتو گرانی کا وہی حکم ہونا چاہئے جو تصویر کشی کا ہے، یعنی ذی روح کا فوتو لینا مطلقاً حرام ہونا چاہئے، اور غیر ذی روح میں سے اُن چیزوں کا جن کی عبادت کی جاتی ہے جیسا کہ رسالہ تصویر میں مذکور ہے، اسی طرح فوتو کے استعمال کا

وہی حکم ہوگا جو استعمالِ قضا ویر کا ہے، اور جس آواٹ اللہ غفر رب تفصیل کے ساتھ عرض کیا جائے گا، واللہ اعلم بالصواب۔

دوسری دلیل: یہ چشمائی چیز ہے کہ فوٹو گرافی درحقیقت مکاشی ہے، جس طرح آئینہ، پانی اور دوسری شفاف چیزوں پر صورت کا عکس اترتا ہے، اور اس فوٹو گراف میں سمجھنا، اسی طرح فوٹو کے شیشہ پر متعلق کا عکس اترتا ہے۔ اور فرق صرف یہ ہے کہ آئینہ وغیرہ کا عکس پانی اور گیس رہتا اور فوٹو کا عکس مسابک کر قائم کر لیا جاتا ہے، ورنہ فوٹو گرافر عیناً وہی تھیں وہ تصویریں نہیں کرتا۔

اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ ان حضرات نے فوٹو کی تصویر کو آئینہ، پانی وغیرہ کے عکس پر قیاس کیا ہے، یعنی جس طرح آئینہ کے عکس میں حرمت کی کوئی چیز نہیں ایسے ہی فوٹو کی تصویر بھی ایک عکس ہے، پھر اس کو کیوں حرام کیا جائے؟

لیکن اگر اس معاملہ سے کام لیا جائے تو واضح ہو جائے گا کہ یہ قیاس اصولی قیاس کے تحت خلاف ہے، اور ایک عالم کی شان اس سے بہت اعلیٰ ہوئی ہے۔ ہنر کہ وہ ایسی کلامی افغانی چیزوں میں فرق نہ کرے اور ایک دوسرے کا نعم النذر کر دے، فوٹو کی تصویر و آئینہ وغیرہ کے عکس میں چند نمایاں فرق ہیں، جن کی تفصیل حسب ذیل ہے:-

۱۔ سب سے بڑا فرق تو یہی ہے کہ جس کو خود یہ حضرات بھی تسلیم کرتے ہوئے ان لفظوں میں بیان کرتے ہیں: ”فرق صرف یہ ہے کہ آئینہ وغیرہ کا عکس قائم ہو پائیدار نہیں رہتا، اور فوٹو کا عکس مسابک کر قائم کر لیا جاتا ہے۔“

مگر وہ اس فرق کو قطعی سمجھ کر اظہارِ انداز کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ یہی فرق قزویری اور عکس میں مابداً امتیاز ہے، عکس کو جس وقت تک - سالہ ذکر پائیدار نہ کر لیا جائے اس وقت تک وہ عکس ہے، ورنہ سب اس کو سالہ کے ذریعہ پائیدار قائم کر لیا جائے وہی عکس، عکس کی حدود سے نکل کر تصویر میں جاتا ہے، کیونکہ عکس صاحب عکس کا قیاس عرض ہے، اور اس سے عینہ عکس

یوں لگتا، مگر وجہ ہے کہ تینہ دپائی وغیرہ میں جب تک کہ ذی نفس اُن کے مقابل رہتا ہے اُس وقت تک نفس باقی رہتا ہے، اور جب وہ اُن کے محذات سے بہت جاتے تو نفس بھی اُس کے ساتھ چل رہا ہے، و صحرپ میں ذہنی محضر ہوتا ہے اور اس کا نفس زمین پر چڑھا ہے، مگر اس کا وجود اُن کی کے تابع ہوتا ہے، اُس طرف یہ چلتا ہے نفس مٹی اس کے ساتھ چلتا ہے، زمین کے مٹی نامیں دھبہ پر اس کا قائم اور پائید رہنا اُس وقت تک ممکن نہیں جب تک کسی سالہ بے نقاش اور تک، نے ذرا سوجھنے اس کی تصویر متعجب نہ جائے۔

حاجی اس پر ہے کہ محسن جب تک کہ مرشد و فیروز کے ذریعہ سے پانچ اہل کربلیا جاتے اس وقت تک دو محسن ہے، اور جب اس کو کسی طرح سے قائم و پایدار کر لیا جائے تو وہی قصور پر مبنی جاتا ہے۔

اور غلٹ ہے جب تک ہمیں ہے نہ شرعاً اس کی کوئی حرمت ہے ورنہ کسی قسم کی کراہت ہونا وہ واجبہ نہ ہوگی یا کسی اور شفاف چیز پر جو یہ فوٹو لے لیتا ہے۔ اور جب وہ اپنی جگہ کے لئے تصویر کی صورت اختیار کرے گا تو اب وہ مسائل کے ذریعہ ہے وہ یہ خلط و ملوثی کے ذریعہ ہے۔ اور تو اب یہ فوٹو لے کر شیشہ پر نہ لکھتا وغیرہ شفاف چیزوں پر اس کے مارے اس کا ہوشی ہوں گے جو تصویر کے متعلق ہیں۔

مخلص مسافر اکابر پاکستانیوں کو گمراہی سے پہلے پہلے صورتِ حقائق کو نوکِ شمشیر پر بھی لپیٹا ہی حاصل کرنا چاہئے۔ جسے آئینہء پانی وغیرہ میں درمیانہ اگر آئینہ وغیرہ نہ ملے تو وہ بھی ٹامس کو پانچواں گولڈن ایسٹس میں پانچواں جے جی کو نوکِ شمشیر پر لپیٹے۔

آج ان کی مساجد ایسا ایسا کیا جائے کہ جب اس کو دیکھ کر گھایا جائے تو سراسر مقابل صورت میں قائم ہو جائے یا کوئی شخص اس صورت کو دیکھ کر غیور ہو جائے یا غیور پر غیور ہو جائے تو یقیناً ان کی صورت خدا کی نعم ہو گا یہ تمام تصاویر ہیں۔

ایک شہدہ کا ازالہ

ان حضرات نے فرمایا کہ: ”فونوگرافر اعضا کی تخلیق و نگوین نہیں کرتا“ لیکن مظلوم ہونا چاہئے کہ اعضا کی تخلیق و نگوین کے کیا معنی ہیں؟

کیا صرف یہی تصویر کے ایک ایک عضو کو بغیر کی آلہ اور واسطہ کے اپنے ہاتھ سے بنایا جائے؟ یا کسی آلہ کے ذریعہ سے بنانا بھی تخلیق و نگوین میں داخل ہے؟ اگر تخلیق اسی کا نام ہے کہ کوئی آلہ درمیان میں نہ ہو تو وہ شخص بھی اعضا تخلیق نہیں کرتا جو کسی مشین کے ذریعہ سے ہو، تاہنہ یا کسی اور درجات کے مجسمے یا رب بناتا ہے، اسی طرح وہ شخص بھی تخلیق اعضا کا مہر نہیں ہو سکتا جو سانچے میں صورتیں اور مجسمات ڈھالتا ہے، بلکہ اس شخص پر بھی یہ جرم نہ ملے گی جو کھانا جو قلم سے تصویر بناتا ہے، کیونکہ وہ بھی بلا واسطہ تخلیق اعضا نہیں کرتا، قلم درمیان میں حائل ہے۔

اور اس وقت اس قاعدہ کی بنا، پر فقط فونوگرافی ہائز نہیں ہوتی، بلکہ بہت سے جوتا اور مجسمات بلکہ تمام تصویروں کا بنانا بھی حلال طیب ہو جاتا ہے جس کی توجہ محتاج بیان نہیں۔

اور اگر کسی واسطہ کے ذریعہ سے تصویر بنانا بھی تخلیق اعضا کے حکم میں داخل ہے تو جس طرح مشینوں اور سانچوں میں مجسمات ڈھالتا، قلم سے تصویر بنانا تخلیق اعضا ہے، ایسے ہی مسالہ کے ذریعہ سے فونو کے ٹکس کو پائیدار کرنا بھی تخلیق ہے، اور جب مشینوں، سانچوں میں مجسمات ڈھالتا، قلم سے تصویر بنانا حرام ہیں تو فونو کے ٹکس کو مسالہ لگا کر پائیدار کرنا کیوں حرام نہ ہو؟

اور اگر حلیم ہی کر لیا جائے کہ فونوگرافر اعضا کی تخلیق و نگوین نہیں کرتا تو زیادہ سے زیادہ اس سے یہ ثابت ہو کہ فونوگرافی میں مجبہ بالخلن (جو تصویر کشی کی حرمت کے اسباب

میں سے ایک سبب ہے، لازم نہیں آتا، لیکن رسالہ تصویر میں واضح کرنا چاہتا ہے کہ تصویر کشی کی حرمت فقط اسی ایک سبب پر مبنی نہیں بلکہ اس کے دو سبب اور بھی ہیں، یعنی تصویر کا سبب اولیٰ شرک میں سے ہونا، اور مشابہت کفار کا لازم آنا، اور یہ دونوں سبب حرمت کو نو فوٹو فی میں بے شرع موجود ہیں، اور میں عرض کر چکا ہوں کہ جب تک اسباب حرمت میں سے ایک سبب بھی کسی تصویر میں موجود ہوگا اس وقت تک یہ تصویر جائز نہیں ہو سکتی، اس سے تخلیق بخون نہ کرنے پر بھی نو فوٹو رائی جائز نہ ہونی چاہئے۔

اس کے بعد اپنے مقصود (نو فوٹو کی تصویر اور آئینہ کے عکس میں فرق) کو بیان کرتا ہوں، ایک فرق تو دہشت قباحت جس کو خود ان حضرات نے بھی تسلیم کیا ہے۔

۲۔ دوسرا فرق آئینہ وغیرہ کے عکس اور نو فوٹو کی تصویر میں یہ بھی ہے کہ آئینہ کے عکس میں مشابہت کفار لازم نہیں آتی، اور نو فوٹو میں لازم آتی ہے، پانی وغیرہ میں چہرہ کا دیکھنا کفار کا خاص شعار نہیں، بلکہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بھی ثابت ہے، اور نو فوٹو کا دیواروں وغیرہ میں لگانا رومن کی تصویک اور دیگر تصاویر پرست فرق کفار کے طرز عمل کے مشابہ ہے۔

۳۔ ایک فرق یہ بھی ہے کہ عرف میں آئینہ وغیرہ کے عکس کو کوئی تصویر نہیں کہتا اور نو فوٹو کی تصویر کہا جاتا ہے، جیسا کہ غفریب میں اس کی شہادت پیش کروں گا، اس لئے نو فوٹو کے احکام تصویر کے احکام ہونے چاہئیں نہ کہ عکس آئینہ کے۔

یہ تین نمایاں فرق ہیں جو نو فوٹو کی تصویر کو آئینہ وغیرہ کے عکس سے ممتاز کر دیتے ہیں، اس لئے نو فوٹو کی تصویر کو آئینہ کے عکس پر قیاس کرنا، قیاس مع الفارق ہوگا، جو شرعاً و عقلاً مردود ہے۔

تیسری دلیل: ان حضرات نے یہ بیان کی ہے کہ:

”موجودہ دنیا اسلام کے تمام روشن خیال علما (بشرطیکہ روشن خیالی

منصب افتاء کے خلاف نہ ہو) رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ فوٹو گرافی
مصور کی نہیں ہے، اور نہ فوٹو پر تصویر کا اطلاق ہو سکتا ہے، اور یہی سبب ہے
کہ مصور، دانش، ایران و قسطنطنیہ کے تمام اکابر اور پاسجہ عالم ہم کو کاغذ کی
پیرا بنوں میں بند استان میں چلتے پھرتے نظر آتے ہیں۔

مگر کیا تعجب کے قابل نہیں کہ وہ ”روشن خیالی“ عالم، جو احمد مجتہدین اور مبلغ
صالحین کی تقلید سے بے نیاز ہو (اپنی خواہش کے موافق دیکھ کر) معاصرین کے سامنے ستر
سلیم خم کر دے، اور دو آ زاد قلم جس کو مقتدین اسلام کا اتباع ایک ”تاریک پہلو“ نظر آتا ہو،
اور جو جمہور فقہاء و محدثین کے (جن میں بہت سے صحابہ بھی داخل ہیں) کلام کی تخریج کرتے
ہوئے بھی نہ رکتا ہو، وہی قلم ہے جو اس وقت اپنے تھوڑے معاصرین کے فتوؤں سے
مسلمانوں کے لئے ایک حرام کو حلال کرنا چاہتا ہے، اور کیا افسوس کے قابل نہیں کہ جب
اپنے خیال کے موافق نہ ہو تو حضرت علیؑ اور ابن عباسؓ کی بھی شتوانی نہ ہو؟ اور جب موافق
ہو تو چند معاصرین کے فتوے قابل استدلال بن جائیں، خصوصاً جبکہ ہزار با علماء کے فتوے
اُن کے خلاف بھی موجود ہوں، بقول اکبر۔

دل کو بھا جائے تو اکبر کی خرافات اچھی !

پھر معلوم نہیں کہ ”روشن خیالی“ اور ”تاریک خیالی“ کا معیار ان حضرات کے
نزدیک کیا ہے؟ جس کی وجہ سے اُن ہزاروں علمائے ہندوستان و غیر ہندوستان کو ”روشن
خیالی“ میں داخل ہونے کی اجازت نہیں دی جاتی، جن کا تصور صرف اتنا ہے کہ وہ احکام
شرعیہ میں جسارت و دلیری سے کام لے کر دین کو اپنی خواہشات کا تابع نہیں بناتے، اور
مقتدین اسلام کو اپنے سے زیادہ اعظم بالقرآن والحدیث سمجھ کر اُن کی رائے کو اپنی رائے سے
مقدم جانتے ہیں۔

اور اگر انی الواقع وہ اسی جرم کی سزا میں ”روشن خیالی“ سے محروم ہیں تو یہ محرومی اُن

کے لئے پرمٹ نظر ہے، انہیں اپنی "روشن بینی" کی ضرورت نہیں، اُن کی "تاریک خیالی" پر کوئی خدشہ نہیں، انہیں قرآن کی برکتی ہیں۔۔۔

خدا آگاہ کہ جرمِ ماہمیں عشقِ است آنکہ مگر بہ سلاطینِ بزمِ مغلکہ

اس کے بعد مجھے اس میں بھی شک ہے کہ جن علماء کو ان کی اصطلاحات میں "روشن خیالی" کہا جاتا ہے، وہ بھی سب کے سب اس مسئلہ میں آپ کے جھوٹا جو کہ فوٹو اور فوٹو کرفنی کا طعن سمجھتے ہوں، بلکہ آپ تو وہ اصطلاحی روشن خیالی حضرات بھی جو آپ غرض و مزہ تک فوٹو کو نہ لیتے، چار چھتے رہے بلکہ بڑے بڑے علماء کو اس کی تعلیم دیتے رہے ہیں۔ جب اُن کو اپنی طاقتِ چوٹیاں دکھائی ہے تو وہ اپنے خیالات سے تائب ہو کر (جیسا کہ ایک مسلمان کا فرض ہے) مخالف عقائد کا اعتراف کر لیتے ہیں، ہم نیابتِ سریت کے ساتھ جنابِ اہلِ احکام آؤ تو ہم دیکھتے ہیں (اور خدا سے دعا کرتے ہیں کہ یہ سید صاحب (۱) توفیقِ اہلِ ایمان کے ہم خیالی نہ بھی ہیں، میں اُن کی قاید کر رہا ہوں) جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ آپ نے ایک مدت بعد تک اپنے اخبار "البلال" کو با تصویر شائع کرنے کے بعد اب اپنے خیال سے رجوع کر لیا ہے، چنانچہ جب آپ کے بعض معتقدین نے آپ کا تذکرہ کیا اور درخواست کی کہ آپ کا فوٹو بھی درج نہ کروایا جائے تو آپ نے صرف انکار کر دیا۔ اور اُن کے خدشہ کے جواب میں یہ الفاظ لکھے۔

تصویر کا کھینچنا، درختنا، شائع کرنا سب مذہبِ نبویؐ کی نعمتِ عالمی تھی۔
 قصہ یہ ہے کہ انی داور اہلِ اہل کو با تصویر کا اٹھا کر اب اس نعمت سے ناواقف
 ہو چکا ہوں، میری بھیی انحرافِ شریعی ہو چکا ہے چاہئے نہ کہ از سر نو اُن کی تفسیر
 کرنی ہوئے۔

(۱) حضرت مولانا سید خدایان صاحب مدظلہ العالی ہیں، اور خدایا خدایا ہے۔ یہ اصنافِ موصوف، نے اپنی افادت سے پسند اپنے اس فقر میں راز کا اعلان نہ کیا تو اور نہ یہ فہم و اہم فرمائیے

آپ سے فوٹو کھینچوانے کی درخواست کی تھی جس کے جواب میں نبیوں کے فوٹو کو تصویر میں داخل سمجھ کر (جیسا کہ وہ واقع میں داخل ہے) فکر کیا۔ ”معمودہ کھینچو لانا، شائع کرنا، رکھنا سب ناجائز ہے۔“ جس سے اُس دلیل کی بھی حقیقت کھل گئی جس کو مولانا سید عیسیٰ صاحب نے روشن خیال غلام سے نقل کرتے ہوئے فرمایا ہے۔

فوٹو گر فی معصومی نہیں اور نہ فوٹو پر تصویر کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

جناب مولانا ابوالکلام تو آپ کی اصطلاح میں ”تاریک خیال“ نہیں، یہ تو انہی حضرات میں سے ہیں جن کے فوٹو کو آپ حضرات کے نزدیک فوٹو کے جواز کا فتویٰ کہا جاتا ہے۔

خداوند عالم مولانا کو ”ج“ کے خیر خواہ فرمائے اور دوسرے مسلمانوں کو بھی اس کی تلقین دے، آمین!

میری اتنی گزارش سے اللہ تعالیٰ واضح ہو گیا کہ جن وجوہ کی بناء پر فوٹو اور فوٹو رالی کو ناجائز اور جائز سمجھا جاسکتا تھا ان میں سے ایک بھی جو قبل امتداد الی نہیں ہوا، اس ضعیف بنیاد پر ایک حرام صریح کو حلال کر دینا اتنی بڑی جسارت اور دہیری ہے کہ کسی خدا ترس مسلمان سے ممکن نہیں، یکہ بلاشبہ اسی مضمون کی تصویر ہے جو خوفہ حدیث اور پڑھ کر ہو چکا ہے کہ اس امت کے کچھ لوگ نام بدل کر شراب پینے کے، بلاشبہ یہ بھی اسی طرح تصویر کا نام بدل کر اس کو حلال کرتا ہے، حق تعالیٰ سب لوگوں کو اس بلائے عظیم سے بچائے۔

وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ !

تحریر: حضرت مولانا سید عیسیٰ صاحب مدظلہ نے ایک مضمون تصویر کے جواز پر معارفِ عقیم ترجمہ سے شائع کیا تھا، اس کے جواب میں احقر کا رسالہ ”تصویر شائع ہوا اور یہ نظر رسالہ فوٹو سے متعلق بھی دراصل سی رسالہ تصویر کا جزو تھا، یہاں ”آلاتِ جدیدہ“ کی منہ بہت سے صرف اس رسالہ کو مر گیا ہے، اس میں جو بار بار ”تصویر“ کے حوالے ہیں،

اس سے مراد وہی مستقل کتاب ہے جو بنام تصویر شائع ہوئی تھی۔

۲: یہ قہ۔ لب سے تقریباً چالیس سال قبل کا ہے، اس کے کچھ عرصہ بعد حضرت مولانا سید سلیمان ندویؒ نے اپنی تحقیق پر نظر ثانی فرما کر اس سابق فتوے سے رجوع اور جمہور مسلمانوں سے اتفاق کا اعلان فرما کر غنائے حق کی سنت کو زندہ فرما دیا، اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو بالخصوص غائب کو آپ کے اسوہ کی توفیق عطا فرمائے!

کتبہ احقر محمد شفیع غفرلہ

تصحیح العلم فی تقبیح الفلم

فلم کے شرعی احکام

از افاضات حضرت مجدد الملت حکیم الامت

فقیر العصر مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بالٹکوپ کے پردہ پر خلفائے اسلام، شاہان اسلام اور نمایاں اسلام کی تصویریں متحرک، بڑی گائی اور ناہنجی اٹھائی جائیں اور خواتین اسلام کو بالٹکوپ کے ذریعہ سے پبلک میں بے پردہ پیش کر دیا جائے تو کیا شریعت اسلام اس فعل کو ناجائز قرار دیتی ہے یا شریعت اسلام اس کے نزدیک یہ فعل ناجائز ہے؟ اور کیا حکم دیتا ہے شریعت اسلام یہاں حضرات کے بارہ میں جو اس فعل کے جوازی حمایت میں پردہ بٹانڈہ کرتے ہیں اور مسلمانوں کو متحرک تصاویر اور بڑی تصاویر کی طرف رغبت دلاتے ہیں؟ ہوتا ہو جو دال

الجواب: شریعت اسلام یہ جس چاندرا کی تصویر نہ نامطلقاً معصیت ہے خواہ کسی کی تصویر ہو، اور خواہ مجسمہ ہو یا غیر مجسمہ۔

لمی جمع الفوائد من السنة عن عائشة قدم صلی اللہ

عليه وسلم من سفر و قد سرت بقرام علي سهره لي
فيه تساوير فنزعه وقال : اشد الناس عذابا يوم القيامة
الذين يتظاهرون بخلق الله.

اور کسی مسلمان کی تصویر بنانا اور زیادہ معصیت ہے کہ اس میں ایسے شخص کو آلہ
معصیت بنانا ہے جو اس کو اعتقادِ قبیح جانتا ہے، اور اسی اصول پر حق تعالیٰ کی قسم معصیت پر
کھانے پر غاص تنبیہ فرمائی گئی ہے۔

فی تفسیر الجلالین : لَا تَصْعَلُوا اللَّهَ عُرْضَةً لِأَيْدِيكُمْ
ای نصب لہا ہاں تکبر و الحلف بہ اَنْ لَا تُبْرُوا وَ تَقُولُوا
تُضِلُّنَا نَزَلَ النَّاسِ . فی الکمالین : نصباً ای علما
للایمان . فی القاموس : انصب بضمین کل ما جعل
علما ای لا تجعلوا اللہ معرضاً لا یمانکم .

اگرچہ اس تصویر کی طرف کوئی ہرگز وہ بھی منسوب نہ کیا گیا ہو محض تفریح و تہذیب
کے لئے ہو، کیونکہ حرمت شریعت سے تلذذ یا خطر بھی حرام ہے۔

فی الدر المختار کتاب الاشربة و حرم الانعاع بها (ای
بالخمر) ولو بسقی دواب او لعین او نظر للطہی .

اور اگر اس کی طرف کسی شخص یا عیب کو بھی منسوب کیا جائے تو اس میں ایک دوسری
معصیت یعنی نجسیت بھی منضم ہوگی، کیونکہ نجسیت صرف کلام ہی میں مختص نہیں، نقوش و لکھنیاں
کتابت سے بھی ہوتی ہیں اسی طرح اس عیب کی نجسیت بنانے سے بھی ہوتی ہے بلکہ یہ سب
ساختہ ہے۔

فی احیاء العلوم : بیان ان الغیبة لا تقتصر علی اللسان .

اعلم ان الذکر باللسان انما حرم لان فيه تفهيم الغير نقصان اخيك و تعريضه بما يكرهه فالصريح به كالصريح والفعل فيه كالقول والاشارة والايماء والغمز والهمز والكتابة والحركة وكل ما يفهم المقصود فهو داخل في الغيبة وهو حرام فمن ذلك قول عائشة دخلت علينا امرأة فلما رأت اومات يدي انها قصيره فقال السلام عليه : اغتبتها. (ابن ابى الدنيا وابن مردويه من رواية حسان ابن مخرق وحسان ، وثقه ابن حبان و باقيهم ثقات. كذا في تخريج العرافى باختلاف يسير في بعض الالفاظ) ومن ذلك المحاكات كان يمشى متعازجاً او كما يمشى فهو غيبة بل هو اشد في الغيبة لانه اعظم في التصوير والتفهيم، ولما رأى صلى الله عليه وسلم عائشة حاكت امرأة قال ما يسرنى انى حاكت انسانا ولى كفا وكذا تقدم في الآفة الحادية عشر عن ابى داؤد والترمذى وصححه كذا في تخريج العرافى) وكذا لك الغيبة بالكتابة فان القلم احد اللسانين وذكر المصنف شخصا معنا و نهجين كلامه في الكتاب غيبة..... الخ

اسی طرح اس منسوب الیہ کی تصویر کی کوئی خاص ہیئت جانا بھی ایسا ہی ہے جیسے خود اس کی طرف اس وصف کو منسوب کرنا مثلاً: نخلرات کی تصاویر کو بے پردہ ظاہر کرانا۔
 فقی صحیح البخاری غزوہ البقیع، عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم الی ان یدخل

البيت وفيه الالهة فامر بهما فأنخرجتا فخرج صورة
ابراهيم واسماعيل في ايديهما من الأزام فقال النبي
صلى الله عليه وسلم: قاتلهم الله لقد علموا ما
استقسما بها قط، ثم دخل البيت، الحديث.

اگرچہ وہ نقص یا عیب واقع میں بھی اُس میں ہوتا ہے بھی اُس کی غیبت ہائسا مہا حرام
ہے، اور اگر واقع کے خلاف ہو تو غیبت سے بڑھ کر وہ بہتان ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم: اندرون ما الغیبة؟ قالوا: اللہ ورسولہ اعلم!
قال: ذکر احدکم اخاه بما یکرہ! فقال رجل: ارايت ان
کان فی احیى ما اقول؟ قال: ان کان فیہ ما تقول فقد
اغتبته وان لم یکن فیہ ما تقول فقد بہتہ.

(جمع الفوائد عن ابی داؤد والترمذی)

اور جس کی طرف کوئی نقص یا عیب منسوب کیا گیا ہے اگر علاوہ مسلمان ہونے کے
اس میں اور کوئی وجہ بھی احترام کی ہو جیسے سلاطین اسام میں ان کی اہانت اور زیادہ موجب
انتقام ہے۔ لحدیث: ”من اهان سلطان اللہ فی الارض اهانہ اللہ۔“ (ترمذی) اور
جس کی تنقیص یا اہانت مذموم ہے اس کی طرف جو چیزیں خصوصیت کے ساتھ منسوب ہیں
ان کا بھی وہی حکم ہے جیسے ان کی دیہاں وغیرہ، چنانچہ کفار عرب حضرات صحابہؓ کی بیبیوں
کے نام اپنے اشعار میں عشق بازی کے عنوان سے ذکر کرتے تھے، واللہ تعالیٰ نے اُس کو ایذا
فتیح میں شمار فرمایا:

فی الجلالین: وَلْتَنْفَعَنَّ مِنَ الدِّينِ مَنْ لَوْ لَا لَكُنْتَ مِنْ
قَبْلِكَ مِنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى وَمِنْ الدِّينِ أَشْرَكُوا (من
العرب) أَذَى كَثِيرًا من النسب والتشبيب بمناسككم.

اور نہ وجہ یا قرابت کی نسبت تو بڑی چیز ہے، استعمال کی نسبت بھی حرج تنقیص

کے لئے کافی ہے، جیسے کسی کے استہانی کپڑے میں عیب نکالنا۔

فی احياء المعلوم: بيان معنى الغيبة وما في ثوبه

لنكفركم انه واسع الكم طويل الذيل وسخ الثياب.

اور اگر وہ تصویر کسی معجبات کی ہو تو نظربد کی معصیت کا اس میں اور اضافہ ہو جاتا

ہے اور تصویر کی پوری حکایت ہے، لہذا یہ کہے تو کپڑے کو بھی بد نفسی سے دیکھنا حرام ہے۔

فی رد المحتار باب المحظر والاباحة مفاده ان رؤية

الثوب بحيث يصف حجم العضو ممنوعة ولو كثيفا لا

ترى البشرة منه وفيه في بحث النظر الى الاجنبية من

المرأة والماء بخلاف النظر لانه انما منع منه حشة

الفتنة والشهوة وذلك موجود ههنا وفيه في احكام

ستر العورة ان النظر الى ملاءة الاجنبية بشهوة حرام.

بالخصوص اگر غیر مسلموں کو خواتین مسلمات کی تصاویر کی طرف بد نفسی (بدنچی) کے

ساتھ نظر کرنے کا موقع دیا جائے، کیونکہ بد نفسی سے نظر کرنا شریعت میں ایک گونہ بدکاری

ہے جس اللہ عتہ، اور ایسی بدکاری کہ مرد غیر مسلم، دو اور عورت مسلم، بلکہ ایسے موقع پر نکاح

بھی اس درجہ اہم شدید ہے کہ اس کے احکام علماء مجتہدین کے لئے لے لی جاتی ہیں، اور

جس کو مسلمان کے مرتبہ بنانے کے اور اسلام اور قرآن میں طعن کرنے کے اور حربوں سے

سازش کرنے کے برائے قرار دیا گیا ہے، ہوسنے کے طور پر اس کے متعلق ایک روایت نقل کی

جاتی ہے:

فی الدر المختار فصل الجزية، قلت: ومذهب الشافعية

ما في المنهاج وشرحه لابن حجر ولوزني بمسلمة او

اصابها ينكاح اودل اهل الحرب على عورة المسلمين

او فتن مسلماً عن دينه او طعن في الاسلام او القرآن... الخ

اور ان سب سے بڑا اور شرافت میں وہ سورت ہے جس میں مقتداؤنِ دین کی بات ہو کہ وہ حقیقت وہ امتِ اسلام کی ہے جس پر قتل کی طرح بیخود اور شرما مٹان نہیں۔

فی جمع النہول عن ابی امامہ رفعہ ثلثہ لا یسحف
بہم الا مطلق، دولتیہ فی الاسلام و ذو العلم و امامہ
مفسدہ و فیہ عن الترمذی عن عبداللہ بن مغفل مرفوعاً
لنہ ثلثہ فی صحابی من اذہم فقد اذانی و من ادنی
فقد اذی اللہ و من اذی اللہ فیہ شک ان یاخذہ

۱۔ جب ایسی فلموں کے قہر گھوم رہے تو مسلمانوں پر واجب ہے کہ بیکراچی
قد سے لے کر وقت، ظہر سے استقامت ہی کے طور پر وہ ان کے انداز میں کوشش
کریں اور تاشد کیجئے وہ ان کو ان قہار پر تشنہ کر کے ان سے روکیں ورنہ اندیشہ ہے
کے اب متا پیخہ و دیکھیں ان فقرہوں۔

نہ از حدیث صحیحہ ششم
یقلرون غلبی ان یغیروا نہ لا یغیروا الا بوشک ان
بعینہم بعقاب۔ اعشکوہ

۲۔ اب ماحسن نے لکھے یہ میرے تو ترفیع ایسے والے میں نہ پائی و میرے
تعلیم کے لئے؟

روی ابو داؤد عن ابی حبیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: اذ
عمیات لحطینۃ فی الارض من شہدھا فکرمھا کما
کمن غاب عینا و من عاب فوصیھا کمن کمن
شہدھا ہی بشوھا و شارک الیہما۔

۱۸۔ لہذا وہ ۱۳۵۵ھ کی بات

روزہ میں انجکشن کا شرعی حکم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آج کل جو انجکشن کے ذریعہ دوا بدن میں پہنچائی جاتی ہے، یہ مفسد صوم ہے یا نہیں؟ اولہ شرعیہ سے جواب عنایت فرمایا جائے۔

الجواب: ڈاکٹروں سے تحقیق کرنے اور تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن کے ذریعہ دوا جو ف عروق میں پہنچائی جاتی ہے، اور خون کے ساتھ شریانوں یا وریدوں میں اس کا سرایا ہوتا ہے، جو ف دماغ یا جو ف بطن میں براہ راست دو انجکشن پہنچتی، اور فساد صوم کے لئے منقطع کا جو ف دماغ یا جو ف بطن میں منقطع اصلی کے ذریعہ پہنچنا ضروری ہے، کسی عضو کے جو ف میں یا عروق (شریانوں اور وریدوں) کے جو ف میں پہنچنا مفسد صوم نہیں، لہذا انجکشن کے ذریعہ جو دوا بدن میں پہنچائی جاتی ہے مفسد صوم نہیں، فقہاء کی عموماً تین دو طرح پر تقریباً بلکہ حقیقتاً اس دعویٰ کی تصریح کرتی ہیں کہ، اول تو یہ کہ فقہاء نے زخم پر دوا ڈالنے کو مطلقاً مفسد نہیں فرمایا، بلکہ جائز یا آمکن قید لگائی ہے، کیونکہ انہیں دو قسم کے زخموں سے دوا براہ راست جو ف دماغ یا جو ف بدن کے اندر پہنچتی ہے ورنہ جو ف عروق کے اندر تو دوسری قسم کے زخموں سے بھی دوا پہنچ جاتی ہے۔ دوسرے بہت سی جزئیات فقہیہ مسلمات فقہاء میں ایسی ہیں جن میں دوا وغیرہ مطلقاً جو ف بدن تو پہنچتی تھی، لیکن چونکہ جو ف دماغ یا جو ف بطن میں منقطع اصلی سے نہیں پہنچتی، اس لئے اس کو منقطع و مفسد صوم نہیں قرار دیا، جیسے مرد

کی پیشاب گاہ کے اندر دوا یا تیل وغیرہ چڑھانے سے یا: تعلق الیہ غشاء روزہ فسد نہیں ہوگا۔ کہ صرح بہ الشامی حث قال:

و افاد انه لو القى في قبة الذكر لا يفسد انفاذ ولا
شك في ذلك. (شامی ج ۲ ص: ۲۰۳) ومثله في
الخلاصة (ج: ۱ ص: ۲۵۳) نفلا عن ابی بکر البلخی.

اُردو اسٹڈنٹس کے لیے ہے امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک مقید صوم نہیں۔
اور حضرت امام ابو یوسف جو مشرک میں پہنچ جانے پر مقید قرار دیتے ہیں وہ بھی اس بناء پر کہ
ان کو یہ معلوم ہوا کہ مشانہ اور معدہ کے درمیان مفقود ہے جس سے دوامعدہ میں پہنچ جاتی ہے
ورنہ نفس مشانہ میں پہنچنے کو وہ بھی مقید نہیں فرماتے۔ ان لئے صاحب بدایہ نے اس اختلاف
کے متعلق فرمایا ہے:

فكانه وقع عند ابی يوسف ان بينه وبين الجوف منفذ
ولهذا يخرج منه البول ووقع عند ابی حنيفة ان المشانة
بينهما حائل والبول يترشح منه وهذا ليس من باب
الفقه. انتهى.

ابن ہائم اس کی شرح فرماتے ہیں:

يفيد انه لا خلاف لو اتفقوا على تشريح هذا العضو فان
قول ابی يوسف بالافساد انما هو على بناء قيام المنفذ
بين المشانة والجوف (الی قوله) قال فی شرح الكنز و
بعضهم جعل المشانة نفسها جوفاً عند ابی يوسف
وحكى بعضهم الخلاف مادام فی قبة الذكر ولبس

بشئی، انتہی.

اسی طرح اگر کان میں پانی ڈالے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما صرح فی الدر المنقار والخصاصۃ، حالانکہ کان بھی ایک جوف ہے، اسی طرح اگر کوئی انگور وغیرہ کو ایک تانگے میں باندھ کر نگل جائے اور پھر کھینچ لے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا، کما قال فی الخصاصۃ:

وعلى هذا لو ابتلع عبياً مربوطاً بخيط ثم اخرج لا
يفسد صومه. (خلاصہ ج: ۱ ص: ۲۶۰)

و مشلہ فی العالمگیریۃ مبطوۃ الہند ص: ۲۰۲ و لفظہ:
ومن ابتلع لحماً مربوطاً علی خیط ثم انتزعه من ساعتہ
لا یفسد وان ترکہ فسد، کذا فی البدائع.

اگر مطلق جوف بدن میں کسی شے کا پہنچنا مفسد ہوتا تو خود پیشاب گاہ بھی ایک جوف ہے اور مثلاً نہ تو بدرجہ اولیٰ جوف ہے، کان اور طلق بھی جوف ہیں، ان میں پہنچنا باخلاف مقصد صوم ہوتا، اس سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جوف بدن میں مفطر چیزوں کا پہنچنا مفطر صوم نہیں، بلکہ خاص جوف دماغ اور جوف بطن مراد ہیں، بلکہ جوف دماغ بھی اس میں اصل نہیں وہ بھی اسی وجہ سے لیا گیا ہے کہ جوف دماغ میں پہنچنے کے بعد بذریعہ منفذ جوف معدہ میں پہنچ جانا عادیہ اکثر یہ ہے، جیسا کہ صاحب بحر کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے:

قال فی البحر والتحقیق ان بین جوف الرأس وجوف
المعدة منفذاً أصلياً فما وصل الى جوف الرأس وصل
الى جوف البطن من الشامي. (ج: ۲ ص: ۱۶)

اس عبارت میں اس مقصد کی بالکل وضاحت ہو گئی کہ جوف سے مراد صرف جوف بطن ہے، اور جوف دماغ سے چونکہ جوف بطن میں پہنچنا لازمی ہے، اس لئے اس میں پہنچنے کو

بھی ترچا الجوف المعده ومنہ قرار دیا ہے۔

اسی طرح حقہ وغیرہ کو ترچا الجوف المعده ومنہ کہا گیا ہے، فتاویٰ کی تائیدی خان میں ہے

اما الحفنة والوجور فلانه وصل الى الجوف ما فيه
صلاح البدن وفي القطور والسعوط لانه وصل الى
الرأس ما فيه صلاح البدن۔

اس عبارت سے بھی یہی معلوم ہوا کہ جس جوف میں پینچنا مقصد موم ہے وہ جوف
معدہ اور نوبہ دماغ ہے، مطلقہ جوف مراد نہیں، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت اس مضمون
کے لئے بالکل نص صریح ہے، وہی ہندہ۔

وما وصل الى جوف الرأس والبطن من الاذن والانف
والدبر فهو منظر بالاجتماع وفيه القضاء وهي مسائل
الاختصار في الاذن والسعوط والوجور والحفنة وكذا
من الجائفة والامة عند اسی حنیفہ۔

اسی طری، عالمگیری کے الفاظ بھی اس کے قریب ہیں:

وفي دواء المجائفة والامة اكثر مشايخ على ان العبرة
للوصول الى الجوف والدماغ

(عالمگیری مطبوعۃ الهند ج: ۱ ص: ۲۰۲)

اور بذاتہ کی عبارت ان سب سے زیادہ اس مضمون کے لئے اصرار واضح ہے

وہی ہندہ۔

وما وصل الى الجوف او الدماغ من المخارق الاصلية
كالاّنف والاذن والدبر بان استعظ او استنقن او اقطر

فی اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه،
 وأما إذا وصل الى الدماغ لانه لم ينفذ الى الجوف
 فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف الى قوله وأما إذا
 وصل الى الجوف او الى الدماغ من غير المحارق
 الاصلية بأن داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء
 يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ
 ولو علم انه وصل بفسد على قول أبي حنيفة.

(بدائع ج: ۲، ص: ۹۳)

توہی یہ کہ کسی چیز کا بدن کے کسی حصہ کے اندر داخل ہو جانا مطلقاً روزہ کو فاسد نہیں
 کرتا، بلکہ اس کے لئے دو شرطیں ہیں، اول یہ کہ وہ چیز جو فساد معده میں یا دماغ میں پہنچ
 جائے، دوسرے یہ کہ یہ پہنچنا بھی مختارقی اصلی یعنی منفذ اصلی کے راستہ سے ہو، مثلاً کوئی چیز
 مختارقی اصلیہ کے علاوہ کسی دوسرے کسی وی طریق سے جو فساد معده یا دماغ میں پہنچا دے
 جائے تو وہ بھی مفید صوم نہیں، انجکشن کے ذریعہ بلاشبہ دوا یا اس کا اثر پورے بدن کے ہر
 حصہ میں پہنچ جاتا ہے، مگر یہ پہنچنا منفذ اصلی کے راستہ سے نہیں، بلکہ عروق (رگوں) کے
 راستہ سے ہے، یہ راستہ منفذ اصلی نہیں، اسی لئے گرمی کے موسم میں کوئی شخص اگر ٹھنڈے
 پانی سے غسل کرتا ہے تو چپاس کم ہو جاتی ہے، کیونکہ پانی کے اجزاء مساوات کے راستہ سے
 اندر جاتے ہیں، مگر اس کو کسی نے مفید صوم نہیں قرار دیا، اس سے یہ شبہ بھی رفع ہو گیا کہ
 گلوکوز وغیرہ کے انجکشن ایسے ہیں کہ ان کے ذریعہ بدن کو غذا جیسی قوت پہنچ جاتی ہے، اس
 لئے اس کا حکم غذا کا سا ہونا چاہئے؟ جواب واضح ہے کہ قوت پہنچانا مطلقاً مفید نہیں، جیسے
 ٹھنڈک پہنچانا مفید نہیں، بلکہ منفذ اصلی کے راستہ سے کسی چیز کا جو فساد معده یا دماغ میں پہنچنا
 مفید ہے، وہ انجکشن میں نہیں پایا جاتا اگرچہ قوت اُس سے پہنچ جائے۔

انجکشن کی ایک واضح نظیر

یہ ظاہر ہے کہ انجکشن کا طریقہ نہ عہد رسالت میں موجود تھا، نہ ائمہ مجتہدین کے زمانہ میں، اس لئے اس کا کوئی صریح حکم تو نہ کسی حدیث میں مل سکتا ہے نہ ائمہ دین کے کلام میں، البتہ فقہی اصول و قواعد اور نظائر پر قیاس کر کے ہی اس کا حکم شرعی معلوم کیا جاسکتا ہے، سو اس کی واضح مثال یہ ہے کہ اگر کسی کو بچھو یا سانپ کاٹ لے تو یہ مشاہدہ ہے کہ زہر بدن کے اندر جاتا ہے، سانپ کا زہر تو اکثر داغ ہی پر اثر انداز ہوتا ہے، لہذا بعض جانوروں کے کاٹنے سے بدن پھول جاتا ہے جس سے زہر کا بدن کے اندر جانا یقینی ہو جاتا ہے، مگر دنیا کے کسی فقیہ و عالم نے اس کو مفسد صوم نہیں قرار دیا، یہ انجکشن کی ایک واضح مثال ہے، بلکہ سنا یہ گیا ہے کہ انجکشن کی ایجاد ہی اس طرح ہوئی ہے کہ زہریلے جانوروں کے کاٹنے کا تجربہ کرتے کرتے اس نتیجہ پر پہنچا گیا ہے کہ دوا کا فوری اثر اس طرح بدن میں پہنچایا جاسکتا ہے، سانپ، بچھو اور دوسرے زہریلے جانوروں کے کاٹنے کو دنیا میں کسی نے مفسد صوم قرار نہیں دیا، اس کی وجہ دینی ہو سکتی ہے جو بدائع کے حوالہ سے ابھی گزری ہے کہ یہ زہراگرچہ بدن کے سب حصوں میں پہنچ گیا مگر بخاری اصل یہ یعنی مغلذہ اصلی کے راستہ سے نہیں پہنچا، اس لئے مفسد صوم نہیں (۱) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ

۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ

(۱) لیکن جو انجکشن ہیٹ میں لگایا جائے جیسے کئے کے کاٹنے پر آن کل لگایا جاتا ہے تو اس کے ذریعہ اگر دوا براہ راست معدہ میں پہنچائی جاتی ہے تو اس انجکشن سے روزہ ٹوٹ جائے گا، اور اگر براہ راست معدہ میں نہیں پہنچتی تو روزہ نہیں ٹوٹے گا، ڈاکٹروں سے تحقیق کر لی جائے، ان کا داتا یہ ہے محمد شفیع عفا اللہ عنہ، عالم احمد رفیع عثمانی استاذ اور العلوم کردہ

تصدیقات اکابر

الجواب صحیح	الجواب صحیح
حسین احمد غفرلہ	وہو دایمی منذ برهة من الزمان اشرف علی (از تہانہ بھونا)
صدر مدرس دارالعلوم دیوبند	۱۵ ربیع الاول ۱۳۵۷ھ
الجواب صحیح	الجواب صحیح
محمد اعجاز علی غفرلہ	بندہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ
مدرس دارالعلوم دیوبند	مدرس دارالعلوم دیوبند

ریڈیو پر تلاوت قرآن سے متعلق احکام شرعیہ



یہ رسالہ اب سے اکیس سال پہلے ۱۳۶۱ھ میں جبکہ اقر دار العلوم دیوبند
میں خدمتِ فتویٰ پر مامور تھا، ایک سوال کے جواب میں لکھا گیا تھا۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَنُصَلِّیْ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی وَنُحْمَدِیْہِ بِالْحَمْدِ

ریڈیو عصر حاضر کی ایک ایسی ایجاد ہے جس کو اگر صحیح استعمال کیا جائے تو پوری دنیا کے لئے بڑی نعمت ہے، اور علمی، عملی، اخلاقی تربیت کے لئے بہترین ذریعہ ہے، لیکن افسوس ہے کہ جن باتھوں میں اس کا نظام ہے انہوں نے اس کو مفید خلق بنانے کے بجائے خالص تجارتی اغراض پر مقبول موام بنانے کو ترجیح دی، اور اسی لئے ہر اچھے بُرے مذاق کی تسکین کو اس میں ضروری سمجھ کر اس میں رقص و سرود اور فلمی گیت تک داخل کر دیئے، وہ بندہ اور مسلمانوں کی ترفیب کے لئے اس میں تلاوت قرآن اور مختلف مضامین پر تقریریں وغیرہ بھی شامل کر دیں۔ اسلئے فقہی طور پر یہاں چند سوال پیدا ہو گئے، جو اکثر اطراف سے آتے رہتے ہیں، مناسب معلوم ہوا کہ ان سوالات کا جواب کسی قدر تفصیل سے اس رسالہ میں لکھ دیا جائے۔ واللہ الموفق والمعين؟

سوالات

- ۱: ریڈیو پر تلاوت قرآن جائز ہے یا نہیں؟
- ۲: ریڈیو کے ذریعہ تلاوت قرآن سننا جائز ہے یا نہیں؟ اور جائز ہے تو کیا اس کے لئے بھی وہی آداب و شرائط ہیں جو بالمولود کسی قاری سے سننے کے وقت لازم ہوتے ہیں؟
- ۳: اگر ریڈیو پر کسی قاری نے آہستہ آہستہ مجددی پر بھی تو کیا سننے والوں پر مجددی تلاوت لازم ہے یا نہیں؟

۴: ریڈیو پر درج قرآن یا تقریر سے پہلے "السلام علیکم" کہنا کیسا ہے؟ اور سننے

والوں پر اس کا جواب دینا واجب ہے یا نہیں؟

ان سوالات کے جوابات علی الترتیب حسب ذیل ہیں :-

الجواب

۱۔ پہلے اصولی طور پر یہ (۱) جان لینا ضروری ہے کہ جو آیات نصوص طور پر ہو وطرب کے لئے وضع کئے گئے ہیں، جیسے طبلہ سارنگی، دو تار، بارہ موشم وغیرہ ان پر قرآنی آیات کی آواز نہ پڑے۔ اہل اولیٰ اور متنافی ہے اس لئے بالکل ناجائز ہے، اور جو آیات اصل سے تو لہو وطرب کے لئے وضع نہیں ہوئے، مگر ان کا عام استعمال لہو وطرب اور گانے بجانے میں ہوتا ہے، اس کی بناء پر وہ آیات لہو وطرب ان کے آیات سمجھے جاتے ہیں، ان کا بھی حکم یہی ہے، جیسے نوکرافہ وغیرہ، البتہ جو آیات ایسے ہیں کہ شان کی وضع لہو وطرب کے لئے ہے، مثلاً ان و عموماً لاسی لہو وطرب سمجھا جاتا ہے ایسے آیات پر قرآن مجید کی تلاوت کرنا اور اس کا ملنا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ آداب تلاوت کی پوری رعایت کی جائے۔ مثلاً جس مجلس میں تلاوت کی جائے وہ مجلس لہو وطرب کی مجلس نہ ہو، قاری ادب و احترام سے ساتھ ثواب سمجھ کر قرات کرے، اور آواز کم تر، بصوت، ریڈیو، ٹیپ ریکارڈ مشین وغیرہ آیات بظاہر اسی قسم میں داخل ہیں، مگر چہ ریڈیو کے استعمال کرنے والوں کی بدعتی نے زیادہ تر گانے بجانے اور لغو چیزوں میں لگا رکھا ہے، اسی وجہ سے بعض علماء نے اس پر تلاوت قرآن کو درست نہیں سمجھا، لیکن دوسرے مفید کام مثلاً دنیا کی خبریں اور تلاوت یا تفسیر قرآن اور دوسرے مفید مضامین کی بھی اس میں نامی اہمیت پائی جاتی ہے۔

اس نئے یہ صحیح ہے کہ اس کو آیات لہو وطرب کے حکم میں داخل نہیں کیا جاسکتا اور ریڈیو کی جس مجلس میں تلاوت ہوتی ہے وہ مجلس بھی لہو وطرب اور لغو چیزوں سے الگ ہوتی

(۱) یہ ملاحظہ سے کہ فقہ حنفیہ کی تعلیم اللہ تعالیٰ قدس سرہ نے اپنے ارشاد "انما الله ولي نعم" (۱) اسوات اللہ یہ فی الذکر تحریر فرمائی ہے۔ ۲۔ محمد شفیع

ہے، اس لئے اس پر تلاوت قرآن فی نفسہ جائز ہے، ہاں! تلاوت قرآن ریڈیو پر ہو اس سے علیحدہ کسی صورت میں بہر حال محض تلاوت پر معاوضہ لینا حرام ہے، اور معاوضہ لے کر پڑھنا بھی ناجائز اور اس کا سننا بھی درست نہیں، علامہ ابن عابدین شامیؒ نے اس مسئلہ کو اپنے رسالہ ”شفاء العلیل“ میں پوری تفصیل کے ساتھ مع دلائل لکھ دیا ہے۔

یہاں معاوضہ کے جواز کی صرف دو صورتیں ہو سکتی ہیں:-

۱: اول یہ کہ تلاوت کے ساتھ اس کا ترجمہ اور تفسیر بھی ہو تو پھر وہ تلاوت مجرد نہ رہے گی، تعلیم کی حیثیت اختیار کر لے گی، اس کا معاوضہ لینا جائز ہوگا۔

۲: دوسرے یہ کہ ریڈیو کی ملازمت اختیار کرے، وہاں جانے آنے اور وقت کی پابندی وغیرہ کی تنخواہ لے اور تلاوت کو ثواب سمجھ کر کیا کرے۔

تنبیہ ضروری

ریڈیو پر تلاوت قرآن کے معاملہ میں ایک اور چیز بھی قابلِ نظر ہے، وہ یہ کہ اگرچہ تلاوت کرنے والا جس مجلس میں تلاوت کر رہا ہے، وہاں کوئی چیز احترام قرآن کے خلاف نہ ہو، مگر جہاں جہاں ریڈیو کی آواز سنی جاتی ہے اُن میں بکثرت ایسے مواضع ہوتے ہیں جن میں شور و شغب اور مختلف قسم کے کاروبار ہوتے رہتے ہیں، جیسے عام ہولوں اور بازاروں میں ہر طرح کی خرافات ہوتی رہتی ہیں، اس میں ریڈیو سے قرآن کی تلاوت بھی ہوتی رہتی ہے، بہت کم لوگ ہوتے ہیں جو قرآن کی طرف متوجہ ہوتے ہیں، اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی مجالس میں قرآن سنانا بے ادبی اور ناجائز ہے، جیسا کہ عالمگیری کتاب الکریمۃ میں ہے:

ومن حرمة القرآن ان لا یقرأ فی الاسواق و فی مواضع

اللعو کذا فی القنیۃ (و فیہ قبل ذلک) وقد یأثم (ای

بالذکر والتلاوة) اذا فعله فی مجلس الفسق وهو یعلمه

لما فيه من الاستهزاء والمخالفة لموجبه.

(عالمگیری طبع مصر ج ۱ ص: ۳۷۷)

یعنی قرآن کے احترام میں یہ بھی داخل ہے کہ اس کو بازاروں اور اشغالوں میں نہ پڑھا جائے، اور پڑھنے والا ٹھیکار ہوگا، اگر اس نے کسی فسق زمانہ کی مجلس میں اس کو پڑھا، بشرطیکہ اس کا مجلس فسق ہوگا اس کو معلوم ہو، کیونکہ ایسا کرنا درحقیقت قرآن کا استہزاء کرنا اور قرآن کے فناء کے خلاف کرتا ہے۔

اور شیخ الاسلام محمد بن نوویؒ نے اپنے رسالہ ”الہدیان فی آداب حملۃ القرآن“ میں تحریر فرمایا ہے:-

و مما بعثني به ويتأكد الامر به احترام القرآن من امور
قد يتساهل فيها بعض الفارسيين الغافلين المجتمعين
ضمن ذلك اجتناب الضحك واللفظ والحدث في
خلال القراءة الا كلاماً ما ينظر اليه ومن ذلك
المعصية باليد او غيرها، ومن ذلك النظر الى ما يلهي
ويبدد الذهن. (ص: ۱۸)

یعنی من جملہ اُن چیزوں کے جن سے قرآن کا احترام ضروری ہے، اور بہت سے غافل قاری اس میں شامل کرتے ہیں، ایک یہ ہے کہ مجلس تلاوت میں فحشی، فحشیاں اور فضول باتوں سے اجتناب کیا جائے، اور طلوات کے درمیان بلا ضرورت شدیدہ کلام کرنے سے، نیز ہاتھوں یا دوسری چیزوں سے کھیلنے سے پرہیز کیا جائے، اور ایسی چیزوں پر نظر ڈالنے سے بچا جائے جن کا وجہ سے ذہن مشتت ہو اور توجہ قرآن کی طرف نہ رہے۔

تقریحات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ لبو و لعب کی مجالس میں اور ایسے مواقع میں جہاں لوگ قرآن سننے کی طرف متوجہ نہ ہوں تلاوت قرآن کرنا غنا و لادنا جائز ہے اور جبکہ ریڈیو کا اکثر ایسے مواقع میں استعمال کیا جانا معلوم ہے۔ ریڈیو پر تلاوت قرآن کرنے والا بھی ایک حیثیت سے اس غنا کا شریک ہو جاتا ہے۔

لیکن یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد ایسی بھی ہے جو قرآن کو قرآن ہی کی حیثیت سے سنتی اور اس سے فائدہ اٹھاتی ہے، اور اس کو خاص اہمیت دیتی ہے، اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ریڈیو کا ادارہ کبھی اس کو اپنے پروگرام میں شامل نہ کرتا، اس لئے تلاوت کرنے والے کے پیش نظر وہی حضرات ہو سکتے ہیں جو آداب کی رعایت کرتے ہیں، اس لئے اصول و قواعد پر نظر کرنے کے بعد صحیح یہی معلوم ہوتا ہے کہ بے جا اور غلط استعمال کرنے کی ذمہ داری خود استعمال کرنے والوں پر ہے، تلاوت کرنے والے کو اس کا ذمہ دار نہیں کہا جاسکتا۔

ریڈیو سے تلاوت قرآن سننا

۱۰۔ اور سوالیہ ریڈیو کی تلاوت قرآن سننے سے متعلق ہے اس کا جواب ظاہر ہے کہ جس چیز کا پڑھنا جائز ہے اس کا سننا بھی جائز ہے، البتہ جیسے قاری پر لازم ہے کہ مجلس قرأت میں آداب قرآن کی پوری پابندی کرے، اسی طرح سننے والوں پر لازم ہے کہ ایسی مجلس میں ریڈیو نہ سمجھیں جس میں عام لوگوں لبو و لعب یا شہ و غضب یا اپنے کاروبار میں مشغول ہوں اور قرآن سننے کی طرف توجہ نہ ہوں، ورنہ غیب کار ہوں گے، جب ریڈیو سے قرآن سننا ہی مقصود ہو تو آداب کے ساتھ بیٹھ کر سنیں، اور ان تمام آداب کی رعایت کریں جو تلاوت قرآن کی مجلس کے لئے لازم ہیں، ایسا نہ کریں کہ ریڈیو کھول کر اپنے کاروبار میں لگ جائیں اور چلتے پھرتے اس کی آواز کان میں پڑتی رہے، کیونکہ یہ آداب کے خلاف ہے۔

ریڈیو پر آیتِ مجددہ کی تلاوت

۳: تیسرا سوال اس کا ہے کہ اگر تو ہی نے ریڈیو پر کوئی آیتِ مجددہ پڑھی تو سننے والوں پر کچھ تلاوت واجب ہو گیا نہیں؟

جواب: یہ کہ آیتِ حال میں ایچ ڈی ایس اس کا حکم سرخ الشافعی میں کتب فقہ یا فقہ میں کتابِ طہارت میں نہیں ہو سکتا تو اصول اور امثال و نظائر ہی سے اس کا حکم دریافت کیا جاسکتا ہے فقہاء کے کلام میں اس کی ایک نظر یہ مذکور ہے کہ صوتِ صدق یعنی آوازِ ارشاد جو کسی گنبد، گویں وغیرہ میں جاتی ہے، یہ آواز چونکہ خود حکم کی اصلی آواز نہیں بلکہ اس کا عکس ہے، جو ایک غیر بدعا، غیر ذی شعور چیز کے ذریعہ انسان تک پہنچتا ہے، اس لئے فقہاء نے اس کو تلاوت قرار نہیں دیا، اور جو بے حیہ و کے لئے تلاوت صحیحہ شرط ہے، اس لئے بارگشت کے ذریعہ آیتِ مجددہ سننے والوں پر کچھ تلاوت واجب نہیں۔

فقہ کی بنیاد مستند اور معروف کتاب "ایضاح الصنائع" میں ایک معلم نے پہلے تو یہ مسئلہ لکھ کر، وجوبِ مجددہ کے لئے اہمیت نماز شرط ہے، اس کی بنا پر حکم نہیں کہ کافر، بچہ، مجنون اور شیخ و غلام، اہلِ عورت پر مجددہ تلاوت واجب نہیں ہوتا، خود و خود چاہیں و کسی دوسرے سے سنیں، کیونکہ ان میں وجوب نماز کی اہلیت نہیں ہے، البتہ بالغ و بالغ و بالغ و بالغ یا جنسی (یعنی جس پر غسل واجب ہو) یہ وہی آیتِ مجددہ تلاوت کر لیں یا کسی سے سن لیں تو ان پر مجددہ تلاوت واجب ہوگا، وغیرہ یا غرض کرنے کے بعد نہ کریں، کیونکہ ان میں وجوب نماز کی اہلیت، الفصل موجود ہے۔

اس کے بعد فرمایا کہ: اگر کوئی کافر بچہ یا شیخ و غلام والی عورت آیتِ مجددہ پڑھے تو اگرچہ خود ان پر مجددہ تلاوت واجب نہیں ہوگا، مگر سننے والے بالغ مسلمانوں پر ان سے سن کر بھی مجددہ واجب ہو جائے گا، کیونکہ تلاوت ان کی صحیح ہے، وجوب یہ ہے کہ مجددہ تلاوت تو صرف الفاظِ مجددہ سننے سے واجب ہو جاتا ہے، نہ پوری آیت نہیں ہے، اور ایک آیت سے تم

کی تلاوت حیض و نفاس والی عورت کے لئے جائز ہے، اور کافر اور بچہ کی تلاوت کا جائز ہونا ظاہری ہے، اس لئے ان سب کی تلاوت کو تلاوت صحیحہ قرار دیا جائے گا، اور جو بہت جلد و کے لئے تلاوت صحیحہ ہونا ہی شرط ہے لہذا سننے والوں پر مجدد تلاوت لازم ہوگا۔

اس کے بعد دو چیزوں کا حکم اس سے مختلف یہ بیان فرمایا کہ: ان میں مجدد تلاوت سننے والوں پر واجب نہیں ہے۔ اوی کسی طوطے یا آواز باز پشت کے ذریعہ آیت مجدد سننا کہ اس کو تلاوت ہی نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ تلاوت کا تعلق قصد و شعور سے ہے، اور طوطا یا جس گنبد وغیرہ سے باز پشت کی آواز آئی ہو وہ شذی شعور میں نہ تلاوت کا قصد ہاں پایا جاتا ہے۔ دوسرے معنوں کہ اگرچہ اس کی فی نفسہ اہلیت کی بناء پر تلاوت تو مانی جائے گی، مگر چونکہ وہ اپنی اہلیت اور تمیز کھو چکا ہے اس لئے تلاوت صحیحہ نہ ہوگی، بہر صورت ان سے آیت مجددہ سننے والوں پر مجدد تلاوت واجب نہیں ہوگا، بدائع کے آخری الفاظ یہ ہیں:

بسخلاف السماع من البيعاء والصدى فان ذلك ليس
بتلاوة وكذا اذا سمع من المعنون لان ذلك ليس
بتلاوة صحيحة لعدم اهليته لانعدام التمييز.

(بدائع ج: ۱/ ص: ۱۸۶)

بخلاف اس کے کہ آیت مجددہ کسی طوطے یا آواز باز پشت سے سنئی جائے، کیونکہ یہ تلاوت ہی نہیں، اسی طرح اگر کسی معنوں کی زبان سے آیت مجددہ سنئی ہو تو اگرچہ اس کو تلاوت کہیں گے، لیکن تلاوت صحیحہ نہیں، کیونکہ عدم تمیز کی وجہ سے اس کی اہلیت فوت ہو چکی ہے۔

فقہاء کی مذکورہ بالا تصریحات سننے کے بعد مسئلہ زیر بحث پر غور کیا جائے تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ریڈیو یا آلہ کثیر الصوت کی آواز کو بھی اگر مصنوعی آواز مثل صوت صدئی کے قرار دیا جائے تو اس کے ذریعہ آیت مجددہ سننے والوں پر مجدد تلاوت واجب نہ ہو، اور اگر اس کو

حکام کی اصلی آواز قرار دیا جائے تو جحد و تلاوت واجب ہو۔

اب یہ بات کہ یہ آواز اصلی ہے یا مصنوعی؟ اس معاملہ میں سائنس جدید کے ماہرین کے اقوال خود مختلف ہیں، بعض اس کو اصلی آواز قرار دیتے ہیں اور بعض مصنوعی کہتے ہیں، جس کی مکمل تفصیل احقر کے رسالہ ”مکبر الصوت“ میں مذکور ہے، اس لئے جحد و تلاوت کے باب میں احتیاط اسی میں ہے کہ جحد کو واجب قرار دیا جائے، اس مسئلہ کی پوری تحقیق و تفصیل مغلوب ہو تو رسالہ ”مکبر الصوت“ میں دیکھ لیا جائے۔

ریڈیو پر درس قرآن سے پہلے سلام کرنے اور جواب دینے کا حکم
ہر چوتھا سوال اس سے متعلق ہے کہ ریڈیو پر درس قرآن یا کوئی وعظ و تقریر نشر کرنے سے پہلے ”السلام علیکم“ کہنا کیسا ہے؟ اور اس کا جواب دینا سننے والوں پر واجب ہے یا نہیں؟

اس کے متعلق تحقیق یہ ہے کہ درس قرآن یا خطبہ یا وعظ کے شروع میں مخاطبین کو سلام کرنا سنت سے ثابت نہیں، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے تمام خطبات میں کہیں مذکور نہیں کہ خطبہ یا وعظ سے پہلے لوگوں کو سلام کرتے ہوں، اسی طرح تمام علمائے اہل سنت کا درس قرآن و حدیث وغیرہ میں یہ معمول نہیں رہا۔ وہ درس سے پہلے لوگوں کو سلام کریں، اس لئے ریڈیو پر درس سے پہلے سلام کرنا سنت سلف کے خلاف ہے، خصوصاً اس وجہ سے کہ اب بھی زیادہ قابل تشریب ہے کہ ہم شرعی کے مطابق سلام سننے والوں پر اس کا جواب دینا واجب ہو جائے، ہے، اور یہ واجب اور واجب ہو سکتا ہے جب جواب دینے والوں کا جواب سلام کرنے والا سنے، یہی اس کا امکان نہیں، اس لئے ایسے مواقع پر سلام کرنا ہی حث ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ کسی نے ”السلام علیکم“ ریڈیو پر کہہ دیا تو سننے والوں پر جواب

دین واجب ہے یا نہیں؟ تو مقتضاً تو بعد کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس واجب کی اوٹ میں اس طرح کے سدا م کرنے والے کو اس کا جواب معلوم ہو جائے، سننے والوں کی قدرت میں نہیں... سننے
و جواب جواب تو اس نقطہ ہو جانا چاہئے، ابدیت احتیاطاً اب تمام اسے دیں تو بہتر ہے، کیونکہ
یہ ایک کلمہ دعا کا ہے، اور دعا کا کیا نہ بھی ہو سکتی ہے، واللہ تعالیٰ و تعالیٰ علم!

بند محمد شفیع عفا اللہ عنہ

مقام دارالافتاء، ارباعہ علوم، یوہند

شمال ۱۳۱۵ھ

مفتی زید مصطفیٰ عبدالحجید آفندی سلیم نے ریڈیو پر تلاوت قرآن کے جائز ہونے کا فتویٰ
اس شرط کے ساتھ دیا کہ اب قرأت محفوظ رہیں، مثلاً: جس شخص میں پڑھا جائے وہاں لوگ
خاموش ہو کر بیٹھیں، اور قراءت بھی کسی کسی شخص میں نہ ہو جو وہ واجب یا مفتی و مجتہد نہیں ہو۔

شیخ کمال الدین اذہبی مصری نے اپنی کتاب "تعیین المسائل" میں سکالام رب
العالمین "میں یہ فتویٰ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ مفتی مصر نے جن شرائط سے ساتھ ریڈیو پر تلاوت
قرآن کو جائز فرما دیا ہے وہ شرائط عام طور پر متفق ہیں، اس لئے فتویٰ جواز کے صرف واقع ہے۔

کیونکہ عام طور پر مشاہدہ کیا جاتا ہے کہ ریڈیو یا قویوں، بیٹوں، تخرقاتیوں میں لگے
ہوئے ہیں، لوگ اپنے لیے واجب، شہادت، کاد، یا دیگر فسق و فجور میں لگے ہوتے ہیں، اور قرآن
کی یہ آواز، دل نہ کی جاتی ہے، جس میں واضح قرآن کی بے ادبی ہے۔

دار ید ہائے بھی تو اس نظر ہے کہ دار ید ید کے حامد داراں کی نظر میں اصل تصدیق وہ
پڑھیں جس میں وہ امام کی تفریح طبع کا کام دیں، مثلاً تو یہ وجہ میں قراءت یا کوئی دوسرا مفید مضمون اس
میں لکایا جاتا ہے، اس لئے ریڈیو پر تلاوت قرآن کرنے والا بھی اس لکنا کا شریک ہے، بلکہ
واجب کی مجلس میں سننے والا ہے کہ ہے جس شخص کو اگر قراءت کرنے والی کوئی عورت ہے تو
یہ لکنا دیکھا ہو جاتا ہے، کیونکہ عورت کی آواز بھی ستر میں داخل ہے۔

شیخ کمال، اذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی اسی رائے کا مندرجہ ذیل نظم میں بھی لکھا ہے

مَالِيٍّ وَمَا تَزَادُوا وَشِرَائِهِ وَمِمَّا يَخْتَارُ مَالَهُ هِيَ الْأَنْفِ
مجھے دینے پر خریدنے اور اس کے آلات، یہ جو کچھ اس بات سے اس نے
سننے سے کوئی واسطہ نہیں۔

وَالَّذِينَ لَوْ اَغْنَوْهُ بِأَمْوَالِهِمْ وَلَوْ كَفَّلُوا بِحَسَنَةٍ مِّمَّا رَزَقْنَاهُ
خدا کی قسم، اگر وہ مجھے دینے پر ملتے ہیں اور اس کے تمام معدودات بھی
اپنے ذمہ نہیں۔

مَا كُنْتُ الْفِيلَ وَلَا اُرْغَبَ بِهِ مَا التَّوْبَةُ عَلَى الشَّرِّ فِي طَبَقِ
تو میں اس وقت بھی اسی کو قبول نہ کروں اور اس کی طرف رجعت کروں
کیونکہ میں اس کے اندر ساری خرابیاں موند رہا ہوں۔

صِرْفَ لِمَا يَنْبَغِي فَيَنْدَقُ بِهِ وَصِبَاحَ مَفْعُومٍ اَوْ قَائِمٍ
یہ نہ قبول فرمائے گا، اور اس کے ساتھ کوئی نہ کرے
وَصِبَاحَ اَعْبَادٍ يَهْتَجُ سَمْعُهَا سَهْوَاتِ خَالِي الْمَكْرَمِ شَهْوَانِ
اور یہ ہے کثرت اور غول سنا جس سے ایسا کمالی القارئ آدمی کی شہوات میں
کچان پیدا ہو جاتے۔

فَمَا سَوَىٰ هَذَا هِيَ الْقُرْآنُ وَالْاَدَاتُ فِيهِ فَنَبَسَ مِنْ عَاصِيَةٍ
اور اس کے علاوہ قرآن و عتابی مذاہب میں اس میں ہوتے ہیں وہ اصلی عقیدہ نہیں۔
بَلِ اِنَّمَا جَرَسَتْ قَائِفَةٌ تَدْعُو بِسَوَاهِهَا اَلْمَقْصُودُ مِنْهُ رَدُّهُ
بلکہ بطور قیاس کو یہ ہے اور اصل مقصود اس کی تفسیر میں ہے۔

وَلَكُمْ اِرَادُوا لَطْفَهُ فَصَحُّوْهُمَا شَغْلًا بِبَدَلِ اللّٰهِ هِيَ اِيَّانَهُ
بہت مرتبہ یہ جو کہ دارو نے یہ بھی ارادہ کیا کہ تار سے قرآن انہیں میں
ہے کمال میں کہ وہ بدلتے ہوں کہ خوف سے یہ کہ نہیں ہے۔

فَرَا اَوْ اَخْزَا اُولَئِكَ اِلْفَانَهُ لَكِنَّهُمْ يَفْضُوْنَ مِنْ سَاعَاتِهِ

اس لئے زندہ لوگوں کے ساتھ عداوت کی نہ تھا اس وجہ سے وہ زندہ
ان کا ساتھ دے سکا۔

المراد یوشیء عطیہ نافع للخلق لوراعوا حسینی صفایہ

رہبر جو فی الواقع تحقیق کے لئے بہت عمدہ فی چیز ہے، کاش کہ اس کے فائدہ
کی رعایت کی جاتی۔

ہم یہودیوں کی مخالفت کرتے ہیں اور اس کا سبب یہ نکالتے ہیں جن میں ہم
اس کو اس کے فائدہ مندوں نے نفاذ کیا ہے اور یہ قرائین اورین، یعنی نور
مغیہ ایچ، ہے جس سے زمین و آسمان کے آدمیوں کو سعادت حاصل کے جا سکتے
ہیں، آج بھی اس کا استعمال عمومی طور پر کچھ اور چار کاموں میں
ہوئے، نئے نو پھر ان آلات کی کوئی وجہ نہیں۔ (تفسیر المبین، ج ۱ ص ۲۸)

شیخ الازہر مصر کا فتویٰ

قاہرہ میں شائع ہونے والے ماہنامہ "نور الاسلام" کی چوتھی جلد ص ۳۵۸ میں بھی
اس مسئلہ کے متعلق ایک سوال اور شیخ الازہر کی طرف سے جواب سب ذیل شائع ہوا ہے:
سوال: ریڈیو پر قرآن پڑھنا کیر ہے؟ جبکہ خود اس کو یہ وجہ کی مجلسوں پر
نامناسب مقامات میں بجا رہا ہے۔

الجواب

ان الندی بسمع من الکلام بواسطة الرادیو هو کلام مستکمل
و صورت الثاری ونیس صدی کلمات کالذی بسمع فی المجال
والصحاری وغیرهما وعلی هذا یكون المسموع من الرادیو فرانا حقیقة
فمتی کان الثاری جائدا فی محل غیر معین وکان فی قراءته مرعیا ما

تجب مراعاتہ مستوفیاً شروط القراءۃ و لیس فی قراءۃ نہ خلل کانت قراءۃ نہ جائزۃ و مناب علیہ اما اذا لم یستوف الشرط کأن مجلس فی محل ممتهن او اخل بشروط القراءۃ او قصد من قراءۃ تلہو اللعب فلا تجوز ولا یضر الضاری منی کما مستوفیاً الشرط مراعیاً لاحکام التجوید و کما علی الوصف الذی قدمنا ان یسمع صوته فی محل لا تجوز القراءۃ فیہ و علی السامع ان یستمع و اذا و جد من یشوش نہاہ من التثویش . انتهى

(ترجمہ) ”جو کلام ریڈیو کے ذریعہ سنا جاتا ہے وہ مشکلم کا اصلی کلام اور قاری کی اصلی آواز ہے، وہ آواز پائزگشت نہیں جو یہ نڈوں اور جنگلوں وغیرہ میں سنی جاتی ہے، اس بناء پر جو قرآن ریڈیو سے سنا جائے وہ حقیقتاً قرآن ہی ہے، تو جب قاری ایسی جگہ میں بیٹھا ہو جس میں قرآن کی بے اولی نہیں اور اپنی قرأت میں تمام آداب تلاوت کی رعایت رکھی ہو، اور اس کی قرأت میں بھی کوئی غلطی نہ ہو تو اس کی قرأت جائز ہے، اور جو کچھ اس سے سنا جاتا ہے وہ قرآن ہی ہے، اس کا سننا جائز بلکہ باصحت و ثواب ہے، ہاں اگر شرائط تلاوت کو پورا نہیں کیا گیا، مثلاً کسی ایسی جگہ بیٹھ کر تلاوت کی جس میں تلاوت کرنا قرآن کی بے اولی سمجھی جائے یا تلاوت کو محض تفریح اور مشغلہ کے طور پر کرے تو جائز نہیں، اور جب قاری نے آداب تلاوت پورے کر کے تلاوت کی، ہو تو یہ بات اس کے لئے مہتر نہیں کہ اس کی آواز کسی ایسی جگہ سنی جائے جہاں تلاوت کرنا جائز نہیں، (جیسے بازار اور ریلوے کے مواقع) بلکہ سننے والوں پر لازم ہے کہ وہ ریڈیو کو اسی وقت استعمال کریں جبکہ تلاوت سننا ہی مقصد ہو، اور اگر کوئی اس مجلس میں زمین کو منتشر کرنے والی بات کرے تو اس کو منع کرنا چاہئے۔“

احقر نے بھی شروع رسالہ میں عرض کیا ہے کہ مستحقائے قواعد ریڈیو سننے والوں کی غلطی اور گناہ کا ذمہ دار قاری نہیں ہے، بلکہ جو اس کو غلط مواقع میں استعمال کرتے ہیں وہ اس کے ذمہ دار ہیں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ہوائی رُکُوبتِ ہلال کی شرعی حیثیت

اور آلاتِ جدیدہ کی خبروں کا درجہ ۱۹۵۰ء کا واقعہ

کراچی میں ہلال رمضان پر بعض لوگوں نے ہوائی جہاز میں پرواز کر کے (چاند) دیکھنے کا اہتمام کیا، اور اس رُکُوبت کی بناء پر کراچی میں روزہ کا اعلان ہوا، اس پر اطرافِ پاکستان اور ہندوستان وغیرہ سے مختلف قسم کے سوالات آئے، اور اعلیٰ غم نے اس پر احکامات کا اظہار کیا، اس لئے مناسب ہوا کہ رُکُوبتِ ہلال کی شرعی حیثیت کو واضح کر دیا جائے۔

اسلام ایک دینی فطرت اور عالمگیر مذہب ہے، اس کے احکام عالم، جاہل، خواندہ، ناخواندہ، مرد، عورت، چرکیاں، جاوی ہیں، اس کے احکام جس طرح حکماء و فلاسفہ اور علماء و متعقین، امراء و سلاطین کے لئے ہیں اسی طرح وہ جنگوں اور پہاڑی دڙوں میں رہنے والے وحشی انسانوں کے لئے بھی، اور ایسے لوگوں اور خطوں کے لئے بھی ہیں جن میں نہ جدید آلات میسر ہیں، نہ وہ ان کا استعمال کر سکتے ہیں۔ دوسری طرف عبادتِ اسلامیہ میں اس کا خاص لحاظ رکھا گیا ہے کہ کم از کم عبادت اور عبادت گاہوں میں یکسانیت ہو، امیر و غریب کا امتیاز نہ ہو، ہر کلمہ کو مسلمان ایک ہی انداز سے عبادت کر سکے، عبادت کے وقت: ”ایک ہی صف میں کھڑے ہو گئے محدود ایاز“ کا منظر نظر آئے، حج میں لباسِ احرام کی یکسانیت، منیٰ، مزدلفہ، عرفات میں بلا امتیاز ایک ہی میدان میں قیام، نماز کی محضوف کی یکسانیت وغیرہ کھلے ہوئے شواہد ہیں، اس لئے اسلام میں تمام عبادات اور تمام امور و انوار کی بنیاد ایسی سادگی پر رکھی گئی ہے جو ہر زمانے، ہر ملک، ہر خطہ میں ہر مسلمان کو یکساں

حاصل ہو، یہ نہ ہو کہ مالدار جدید آلات کے ذریعہ اپنی عبادت کو بہتر بنائیں۔ اور غریب عبادت میں بھی دیکھتے رہ جائیں۔ اس لئے اسلامی عبادت نہ فلسفہ قدیم کی رتین منت تعمیل منہ آج سائنس جدید اور اس کے مختصر آلات جدیدہ کی محتاج ہیں، نہ اس کے ریاضی کا اور بلال کے ذریعہ مہینہ کا شروع اور ختم و ظلمات کافی مسئلہ تھا، مگر نبی اُمی فدوہ امی صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو اس دھندے میں ڈالنے کے بجائے ان دونوں کے لئے یہ ہدایت دی کہ فقیہ ہارنیکوں میں پڑنے کی ضرورت نہیں، سرسہ بنی اور نظری طور پر انہیں تعین کر لینا کافی ہے، مذکورہ بلال کے متعلق ارشاد ہے:-

صُومُوا الْبُرُؤْنِيَّةَ وَافْطَرُوا الْبُرُؤْنِيَّةَ فَإِنَّ غَنَمَ غَنَمِكُمْ فَاقْدَرُوا
فَلَيْسَ.

چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو (اگر روزہ وغیرہ کی وجہ سے)
امشبہ ہو جائے تو مہینہ میں دن کا قرار دو۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ ریاضی کی تعقیقات اور جمیع و نجوم کے حسابات میں جائے بغیر ہر شے کے آدمی سادہ طور پر اپنی اپنی جگہ چاند دیکھنے کی کوشش کریں، چاند نظر نہ آئے تو تیس دن پورے کر کے مہینہ ختم کر لیں، چاند دیکھنے کے لئے اجتماع بھی مصرف اتنا کہ کسی ایسی جگہ جہاں مطلع قریش کوئی چیز حال نہ ہو، کھڑے ہو کر دیکھ لیں، اس سے زیادہ اجتماع کو بھی پسند نہیں فرمایا۔

عہد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں ماہ کہ ہوائی جہاز نہ تھے مگر مدینہ میں مسکن پرانے مانسے کھڑا ہے اس کے اوپر کچھ آبادی بھی ہے، جبل اُحد بھی ساتھ لگا ہوا ہے، مکہ معظمہ تو سب طرف سے پرانوں میں گھرا ہوا ہے، حنا اور مردہ کی پھاڑیاں اور جبل ابی قیس بالکل آس پاس ہیں، لیکن عہد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں پھر خلافت راشدہ اور قرآن

خیر میں کہیں نظر سے نہیں گزرا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہؓ نے اتنا اہتمام فرمایا ہو کہ لوگوں کو ان جہازوں کے کسی اونچے مقام پر چڑھ کر چاند دیکھنے کے لئے بھیجا ہو، اسی طرح عہد مبارک میں اگر ہوائی جہاز اور ریڈیو، ٹیلی فون نہ تھے تو تیز رفتار سائڈ نیاں موجود تھیں، جو ایک رات دن میں دور تک کی خبریں بلکہ شہادتیں لاسکتی تھیں، مگر حکیم الحکماء صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی پسند نہ کیا کہ سائنس دانوں نے سوار و ڈاکٹر مکہ سے مدینہ یاریغ وغیرہ کی خبریں بہم پہنچائیں، شام اور صبح ہونے کے بعد کوئی مشکل نہ تھی کہ وہاں کی شہادتیں ہر وقت سائنس دانوں کے ذریعہ مدینہ طیبہ میں جمع کر لی جائیں، مگر کہیں نظر سے نہیں گزرا کہ حضرات صحابہؓ نے اس کا اہتمام فرمایا ہو، اُن کا یہ طرز عمل اس کی کھلی علامت ہے کہ ان معاملات میں زیادہ اہتمام اور کاوش ان حضرات کو پسند نہ تھی، یہ احتمال اُن خیارات الخلق کے بارے میں نہیں ہو سکتا کہ پسندیدہ اور افضل ہونے کے باوجود سستی سے اُس پر عمل نہ کیا ہو، رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ کی اس عملی تعلیم کا حاصل یہی تھا کہ ہر شہر والے سادگی کے ساتھ اپنی اپنی جگہ چاند دیکھنے کی کوشش کریں، نظر نہ آئے تو مہینہ تیس دن کا سمجھیں، اتفاقی طور پر کسی دوسرے مقام کی شہادت آجائے تو اس کو قبول کریں، نہ آئے تو خواہ مخواہ خبریں اور شہادتیں بہم پہنچانے کی فکر میں نہ پڑیں۔

عہد رسالت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلافت راشدہ اور قرون خیر کے اس تعامل کی بناء پر ہمارے نزدیک کسی طرح مستحسن اور پسندیدہ نہیں کہ ہوائی جہازوں میں اُڑ کر چاند دیکھنے کا اہتمام کیا جائے۔ لیکن میٹر اے بر مصطلے۔

تبیین: لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ اتفاقی طور پر کوئی ہوائی جہاز کا مسافر چاند دیکھ لے اور آ کر شہادت دے تو اس کی شہادت قبول نہ کی جائے، کیونکہ اس کی شہادت کو رد کرنے کی کوئی وجہ نہیں، بلکہ نیچے کی ہوا میں گرد و غبار اور بخارات کی وجہ سے مستبعد نہیں کہ چاند نظر نہ آئے اور بلند جگہ پر ہوا صاف ہونے کی وجہ سے نظر آ جائے۔ کما قال الشافعی:

وقد يرى الهلال من اعلى الاماكن ما لا يرى من الاسفل

فلا يكون تغرد بالبرية خلاف الطاهر راجع ۲۰ ص ۱۱۲

شرط یہ ہے کہ ہوائی جہاز پرواز اتنی اونچی نہ ہو جہاں تک زمین و آسمان کی نظر میں پہنچ نہ سکیں، کیونکہ شرفاء کا ریت وہی معتبر ہے کہ زمین پر رہنے والے اپنی آنکھوں سے اس کو دیکھ سکیں۔ اس لئے اگر میں تمیں ہزار فٹ کی بلندی پر پرواز کرے کوئی شخص چاند دیکھ آئے تو اس بہت سی لئے وہ روایت معتبر نہیں جس سے عام انسان و وجود مطلق صاف ہونے کے اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

تمام شہروں میں رمضان یا عید ایک ہی دن کرنے کا کوئی شرعی اجر نہیں تمام شہروں میں ایک ہی دن رمضان یا عید منانے مسلمانوں پر لازم ہے، نہ اس نے اہتمام میں نہ کوئی اسلامی خدمت یا شرعی اجر ہے اور نہ عادی ایسا دوست ہے، کیونکہ مغربی اور مشرقی ممالک میں مسابقت طویل کے بعد اختلاف مظاہر کا وجود یقینی اور اس کا اعتبار جمہور کے نزدیک ثابت ہے، اس لئے عید صحابہ میں رمضان و عید مدینہ میں کسی روز، مکہ میں کسی روز، شام میں کسی دن، عراق و مصر میں کسی دن ہوتی تھی۔ ان سب شہروں میں ایک ہی دن رمضان یا عید منانے کا جو اہتمام اس زمانہ میں ممکن تھا ان شرائط صحابہ و تابعین نے اس کا بھی اہتمام نہیں فرمایا۔

حضرت کریمؐ کا واقع صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ:

رواہیہ سے شام حضرت معاویہؓ کے پاس گئے تھے وہاں رمضان کا چاند
جسد کی شب میں دیکھا اور سب نے جسد کا پہلا روزہ رکھا، مگر یہ جب
والیسا مدینہ تشریف لائے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ان سے
اور یافث کیا کہ آپ نے رمضان کا چاند کس روز دیکھا تھا؟ انہوں نے
عرض کیا کہ جس کی شب میں فرمایا کہ آپ نے خود دیکھا؟ عرض کیا کہ
ہاں میں نے ہی دیکھا اور حضرت معاویہؓ کو سب مسلمانوں نے بھی دیکھا

اور سب نے جمعہ کا روزہ رکھا۔ ابن عباسؓ نے فرمایا: لیکن ہم نے (یعنی اہل مدینہ) کو شنبہ کی رات میں چاند دیکھا ہے، اس لئے ہم تو اس وقت تک روزہ رکھیں گے جب تک یہاں چاند نظر نہ آئے یا کسی دن پورے ہو جائیں۔ حضرت کریمؐ نے عرض کیا: کیا آپ کے لئے حضرت معاویہؓ اور سب مسلمانوں کی رویت کافی نہیں؟ تو فرمایا کہ: ہمیں رسول خداؐ نے ایسا ہی حکم دیا ہے! (مسلم شریف ج: ۱/۲۸۸)

حضرت ابن عباسؓ کا یہ فیصلہ خواہ اس بنا پر ہو کہ اختلافِ مطالع کا اعتبار کر کے ملکِ شام کی رویت کو اہل مدینہ کے لئے کافی نہیں سمجھا، یا اس بنا پر کہ شہادت دینے والے تنہا حضرت کریمؐ تھے، اور ایک آدمی کی شہادت عید کرنے کے لئے کافی نہ سمجھی گئی۔ بہر حال اس واقعہ سے اتنا ضرور ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ اس فکر میں نہ رہتے تھے کہ سب جگہ عید یا رمضان ایک ہی دن میں کیا جائے، اور اس کے لئے شہادتیں ہم پہنچانے کی فکر کریں، ورنہ کیا مشکل تھا کہ پورے ماہ رمضان میں مدینہ کے لئے شام کی باقاعدہ شہادت حاصل کر لی جاتی۔

مسئلہ رویتِ ہلال کے متعلق پوری تحقیق اور مسائل معلوم کرنا ہوں تو احقر کے رسالہ ”زورِ بیتِ ہلال“ کا مطالعہ کیا جائے، یہاں اس کا صرف اتنا حصہ نقل کیا جاتا ہے جو آلاتِ جدیدہ سے متعلق ہے۔

ہلال کے معاملہ میں آلاتِ جدیدہ کی خبروں کا درجہ

مسئلہ ہلال کے تمام ضروری پہلوؤں کی وضاحت کے ضمن میں یہ بھی معلوم ہو گیا کہ آلاتِ جدیدہ، ریڈیو، ٹیلیفون، ٹیلی ویژن، لاسکی، وارلینس، ٹیلی گرام وغیرہ کے ذریعہ آنے والی خبروں کا درجہ اور مقام شرعی حیثیت سے کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے:

۱: ہلال، رمضان کے علاوہ عید، بقر عید یا کسی دوسرے عید کے لئے ثبوتِ ہلال

ہا تھا۔ شہادت کے بغیر نہیں ہوتا، اور شہادت کے لئے شہاد کا حاضر ہونا لازمی ہے، نہ کہ نہ ہونا کے ذریعہ شہادت ادا نہیں ہو سکتی، خود وہ مقدمہ سرز کے آریست خیر رسائی خط وغیرہ میں یا بعد یہ طریقے کے ریڈیو، ٹیلی فون وغیرہ۔

۲۔ بہت سے شہر میں، مقدمہ قاضی یا جرنل کیلئے کسی شہادت پر اطمینان کر کے میرٹ وغیرہ کا حالانہ کہ وہ اس علاقہ کو انٹر ریڈیو پر نشر کیا جائے تو جس شہ کے قاضی یا جرنل کیلئے یہ فیصلہ کیا ہے اس شہر اور اس کے منسلقات و دیہات کے لوگوں کو اس ریڈیو کے علاقہ پر میرٹ وغیرہ کو نہ کرنا ہے، شرط یہ ہے کہ ریڈیو اس کا پتہ نہ کیا جائے کہ وہ چاہے متعلق مختلف خبریں نشر کرے۔ اس وقت وہ فیصلہ نشر کرے تو اس شہ کے قاضی یا جرنل کیلئے اس کو نہ دے، اور اس کے نشر کرنے میں پوری احتیاط سے کام لے، ان الفاظ میں فیصلہ دیا گیا وہ الفاظ بعد نشر کئے جائیں، جس ریڈیو میں اس کی احتیاط کی پابندی نہ ہو اس کے علاقہ پر میرٹ وغیرہ کو نہ کرنا اس کے لئے درست نہیں۔

اور جس طرح ایک شہر کے قاضی یا جرنل کیلئے اس شہر اور اس کے منسلقات کے لئے واجب عمل ہے، اسی طرح اگر کوئی قاضی یا مسلمہ سٹریٹ یا بالائی میں پورے علاقہ پر میرٹ نہ پڑے ملک کے لئے ہو تو اس کا فیصلہ اپنے اپنے حدود و ولایت میں واجب العمل ہوگا، اس لئے جو فیصلہ پاکستان میں صدر محکمہ کی طرف سے ریڈیو پر نشر کیا جائے اور اس میں مذکور الحدود احتیاط سے کام لیا گیا ہو، وہ پورے ملک کے لئے نافذ العمل ہو سکتا ہے، بشرطیکہ وہی حدود یہاں ہو جہاں اختلاف مطابقت کا اعتبار کرنا نہ ہو وہ تحقیق کے مطابق ضروری ہو۔

۳۔ اسی طرح استفادہ خبر جس کی تعریف اور تحقیق رسالت رویت بلال میں مذکور ہے اس میں بھی ان آیت ہدیدیہ کی خبروں کا اعتبار کیا جائے گا، اگر ملک کے مختلف حصوں اور حصوں سے اس میں ریڈیو اور ٹیلی فون، ٹیلی ویژن وغیرہ کے ذریعہ چاند

دیکھنے والوں کی طرف سے اطمینان بخش خبریں آجائیں تو ان پر اطمینان کیا جاسکتا ہے، شرط یہ ہے کہ خبر دینے والے کی شناخت پوری ہو جائے اور وہ یہ بیان کریں کہ تم نے چاند دیکھا ہے یا یہ کہ ہمارے سامنے غلاں شہر کے قاضی یا ہلال کشی کے سامنے شہادت پیش ہوئی۔ اس نے شہادت کا اعتبار کمر کے چاند ہونے کا فیصلہ کر دیا (شمسی ج: ۳، ص: ۱۵۱)۔
محض ایسی سبب خبر کہ غلاں چاند دیکھا گیا ہے، استغناء خبر کے لئے کافی نہیں۔

۴: رمضان کے چاند میں چونکہ شہادت یا استغناء خبر دونوں شرط نہیں ہیں، ایک فقہ مسلمان کی خبر بھی کافی ہے، اس لئے خط اور آلات جدیدہ کی خبروں پر اس شرط کے ساتھ عمل کرنا درست ہے کہ خبر دینے والے کا خط یا آواز پہنچائی جائے اور وہ چشم خود چاند دیکھنا بیان کرے، اور جس کے سامنے یہ خبر بیان کی جارہی ہے وہ اس کو پہنچا تا ہو، اور اس کی شہادت کو قابل اعتماد سمجھتا ہو۔

ٹیلی گرام اور وائرلیس سے آئی ہوئی خبروں میں چونکہ خبر دینے والے کی شناخت نہیں ہو سکتی اس لئے محض ایسی خبروں سے ہلال ثابت نہیں ہوگا۔ البتہ ٹیلی فون، ٹیلی وژن، ریڈیو پر آواز کی شناخت ہو جاتی ہے اور یہ پہنچنا جاسکتا ہے تو جب یہ معلوم ہو کہ خبر دینے والا کوئی فقہ مسلمان عاقل و بالغ اور پتا ہے اور خود اپنے چاند دیکھنے کی خبر دے رہا ہے، رمضان کا اعلان کر لیا جاسکتا ہے، اور خبر دینے والے پر مکمل اعتماد ہو تو رمضان کا اعلان کرنا بھی درست نہیں، اور ثبوت رمضان کے لئے حکم حاکم یا فیصلہ قاضی بھی شرط نہیں، عام آدمی جب کسی معتد فقہ مسلمان عاقل و بالغ، بیٹا سے یہ خبر سنیں کہ اس نے چاند دیکھا ہے تو ان پر روزہ رکھنا لازم ہو جاتا ہے، خواہ کوئی قاضی یا عالم یا ہلال کشی فیصلہ دے یا نہ دے۔
(عالمگیری ج: ۱، ص: ۱۷۷)

بندہ ناکارہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

دوقفہ لماسکت ویریشی... ۱۶/۱۱/۱۳۸۸ھ

التَّيْبَانِ لِحَكْمِ التَّدَاوِي بِدَمِ الْإِنْسَانِ مریض کے بدن میں انسانی خون کا استعمال اور اُس سے متعلق مسائل

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آج کل بہت کمزور مریضوں کے علاج کا ایک نیا طریقہ یہ نکلا ہے کہ کسی انسان کے بدن کا خون بذریعہ انجکشن نکال کر محفوظ کر لیا جاتا ہے، پھر یہ خون بذریعہ انجکشن مریض کے بدن میں چڑھایا جاتا ہے، جس سے جاں بلب مریض کو فوری قوت پہنچ جاتی ہے، اس کے متعلق مختلف قسم کے سوالات بکثرت آتے رہتے ہیں، مناسب معلوم ہوا کہ ان میں سے اہم سوالات کے جوابات یہاں لکھ دیے جائیں۔

سوال: کیا کسی انسان کا خون بغیر درت مرض دوسرے انسان کے بدن میں پہنچانا جائز ہے؟

الجواب: اصل حکم تو یہ ہے کہ خون نجاست غلطہ ہے، اور نجات کا استعمال خارجِ بدن میں بھی حرام ہے، داخلِ بدن میں بدرجہ اولیٰ ہے، کما صرح فی الدرر لمختار و رد المحتار من فضل الاتجاس۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بعض صحابہ کرام نے ناپاک چربی کشتیوں اور چیزوں وغیرہ میں استعمال کرنے کی اجازت مانگی تو آپ نے فرمایا حرام ہے۔ (صحیح بخاری)

اس کے علاوہ انسانی خون انسان کا جزء ہے، اور اجزاء کا استعمال کرنا مطلقاً حرام

ہے، فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

الانصاف باجزاء الأدمی لم یجوز قیل للنجاسة وقیل
للكراهة وهو الصحيح، کذا فی جواهر الاحیاطی.

یعنی آدمی کے کسی جز کا استعمال جائز نہیں اور اس کی وجہ اور علت میں وہ قول ہیں،
بعض نے فرمایا کہ: ناپاک ہونے کی وجہ سے، اور بعض نے فرمایا کہ: انسان کی شرافت اور
تکریم کی وجہ سے۔ پہلی وجہ کی بناء پر انسانی اجزاء میں سے صرف وہی چیز حرام ہوگی جو نجس
ہو، جیسے خون بدن کا کٹا ہوا ٹکڑا یا کھال وغیرہ اور دوسری وجہ کا اثر یہ ہوگا کہ جو چیزیں نجس
نہیں مثلاً: ناخن بال وغیرہ اُن کا استعمال بھی جائز نہیں ہوگا، اور عالمگیری میں یہ دونوں وجہ
ذکر کر کے دوسری ہی وجہ کو صحیح قرار دیا ہے، اور عام فقہاء نے اس کو اختیار کیا ہے، اسی لئے
انسان کے بالوں سے کوئی چیز بنا کر استعمال کرنے کو بھی جائز قرار دیا ہے، خصوصاً انسان
کے بدن کا کوئی حصہ، اس کے بارہ میں تو عالمگیری نے فتاویٰ قاضی خان سے یہ نقل کیا ہے
کہ اگر کوئی شخص بھوک سے مر رہا ہو اور کوئی مردار چیز بھی نہیں ملتی، جس کو کھا کر جان بچالے،
ایسی حالت میں اگر اس کو کوئی شخص یہ کہے کہ تو میرا تھو یا بدن کا کوئی اور ٹکڑا کاٹ کر کھائے
میں تجھے اجازت دیتا ہوں تو نہ اس شخص کے لئے ایسا کرنا جائز ہے اور نہ اس شخص کے لئے
یہ جائز ہے کہ اپنے بدن کا گوشت دوسرے کو کھائے، عبارت عالمگیری کی یہ ہے:

مضطّر لم یجوز مینة وخاف الهلاک فقال له رجل :
اقطع یدى کلها، او قال : اقطع منی قطعة وکلها، لا
یسعه ان یفعل ذالک ولا یصح امره به.

(عالمگیری باب ۱۱، ج ۵، ص ۳۷۷، طبع مصر)

یہ جز یہ چھبہ بالکل مسئلہ زیر بحث کی نظیر ہے کہ ایک انسان کی جان بچانے کے لئے
کوئی انسان اپنے بدن کا خون اپنی مرضی سے دینا چاہتا ہے مگر اس مذکورہ تصریح کے مطابق

اس کی جزا دینے کی وجہ سے یہ جائز نہیں۔

یہ حکم تو اصل مسئلہ کا ہے، لیکن علان و دوا کے لئے بعض فقہاء نے خاص انظر، مکی حالت میں حرام چیزوں کے استعمال کی اجازت دی ہے، درمختار اشانی وغیرہ میں ایسی بر فتویٰ دیا گیا ہے، شرط یہ ہے کہ کسی مسلمان کو، نثر یا طیب کی تجویز سے یہ معلوم ہو کہ اس حرام چیز سے نہ کوئی دوسرا علان ممکن نہیں، اور اس کے استعمال سے خطاب ممکن نہ رہے گی امید ہے۔

(اشانی افراب السیاق فی فصل البیہ)

اس فتوے پر بھی عالمگیری کی مذکورہ تصریح سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ انسانی خون کو دوسری حرام چیزوں پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لیکن عالمگیری کی مذکورہ تصریح میں ایک ایسے عضو انسانی کا ذکر ہے جس کے قطع کرنے سے اس انسان کو نہایت سخت تکلیف پہنچے گی، جس سے بعض اوقات اس کی جان کا بھی خہرہ ہو سکتا ہے، اور خون لینے کا جو خطر یہ نتائج اس سے انسان کو کوئی ایسی تکلیف لاحق نہیں ہوتی، معمولی کمزوری ہوتی ہے جو چند روز کے علان سے دفع ہو جاتی ہے، اس فرق کی بناء پر کہا جاسکتا ہے کہ بطور علان و دوا ایسے حالات میں جبکہ کسی مسلمان کو نثر یا طیب کے لینے کے علاوہ کوئی دوا کارثر نہ ہو اور خون دینے سے جان بچنے کی قوی امید ہو تو صرف ایسے حالات میں خون دے کر علان کیا جاسکتا ہے۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم!

سوال ۲: اگر بیوی کا خون شوہر کے جسم میں یا شوہر کا بیوی کے جسم میں داخل کیا جائے تو اس سے نکاح پر کوئی اثر پڑے گا یا نہیں؟

الجواب: اس کا مرتب حکم خدا برے کے فقہاء کے کلام میں نہیں مل سکتا، کیونکہ یہ طریقہ علان ان کے زمانہ میں رائج نہیں تھا، لیکن ایک نظیر سے اس کا حکم سمجھا جاسکتا ہے کہ، وہ یہ کہ بچہ کسی عورت کا دودھ پلانے سے یہ بچہ مشغول اپنے بچے کے اس عورت کے لئے ہو جاتا ہے، اور یہ رضاعی ماں بننے لگتا ہے، جس کی وجہ سے کہ دودھ جب اس کے بدن

کا بڑا بڑا قویہ اس پر بھی مان ہوئی، لیکن باخلاق قہار یہ حرمت رضاعت صرف اس زمانہ کے ساتھ محدود ہے جبکہ بچہ کوئی دوسری نذر کھانے کے قابل نہ ہو، یعنی زیادہ دور سے زیادہ زحائی مان کی حرمت اس کے بعد اگر کوئی نورت اس کو اپنا دودھ پلاوے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ یہ اس کی غذا اور نشوونما کا کارہ اس دودھ پر نہیں رہتا۔

اسی طرح جب میاں بیوی میں سے ایک کا خون دوسرے کے بدن میں اپنے وقت پہنچا گیا ہے، جبکہ اس کے بدن کا نشوونما اس خون پر موقوف نہیں بلکہ وقت طریقیہ ہمارا دینے سے بنے دیا گیا ہے، تو اس خون کی ہر سے آپس میں ایک دوسرے کے لئے بڑی حیات و حیات و حیات ہوگا، اس لئے بکالت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، احتیاء غادر سے علماء سے بھی دریافت کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

خون سے ذریعہ علاج کرنا خود اخصر وجود کی بنا پر اگر جائز بھی کہا جائے تب بھی اس میں اور بہت سے مفاد ہیں (۱) کیونکہ انسانی جزاء دوسرے بدن میں منتقل ہونے اس کے اخلاق و عادات کا اثر ساتھ لائیں گے، کسی کفر یا فسق کا خون دیکھ کر اس کے آثار منتقل ہونا ظاہر ہے، اس سے بہتر یہ ہے کہ اس سے احتیاء ہی کی جائے اور اگر وہی ہی تاثر یہ ہو تو اس کا بھی خیال رکھا جائے کہ اس خون کے ذریعہ برے اخلاق اس طرف منتقل ہونے کی صورت نہ پیدا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب

بندہ محمد شفیع مفتی اللہ عنہ
دارالعلوم کراچی
۱۲۸۲ھ

(۱) اب ایک شخص اس میں یہ بھی غش آنے کا ہے کہ بے رحمی و بدادہت اور اس کا نفی اور یہ مجھے سارے مریضوں کو کہہ کر کہ بخش گئے، ان کا خون کامل لیتے ہیں، پھر اس طرف منتقل کر دیتے ہیں، ۲۔ محمد بن عثمان، دارالعلوم کراچی

خیر الکلام فی حوض الحمام پانی کی جدید ٹیکنیکیاں اور ان کی طہارت و نجاست

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سوال: آج کل عام شہروں میں کھروں کے اندر غسل خانوں وغیرہ میں پانی پینچانے کے لئے پائپ سسٹم کو روائی ہے، یہ کافر پینچانے پر ہے کہ سرکاری پانی کا پائپ ہر مکان میں پینچا دیا جاتا ہے، مکان دار اس پانی کو جمع کرنے کے لئے ایک شخص زمین دوز بناتا ہے جو کھر میں پانی کا ٹرنزید دوتا ہے، پھر پینچا پپ، ٹیبر دے کر یہ سے اس کا پانی عورت کی سب سے اونچی سطح پر رکھی ہوئی مٹکی پر پینچا دیا جاتا ہے، پھر مٹکی سے پائپ کے ذریعہ یہ پانی مکان کے مختلف حصوں اور غسل خانوں میں پینچا دیا جاتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر ایسی حوض یا مٹکی میں جو عموماً ذر ذرہ سے بہت کم ہوتی ہے، کوئی لاپرواہی کر جائے تو اس کا پانی ٹا پٹا کہ ہو جائے گا یا نہیں؟ اور نہ پٹا ہو جائے تو اس کو پاک کرنے کا طریقہ کیا ہے؟ کیا ان کو عام برتنوں کی طرح ایک مرتبہ یا تین مرتبہ پانی اور سردی پائے؟ یا کوئی دوسری آسان صورت جس میں اس کے پاک کرنے کی ہے۔ یا تو جراثیم جواب دہ، اگر پپ کے حوض یا اوپن مٹکی میں نجاست ایسی حالت میں لڑی ہے کہ اس کا پانی دوسری طرف سے جاری ہے، مثلاً سرکاری پانی حوض میں آ رہا ہے اور حوض کا پانی ذریعہ پائپ اوپن پینچا دیا جاتا ہے، اور دوسری طرف پائپ کے ذریعہ غسل خانہ وغیرہ میں پانی نکلا جا رہا ہے، تو آٹھ فقہاء کرام کے نزدیک یہ حوض یا مٹکی اس وقت تک نجاست

جاری ہونے کی وجہ سے ناپاک ہی نہ ہوگی (۱)، (کسا فی سبائی فی الروایۃ الاولیٰ من شرح المعنیہ)

اور اگر حوض یا ٹنکی کو پانی دونوں طرف سے جاری نہ ہو، دونوں طرف یا کسی ایک طرف سے بند ہو تو اکثر فقہاء کے نزدیک یہ حوض اور ٹنکی ناپاک ہو جائے گی، پھر ناپاک ہونے کے بعد اس کے پاک کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ جو نجاست گری ہے اگر وہ کوئی ذی جرم ہے یعنی محسوس جسامت، نکلتی ہے تو پہلے اس نجاست کو ٹنکی میں سے نکال دیا جائے پھر اس کو دونوں طرف سے جاری کر دیا جائے، یعنی جس حوض یا ٹنکی میں نجاست گری ہے اس کے ایک طرف سے پانی داخل کیا جائے اور دوسری طرف سے نکالا جائے، تو دوسری طرف سے پانی نکلتے ہی یہ حوض اور ٹنکی اور ان کے پائپ سب پاک ہو جائیں گے، یہ ضروری نہیں کہ کوئی خاص مقدار پانی کی نکل جانے کے بعد پاک قرار دیا جائے، ولہذا بعض فقہاء کے نزدیک تین مرتبہ اور بعض کے ہاں ایک مرتبہ حوض یا ٹنکی کا پانی، بھر نکال دینا ضروری ہے،

(کسا فی سبائی فی الروایۃ الثانیۃ من شرح المعنیہ)

اس لئے احتیاط اس میں ہے کہ ایک طرف سے پاک پانی داخل کر کے دوسری طرف سے اتنا پانی نکال دیا جائے جتنا کہ وقوع نجاست کے وقت اس حوض یا ٹنکی میں موجود ہے، اس کے بعد حوض یا ٹنکی اور اس کے پائپ کو پاک سمجھا جائے، اور اگر تھوڑا سا پانی نکل جانے کے بعد بھی استعمال کر لیا جائے تو قول مختار کے خلاف صحیح نہیں ہے۔

(۱) لیکن ناپاک نہ ہونے کا یہ ضمن وقت ہے جبکہ پانی میں نجاست کا رُف، یا ذرات ظاہر نہ ہو، مگر ان میں سے کوئی چیز پانی میں نہ ہوگی تو جتنے پانی میں یہ ظاہر ہوگی اتنا ہی پانی پاک ہو جائے گا، اسی طرح اگر یہ نجاست پانی جاری ہونے کی حالت میں گری ہے اور پانی کسی ایک طرف سے بہہ نہ دے کے بعد بھی جو پانی میں پڑی رہی تو پھر بھی پانی ناپاک نہ ہوتا ہے ۱۲۔۴

عبارات فقہاء مسائل مذکورہ کے متعلق حسب ذیل ہیں

۱: فی شرح النبی عن قتادری قاضی خان، فان ادخل
 یدہ فی الحوض و علیہا نجاسة ان کان الماء ساکناً لا
 یدخل فیہ شئی من ابوہ ولا یغترف انسان بالقصة
 یتنجس ماء الحوض و ان کان الناس یغترفون من
 الحوض بقصاصعہم ولا یدخل من الابواب ماء او علی
 العکس اختلفوا فیہ و اکثرہم علی انہ یتنجس ماء
 الحوض و ان کان احد من یغترفون بقصاصعہم و یدخل فیہ
 من الابواب اختلفوا فیہ و اکثرہم علی انہ
 یتنجس، انتهى . لہذا هو الذی یبغی ان یعتمد علیہ .
 (شرح منہ ص ۱۵۹)

۲: قال فی شرح النبی فان دخل الماء من جانب
 حوض صغیر فدنس ماء ہ فخرج من جانب قال ابو
 بکر بن سعد الا غمش لا یطہر ما لم یخرج مثل ما کان
 فیہ ثلاث مرات فیكون ذلک عملاً کما لقصة حبس
 تغسل اذا تنجست ثلاث مرات و قال غیرہ لا یطہر
 ما لم یخرج مثل ما کان فیہ مرة واحدة، و قال ابو جعفر
 الہندی و انی یطہر بمجرد الدخول من جانب و الخروج
 من جانب و ان لم یخرج مثل ما کان فیہ و هو ای قول
 الہندی و انی یختار صدر الشہید حسام الدین لامہ حیث

یصیر جاریاً والجارى لا ینجس ما لم یتغیر بالنجاسة

والکلام فی غیر متغیر انتہی، (شرح منہ ص ۹۹)

تنبیہ۔ اس جگہ علامہ شامی کی بعض روایات سے یہ شبہ ہوتا ہے کہ چھوٹے حوض یا ٹنکی کو پاک کرنے کا جو طریقہ بتلایا گیا ہے کہ اس کے پانی کو دوسری طرف سے جاری کر دیا جائے اس میں جاری کرنے کی معتبر صورت یہ ہے کہ حوض یا ٹنکی کو پھر اس کے کناروں سے پانی بہا دیا جائے، اور اگر تکی میں سوراخ کر کے پائپ لگا کر نکالا جائے تو وہ جاری پانی کے حکم میں نہیں ہوگا۔

حيث قال ثم ان كلامهم ظاهره ان الخروج من اعلاه
فلو كان يخرج من ثقب في اسفل الحوض لا بعد جارياً
لان العبرة لوجه الماء بدليل اعتبارهم في الحوض
الطول والعرض الا العمق (الى قوله) ولم ار المسئلة
صريحاً نعم رأيت في شرح سيدي عبد الغني في مسئلة
حرارة الحمام اخبر ابو يوسف برؤية فارة فيها، قال فيه
امارة الى ان ماء الخزانة اذا كان يدخل من اعلاه
ويخرج من الابواب في اسفلها فليس بجاز انتهي وفي
شرح السنية يظهر الحوض بمجرد ما يدخل الماء من
الابواب و يفيض من الحوض هو المختار لعدم ثبوت
بقاء النجاسة فيه و صيرورته جارياً اهد و ظاهر التعليل
الاكتفاء بالخروج من الاسفل لكنه خلاف قوله يفيض
فقال وراجع . انتهي . (رد المحتار ج ۱: ص ۳۸)

لیکن اہل توہم علامہ شامی نے اس مسئلہ کو شک و تردید کے ساتھ نکھلا اور پھر شرح

میتہ کی مہارت سے اس پر استدلال بھی کیا کرنا پڑے گا۔ پہلے اور نیچے سے نکلنے یا نکلنا ایک ہی
 ہونا چاہئے، اگرچہ اس استدلال پر ایک شبہ بھی ظاہر کر دیا جائے گا کہ وہ معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ
 ، نہ کسی طرف سے منع ہوا ہے نہ کسی طرف سے منع ہوا ہے اور اس میں بھی دورانیہ ہو سکتی ہیں۔
 اور فوراً کہنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل اس مسئلہ کی اس پر ہے کہ حوضوں کے
 پرستہ جموں نے وہاں میں ان کے طویل و عرض کا اعتبار ہے، بیشک کا اعتبار نہیں، کیونکہ کدو مختار
 میں تحریر ہے کہ اگر کوئی حوض پرستہ سے بڑا یعنی ذورودہ ہو اور متعلق میں اس کا رقبہ اس سے کم
 ہو تو اس حوض میں بھی جائے گا، نیز فقہ آج یہ جاری ہوتا ہے۔

و لفظ الذر الممختار :

ولو اخلاہ عشر واسفہ فل جناز حتى يبلغ الاقل ولو

بعكسه فوقع فيه نجس لم يجر حتى يبلغ العشر ولو

جسد ، ، فتنقب ان الماء منفصلاً عن الجسد جاز لانه

كالمسفف وان مفصلاً لا (خاصی ج ۱، ص ۲۰۰)

اور طاعت اس مسئلہ کی دو بنیادیں ہیں، پہلی یہ کہ اگرچہ رقبہ سے کچھ چیزیں
 ہیں، تاہم ان سے اعتدال سے اس سے مستصحب لایعنی المستولی کہ وہ پانی کو
 حوض کے سطح پر ملنے سے اس کا اعتدال کر دیتا ہے، جب وہ وہاں سے کم نہ ہو اور اس میں
 کچھ مت کر دے، پانی کو نہ پاس سمجھا جائے گا، اگرچہ یہ بعض حوض کی جانب سے متعلق ہو اور
 وہاں سے کچھ نہ ہو، اور کسی پرانے مسئلہ کی تلافی ہے کہ یہ حوض کی سطح پر رقبہ جاتا
 ہو، اس کو تو اگرچہ کچھ حصہ دینی چاہئے، تاہم یہ رقبہ پانی سے متصل ہو اور اس کی پانی
 میں نہ جاتا ہے، نہ کہ تو یہ کہ پانی میں نہ جاتا ہے، یہ متصل ہے، اس لئے اس کو نہ پاس کہہ جاتا
 گا، یہی وجہ ہے کہ جو کوئی مسئلہ اعتبار سے ذورودہ سے کم نہ ہو اور اس کو تو یہ متعلق ہو
 جس میں نہ جاتا ہے، اس کو نہ پاس کہہ جاتا ہے، اگرچہ اس کا اعتبار یہ ہو کہ تو بہت سے کدو و پانی کا سمجھا جاتا ہے

کے اگر اس کو عمومی حوض کی صورت پھیلا دیا جائے تو وہ درودہ سے بھی زیادہ بڑا ہو جائے۔

جن حضرات نے پانی کے جریان کا حوض کی تلی کی جانب سے اعتبار نہیں کیا، معلوم ہوتا ہے کہ اس کی زیادتی مسئلہ پر ہے کہ ماہِ نمبر میں اعتبار اور پورے طبعی حوض کے پانی کا نہیں، تو حوض کی طرف سے جاری ہونے کا بھی اعتبار نہ ہونا چاہئے، لیکن جبکہ طائر شامی وغیرہ کے بیان سے یہ بات واضح ہوگئی کہ حوض کا اعتبار نہ کرنا اس وجہ سے ہے کہ پانی کا استعمال حوض کی طرف سے نہیں ہوتا تو اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے زمانہ کے حوض مدام پر آج کل کی کمریہ حوضوں اور ٹیلوں کو قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ ان میں پانی کا استعمال حوض یا ٹیلے کے کناروں سے یا اوپر کی سطح سے سرورق ہی نہیں، بلکہ عرفی طور پر ان کا پانی قی میں لگے ہوئے پائپوں کے ذریعہ استعمال ہوتا ہے، اس لئے ان حوضوں اور ٹیلوں میں اگر تلی کی جانب پانی بذریعہ جاری کر دیا جائے تو وہ تکلیف آج جاری ہو جائے گا۔

ھذا ما سنح لہی وائلہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

بند محمد شفیع حفظہ اللہ عنہ

خادم راجہ دارا صوم بریلوی

۲۲، بحرِ ہند ۱۳۸۸ھ

آلات جدیدہ سے متعلق چند فتاویٰ

(از امداد الفتاویٰ)

حضرت حکیم الامت مجدد الملت سیدی مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ نے امداد الفتاویٰ میں ایک حصہ خاص کو حوادث الفتاویٰ کے عنوان سے جمع فرمایا ہے، جس میں جدید پیش آنے والے مسائل کا جواب ہے، اس حصہ میں بہت سے مسائل آلات جدیدہ کے متعلق ہیں، مناسب معلوم ہوا کہ ان کو بھی اس کتاب کا جزو بنایا جائے، وہی ہندہ۔

تحقیق حکم سریزم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و نہ صرین شرع متین اس مسئلہ میں کہ علوم روحانی مثلاً: علم سریزم، علم تھور، علم مقناطیسی وغیرہ کی بابت شرع شریف میں کیا حکم ہے؟ جائز ہیں یا ناجائز؟ اگر جائز ہیں تو جزوی یا کلی، دلائل حوالہ حدیث شریف یا آیت مع خلاصہ تفسیر و تشریح کے تحریر فرمائیں۔

جواب: یہ عمل روحانی نہیں ہیں، نہ علمانہ اثر بلکہ دونوں طرح سے اعمالی نفسانی ہیں، اور چونکہ قائدہ شرعیہ ہے کہ فعل مباح بھی اگر متضمن مفسد کو ہو وہ غیر مباح ہو جاتا ہے، اور یہ اعمال متضمن مفسد کثیرہ اعتقاد یہ و عمدہ کو ہیں، جیسا تجربہ کار پر مخفی نہیں، اس لئے بناء بر قاعدہ مذکورہ ان سے ممانعت کی جائے گی، اگر مفسد کی تفصیل پر مطلق ہو تو زبانی سوال پر ظاہر کئے جاسکتے ہیں۔
عارضہ الاول (۱۳۳) ھ

زمین سے پانی دینے والے نل (ٹیوب ویل) میں نجاست گر جائے
تو پاک کرنے کا طریقہ

سوال: آج کل جو یہ آہنی نل جو کنویں کا کام دیتے ہیں، ایجاد ہوئے ہیں، مگر ان کے اندر کوئی شخص پیشاب وغیرہ ڈال دے تو آیا یہ ناپاک ہو جاتے ہیں یا نہیں؟ اور پہلی شق پر ان کے پاک کرنے کی کیا صورت ہے؟

الجواب: فی الدر المختار ينزح كل ما فيها الذي كان
ليها وقت الوقوع بعد اغراجها الا اذا تعذر الي قولہ و
ان تعذر نزح كلها فيقدر ما فيها وقت ابتداء النزح قاله
الحلي. (۲۲۸/۲۲۹)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ نجاست کا وقوع ہونا کنویں میں اس کو نجس کر دیتا ہے، اس میں جب نجاست گرے گی تا پاک ہو جاوے گا، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ وقوع نجاست کے وقت جس قدر پانی ہو اس قدر نکال دینے سے وہ پاک ہو جاتا ہے، پس اس بنا پر نل کے اندر جس قدر پانی ہے اس کے نکال دینے سے وہ پاک ہو جائے گا، اور یہ شہید کیا جائے کہ نل کے نیچے زمین میں سے پانی کی آمد ہوتی ہے تو کیا وہ ناپاک نہ ہوگا، بات یہ ہے کہ وہ پانی ایسا ہے جیسا متعارف کنوؤں میں بھی علاوہ بھرے ہوئے پانی کے اُبلنے والا پانی ہوتا ہے، مگر چونکہ وہ فی النہر نہیں ہے اس کا اعتبار نہیں، اسی طرح جو پانی بالفعل اس آہنی کنویں کے اندر نہ ہو مگر بطور آمد کے کے نیچے سے بذریعہ مسامات درخس کے اس کے اندر آ جاتا ہو وہ مستحب نہیں، البتہ اگر تجربہ سے یہ ثابت ہو جائے کہ اس نل کی جڑ میں پانی مجتمع رہتا ہے تو اس کو نجس کہیں گے، اور تخمینہ سے جب اس قدر نکل جاوے کنواں پاک ہو جاوے گا۔

اور عبارت مذکورہ سے ایک اور بات ثابت ہوئی کہ اگر اس آہنی کنویں میں ایسی نجس

چیز گر جائے جو نکل نہ سکے تو اس کا نکالنا معاف ہے، پھر اس میں زور و سورتیں ہیں، یا تو وہ ذی نجاست ہے، جیسے تاپاک لکڑی یا تاپاک کینڑا، یا صہن نجاست ہے، جیسے مردار کی یوٹی، صورت اولیٰ بلا انتظار معاف ہے، صرف پانی نکالنے سے پاک ہو جائے گا، اور صورت ثانیہ میں اتنی مدت تک انتظار کریں کہ گمان غالب ہو کہ وہ مٹی ہو گیا ہو، پھر پانی نکال دیں۔

فی الدر المختار بعد قوله إلا إذا نعلز كخشبة أو خرقة
متنجسة في رد المحتار و اشار بقوله متنجسة التي انه
لا بد من اخراج عين النجاسة مہنة و خنزیر اھ ج قلت
قلو تعذر ایضاً ففی الفہستان عن الجوہر لو وقع
عصمور فیہا فعجزوا عن اخراجه فما دام فیہا فجدة
فترک مدة یعلم انه استحال و صار رخاة و فیہا مدة
سنة اشہر اھ (ج: ۱/ص: ۲۱۹)

جانور کو ذبح کرنے کا جدید طریقہ

سوال: (از انگلستان، از اخبار مدینہ بختور یکم فروری ۱۹۱۷ء)

خیال یہ پیدا ہوا رہا ہے کہ جانور کو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف پہنچے، اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے، اس غرض کے لئے ایک راکل سوسائٹی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک آلہ ایجاد کیا گیا ہے، جس سے جانور کو بیہوش کر دیا جائے اور بے حس کی حالت میں اس کو ذبح کیا جائے، مگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا؟ جانور کے بے حس کئے جانے سے جانور مر نہیں جاتا۔

اس کی بعض برابر قائم رہتی ہے، اگر جانور مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے بعض بند ہو جائے گی، اور خون کا حصہ جسم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا، لہذا اسی حالت میں بیہوشی میں ذبح کرنے والا شاد و مگ کو کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آلہ کئی منٹ تک بیہوش پڑے رہنے کے بعد ذبح کئے گئے اور کافی خون نکلا۔

بہر حال استفتاء کی صورت یہ ہے کہ آیا اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے بیہوش کر لیا جائے، یعنی اس کو درد کا احساس نہ رہے، اور اس کے بعد ذبح کیا جائے ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے اور نبض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے، تو کیا ایسا جانور ذبیحہ سمجھا جائے گا؟ ممکن ہے کہ عنقریب یہاں (یعنی انگلستان) کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور ذبح نہ ہو جب تک اس کو آواز نہ دیکر سے بیہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں کہ وہ آلہ کس قسم کا ہے، اور اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا ہے؟ آیا اس سے جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی منشی چیز سے اسے بیہوش کیا جاتا ہے؟

الجواب: یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے جانور حلال ہوگا یا نہیں؟ سو چونکہ یہ فعل کسی شرط صلت کے منافی نہیں، اور حیات پورے طور پر باقی ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جائے گا۔

فی القراء المختار :

ذبح شاة مریضة فتحرکت او خرج الدم حلت والا لا
ان لم تدر حیاته عند الذبح وان علم حیاته حلت مطلقا
وان لم تتحرک ولم يخرج الدم وهذا يتأني فی منخفضة
و متردية و نطبعة والتي يقر الذنب بطنها فذکرة هذه
الاشياء لتحلل وان كانت حیاتها خفيفة و عليه الفتوى

لقوله نعمالشی "الا ما ذکیتکم" من غیر فصل ، فی رد المحتار قوله فتح حرکت : ای بغیر نحو مد رجل و فتح کما بخرج من الحی الی قوله عند الامام وهو ظاهر الروایة قوله و علیه الفتوی خلافا لهما . (ج : ۱ ص : ۳۰۱)

دوسرا کام ہے کہ خود یہ فعل جائز ہے یا نہیں ؟ سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ کیسا چاہئے کہ اس آگ سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگا لیا جاتی ہے یا کسی نشہ آور چیز سے اس کو بیوش کیا جاتا ہے ، جیسا کہ سائل نے اس میں تردید ظاہر کیا ہے ، اور غالب طریق ثانی ہے ، اگر ایسا ہے تو یہ فعل حرام ہے ۔ اما الطريق الاول فلما فی الدر المختار مکروہات الذبیح :

والنخع بلوغ السکن النخاع وهو عرق ایض فی جوف عظم الرقبة و کره کل تعذیب بلا فائدة مثل قطع الرأس والمسلخ قبل ان یتور ای تسکن من اضطراب ، فی رد المحتار و قبل النخاع ان یمد رأسه حتی یتظهر مذبحه و قبل ان یکسر عنقه قبل ان یسکن عن الاضطراب فان الكل مکروه لما فیہ من تعذیب حیوان بلا فائدة . (رہدایہ ج : ۵ ص : ۲۸۸ ، ۲۸۹)

واما الطريق الثانی فلما فی الدر المختار :

وحرم الانتفاع بها ولو بسقی ذواب . (ج : ۵ ص : ۳۴۳)

اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں بلکہ مباح طریق سے اس جانور کے حاسہ کو معطل کر دیا جاتا ہے تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے ، اول اس وجہ سے کہ قتل بیوش ہونے کے اس کے

خواس سالم تھے، اور بعد بیہوش ہونے کے خواس کا بطلان یقینی نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آلہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو، مگر خواس باقی ہو، اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلہ کا اثر صرف جوارح معطل کر دینے میں ایسا ہو جیسا کسی شخص کے ہاتھ پاؤں زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھوٹ دیا جائے تو اس کو حرکت نہ ہوگی، مگر احسان ہوگا، پس پہلے سے ذی حس ہونا یقینی اور اب زوال حس میں شک ہو گیا، اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ "الیقین لا یزول بالشک"۔ پس بقاء حس کی صورت میں یہ آلہ زیادت تعدیب کا سبب ہوگا، اس لئے ناجائز ہے، اور خود حیوان متکلم نہیں جو اپنا حال بیان کر سکے، اور انسان پر امتحان کرنے سے دھوکا نہ کھایا جائے، کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرنے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بیہوش نہیں کیا جاتا، یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجوح سمجھے گا، اور مخترع کو مخصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے۔ ان دو وجہ سے خود یہ طریقہ بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے، پس ایسا قانون بنانا خلاف مذہب اسلام ہے، واضعان و حاکمان قوانین کو اطلاع دے کر درخواست کی جائے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مقرر نہ کریں جیسا کہ معاہدہ ہے۔

۱۷ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

ہوائی جہاز میں مسافت قصر کی تحقیق

سوال: ہوائی جہاز میں اگر کوئی سفر کرے تو کتنی مسافت میں نماز کا قصر کرنا چاہئے؟

الجواب: جس وقت احکام شرعیہ سفر کے متعلق موضوع ہوئے ہیں اس وقت سفر فی البر والبحر والجلیل واقع تھا، فی البر وہا نہ تھا، اور احکام تابع واقعات ہی کے ہوتے ہیں، اس لئے شریعت میں نصاب یہ مسکوت عنہ ہے، لیکن شریعت میں اس کی ایک نظیر وارد ہے، پس اس پر قیاس کر کے اس میں حکم دیا جائیگا، اور چونکہ قیاس مظہر ہے نہ مثبت، اس لئے اس حکم کو بھی حکم

داروقی الشریعہ کہا جائے گا، وہ نظیر یہ ہے کہ حج میں جو سوا قیامت متحد ہیں ان میں اہل نجد کے لئے قرن مقرر فرمایا گیا ہے، جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں کوئٹہ و بصرہ فتح ہو تو اُن لوگوں نے عرض کیا کہ: قرن ہماری راہ سے ہونا ہوا ہے، اور وہاں جانے میں مشقت ہے! تو آپ نے فرمایا کہ: اس کے محاذی ستقام کو دیکھو! اوچٹا نیچے ذات عرق مقرر ہوا۔ (رواہ بخاری)

اور گو اس باب میں احادیث مرفوعہ بھی ہیں، مگر اقول تو وہ مشکلم فیہا ہیں، دوسرے اس اجتہاد کے وقت حضرت عمرؓ کو اس کی اطلاع نہ تھی، تو اتنا تو ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ نے اس میں اجتہاد سے کام لیا، چنانچہ وہی جواز اجتہاد کی بناء پر ہمارے فقہاء نے فرمایا ہے کہ:

ومن كان في بحر أو بر لا يمر إلا بوحد من المواقب
المذكورة فعليه ان يحرم اذا محاذى اخرها و يعرف
بالاجتهاد فان لم يكن بحيث يحاذى فعلى مرحلتين من
مكة. (فتح القدير)

پس اسی طرح یہاں اس مسافت ہوائی کے محاذی کو دیکھیں گے کہ بحر ہے یا نہ یا جبل، اور اس محاذی کی مسافت قصر کو دیکھیں گے، اور اسی کا اعتبار اس مسافت ہوائی میں کر کے اس کے موافق حکم دیں گے، احتیاطاً اس میں دوسرے علماء سے بھی رجوع کر لیا جائے۔

۱۷۰ بقدرہ ۱۳۳۵ھ

ٹیلی فون کے واسطے سے روایت ہلال کی شہادت

سوال نمبر ۱: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر روایت ہلال عید کی خبر کسی معتبر شخص سے بذریعہ ٹیلی فون معلوم ہو تو عند الشریعہ وہ معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟

نمبر ۲: اگر رمضان المبارک کے چاند کی خبر مذکورہ بالا طریقہ سے معلوم ہو تو معتبر

مانی بنے کی یا نہیں؟

الجواب عن السوالین: "توان دونوں ہاتھوں کی شہادت میں بعض احکام میں اختلاف یعنی فرائض بھی ہے، لیکن یہ شرط مشترک ہے کہ شاہ عدل یا مستور بمعنی غیر معلوم یا مصنف ہو، اور یہاں دونوں غیر معلوم اذات ہے، باقی آواز، دل تو ٹیسی ٹوٹے میں صاف پہچانی نہیں رہائی، دوسرے اگر بچہ تو بھی جاوے تب بھی آواز میں تشابہ ہو سکتا ہے، اور جو شرط ہے محض حبس کی تعمیل کی، اگر کسی نے انکم کے وقت وہ متعخص اس کو دیکھ رہے ہوں اور وہ اس کو دیکھ کر کہیں کہ یہ عظیم فلاں شخص ہے، اور یہ متعخص اس وقت ان دونوں کو دیکھ رہا ہو یا یہ نہیں، لہذا یہ شہادت ٹیسی ٹوٹے کے واسطے سے رمضان (۱) یا فتنہ میں معتبر نہیں۔ علی الحدیث المختار (جملہ ۲)

للتصور مع علة كفيمة و غبار غير عدل او مسود على ما

صحة البرازي على خلاف ظاهر الرواية لا فاسق

اللفاق.

سوال: ایک شہر کے مفتی یا دیندار عالم کے نزدیک روایت ہلائی یا ثبوت اور سب شارع شریف کے ہوا اور وہاں روایت کے ثبوت کی خبر دوسرے شہر کے مفتی یا دیندار عالم کو بدینہ آئے ٹیسی ٹوٹے کے کر کے جس میں خبر دہندہ و مجرب ایک دوسرے کی آواز و تھپی طبعاً مستعد اور پہچانتے ہیں، اور انکم کے وقت غیہ کو وہ بھی نہیں ہوتا، اور نتیجہ ایہ کہ اس خبر کی تصدیق میں کسی طرح کا شک و شبہ بھی نہیں رہتا تو اس خبر پر عمل کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور صورت مسود میں اور دوسرے فاضل ائمہ ٹیسی ٹوٹے کی ضرورت باقی رہی یا نہیں؟

الجواب: ایہ کا مسئلہ خود مفتی مودب میں ہے، ہوا اس کا سوال مقصد نہیں،

والله لا يلزم لزوم ومتنا للهدية مشرعه بل يكفى حر عدل وانحر على العلوي

معتبر ان المتكلم وهو نعم، فليذكر ۱۱ محمد شفيع

دوسرے حکام ملکی قوت کے واسطے ہیں اور یہی مقصود ہموال ہے، ہموال کا جواب ظاہر ہے کہ جن احکام میں حجاب مانع قبول ہے، اس میں غیر معتبر ہے، نور جن میں حجاب مانع نہیں اس میں اگر قرآن قویہ سے تکلم کی تمہین ہو جائے تو معتبر ہے۔ ۶۔ مفسر ص ۱۰۷

عورت کے لئے بحالت روزہ ربڑ کا حلقہ داخل بدن میں استعمال کرنا

سوال: ایک ضروری مسئلہ اس وقت پیش آیا ہے، وہ یہ ہے کہ ایک عورت بوجہ امراض رچی کے سخت بیمار ہے، اور ضعف و ناتوانی بھی زیادہ ہے، لیکن علاق بوجہ نہ ملے ہوئی روئی کے چھوڑ کر ڈاکٹری شروع کیا، کیا ڈاکٹری علاج میں جو کس دوشیر رہے اس کا علاج ہو رہا ہے کس کئی ہے کہ بوجہ کس جسی قسم یہ شکایات ہیں، سورمہ میں داخل اگر بڑا حلقہ مارو، مہانک بڑی حد عمل بالید چڑھا رہے تو آرام ہو جائے گا، اس پر اپنا تجربہ بتاتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ رمضان شریف آگئے، اس حلقہ کے موجود ہوتے تو نہ جوتاہ داخل اعضائے اندرونی ہے روزہ میں تو کچھ شرابی واقع ہوگا، اور اگر شرابی روزہ کوئی وجہ سے رمضان اس علاج کو موقوف رکھا جاتا ہے تو مرض کی اور زیادتی ہو جاتی ہے، آیا اس حالت میں روزہ ترک کر کے علاج مذکور کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: خود روزہ کی حالت میں یہ چھلا چھٹا منسوب صوم ہے، لیکن اگر غیر حالت صوم میں چھٹا ہوا، حالت صوم میں داخل بدن پاتی رہے تو اس سے روزہ میں کوئی فعل نہیں آتا۔ ۷۔ شعبان ۱۴۲۸ھ

کسی شخص کو ملازم کہہ کر اپنے ساتھ بے ٹکٹ لے جانا

سوال: ایک شخص کے پاس جو ریلوے کا ملازم ہے وہ آدمیوں کا پاس ملا ہوا ہے، کیا ہر شخص جس کو وہ لے جانا چاہے جائز ہے؟ شرعاً کوئی حرم تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ یہ کہہ دے گا کہ یہ میرا آدمی ہے، خواہ اس کا آدمی ہو یا نہ ہو، مفسر ریلوے اس کو نہیں پکڑ سکتا، نہ کوئی

جرم ہے، شہر اس جہ سے ہے کہ جب اس کا خاص آدمی نہیں ہے شخص دوست یا رشتہ دار ہے تو شاید شریعاً اس آدمی کو جانا جائز نہ ہو۔

الجواب۔ واقعی جائز نہیں۔

مصنوعی آنکھ لگوانا جائز ہے

سوال: زید نے بوجہ شدتِ اضطراب مقلہ عین لگوا دیا، اب مصنوعی مقلہ اس کے مقام پر رکھوانا چاہتا ہے، کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ سونے کی ناک، بخالیے کی اجازت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فتنے کو دی تھی مقلہ کو اس پر قیاس کیا جاسکتا ہے یا نہ؟ عمرو کہتا ہے ناک کے عوض میں (جس کی اجازت آنجناب صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی) تو سب شامل نہیں ہوتی، اور مقلہ میں قوتِ باصرہ ہوتی ہے، پس مقلہ کو اس پر قیاس مع الفارق ہے، اور مقلہ بنانا تسویر بنانے کے حکم میں ہے، پس ناجائز ہے، کیا عمرو کا قولی صحیح تو نہیں ہے؟

الجواب۔ شیخ کافوتی صحیح ہے، اور محرم سے سوال کیا جاوے کہ کیا مقلہ پر میوہاں ذی روح صادق آتا ہے؟ نیز مقلہ میں جو بصارت حیوانی ہوتی ہے آیا صانع مقلہ کی وضع کی ہوئی ہے؟ یا جو بصارت مددِ عجبی فی الدماغ ہے، یہ مقدمہ شخص اس کا طریق مکمل ہے، اولیٰ باطل ہے اور ظانی پر آنکھ بنانا یعنی تدحیح بھی ناجائز ہوگا مو اللہ لازم باطل فکذا الحلووم، واللہ اعلم! نیز جو عجب و عید تصویر کی آئی ہے کہ ”فقال احبوا ما خلقتکم“ اس پر نظر کر کے جس عضو میں مصور حیات پیدا کر سکے اس پر عید نہ ہونا چاہئے، اور انف میں ہونا چاہئے۔

قریب ۱۳۲۵ھ

نوٹ کے ذریعہ زکوٰۃ کی ادائیگی

سوال: زکوٰۃ میں نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟ اسی طرح دوسری قوم واجب التملیک مثل مذبیہ، سوم و صلوٰۃ وغیرہ۔

الجواب ۱: چونکہ وہ مال نہیں محض سب مال ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اور یہی حکم ہے دوسری رقم واجب التہنیک کا بلکہ ان صورتوں سے زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو جاتی ہے:

(الف) یا تو خود مسکین کو نقد دے، یا کوئی چیز از قسم مال ذاتی قیمت کی دے، کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک زکوٰۃ غیر جنس سے بھی ادا ہو جاتی ہے، اور

(ب) یہ مسکین کو نوٹ دیا، اور اس مسکین نے اس کو نقد (۱) یا کسی جنس کے بدلے فروخت کر کے اس نقد یا جنس پر قبضہ کر لیا، اب قبضہ کے وقت زکوٰۃ وغیرہ ادا ہو گئی، اور اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوئیں مثلاً: اس مسکین کے پاس سے وہ نوٹ ضائع ہو گیا یا اس نے اپنے قرض (۲) میں کسی کو دے دیا، ان صورتوں میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔ ۵/ ص ۱۳۳

سوال ۱۰۲: اگر کسی مسکین کو زکوٰۃ وغیرہ میں نوٹ دے دیا اور اس نے اس کا نقد یا جنس ملے کر قبضہ کر لیا، مگر نوٹ لینے والے نے اس نوٹ پر بدل لیا، مثلاً: فی روپیہ ایک پیسہ، اور اسی طرح اگر کسی عرصہ میں دیا اور ہتھم نے اس کو نقد کر کے کسی مستحق خالص علم کو دیا اور نقد کرنے کے وقت اسی طرح بدلہ لگا تو آیا زکوٰۃ میں پورا روپیہ ادا ہو یا پیسہ کم روپیہ؟ اور اگر اپنے روبرو ایسا نہ ہوا مگر معلوم ہے کہ جہاں نوٹ بھیجا ہے وہاں ایسا ہوا، تو احتیاط کی بات کیا ہے؟

الجواب ۲: اس صورت میں پیسہ کم روپیہ ادا ہوگا، ایک پیسہ مثلاً: اس شخص کو اور بھی زکوٰۃ میں کسی مسکین کو دے دینا چاہیے، اسی طرح جب قرآن سے اپنے غیبت سے یہ نکلنا معلوم جب بھی فی روپیہ مثلاً: ایک پیسہ اور بھی مسکین کو دیدے۔ ۵/ ص ۱۳۳

(۱) یعنی سوچا نہ دیر لگا دی۔ ۲۔ محمد رفیع مہدوی۔ مہر العلوم کراچی

(۲) جس کو قرض میں دیا تھا مگر اس نے اس کے بدلے نقد یا جنس پر قبضہ کر لیا جب زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہونے کا حکم صرف اسی صورت میں ہوگا کہ اذیت ضائع ہو جائے۔ ۱۲۔ محمد شفیع۔

وُجوب زکوٰۃ برنوٹ

سوال: آج کل لوٹوں کا اس حدّت سے رواج ہو گیا ہے کہ بعض مرتبہ مہینوں بھی روپیہ کی صورت دیکھنے کو نہیں ملتی، تنخواہ وغیرہ میں نوٹ ہی ملتے ہیں اور وہی صرف مل آتے ہیں۔

۱: بننے فی نوٹ ایک پیسے لے کر ریزگاری دیتے ہیں، یہ بدلہ جائز ہے یا نہیں؟
بصورت اثبات کیا ہے اس کے لئے بھی کسی شرعی حیلہ کی ضرورت ہے؟ جیسا کہ روپیہ کی صورت میں کیا جائے؟ کہ اس کے ساتھ ایک پیسہ شامل کر کے دے دیا جائے،

۲: اگر کسی کے پاس بقدر نصاب کے نوٹ جمع ہو جائیں تو حلالانِ حل کے بعد زکوٰۃ نوٹوں پر واجب ہوگی یا نہیں؟ شبہ کا غلط یہ ہے کہ نوٹ حقیقۃً چاندی یا سونا نہیں، اگر یہ کہا جائے کہ اجزاء نوٹوں میں گورنمنٹ مقرض ہے اور قرض میں زکوٰۃ واجب ہے تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ گورنمنٹ فرخندار ہے شک ہے، لیکن گورنمنٹ نے نہ اس کا وعدہ کیا ہے، نہ اس کے ذمہ ہے کہ ایک روپے کے نوٹ کے عوض میں روپیہ دے، بلکہ اگر وہ چونسلر پیسے یا ۱۱۶ لکھی یا ۸۰ روپیہ جو چاندی کی نہیں، ہوتیں دیدے تو لینے والا انکار نہیں کر سکتا، اسی طرح بڑی رقم کے نوٹوں کے معاوضہ میں گورنمنٹ چھوٹی رقم کے نوٹ دے سکتی ہے، اور چھوٹی رقم کے نوٹوں میں وہی پیسہ یا لکھی یا دو روپیہ کی صورت پیش آ سکتی ہے، تو ایسی صورت میں اس کی ایسی مثال ہوگی جیسے کوئی شخص ایک ناکھ پیسوں کا مقرض ہو یا پچاس ہزار کانسٹی کی لکھی یا دو روپیہ کا مقرض ہو تو کیا ایسی صورت میں قرض خواہ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی؟

۳: قیاساً علی ذلک یہ جو اتنی ہزار لکھ کا مہربند تھا ہے، ان میں وقت ادا ہوئی مہربانہ زکوٰۃ کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیا فرق ہوا؟ امید ہے کہ جواب سے عزت بخش جائے، دلیل کی ضرورت نہیں صرف جناب کی تحقیق مطلوب ہے۔

الجواب: اذول ایک مقدمہ سمجھ لیا جائے، وہ یہ کہ حقیقت نوٹ کی کیا ہے؟ سو حقیقت نوٹ کی یہ ہے کہ جس وقت اذول میں روپیہ دے کر گورنمنٹ سے نوٹ لیا تھا، گورنمنٹ اس روپیہ کی مقرض ہوگئی، اور نوٹ اس قرضہ کی سند ہے، پس اصل حق مالک کا وہ روپیہ ہے، اور اُس کدہ کسی کو نوٹ دینا اپنے اسی قرضہ کا بدلہ گورنمنٹ حوالہ کر دیتا ہے، اس سے سب سوالوں کا جواب ہو گیا، چنانچہ تصریحاً بھی لکھا جاتا ہے۔

۱: یہ بددینا اور اسی طرح سے بیجا جائز نہیں کیونکہ حوالہ میں کمی بیشی جائز نہیں، اور اس حیلہ کا نفل حوالہ نہیں بلکہ بیع بیدائید تھا صلاً ہے، جو یہاں نہیں۔

۲: زکوٰۃ واجب ہوگی کیونکہ اس کا اصل حق ہے، اور یہ مثال اس لئے غلط ہے کہ اس میں اصل حق مال زکوٰۃ نہیں عروض ہے، اور دوسری جنس سے ادا ہو جانے سے جو اشتباہ ہو گیا ہے سود و قرضہ کا غیر جنس سے بڑی طرفین ادا کر دینا صحیح ہے۔

۳: اور اسی تقریر بالا سے نکوں کے مہر میں اور نوٹ کے بدل میں فرق ظاہر ہو گیا کہ مہر میں اصل سے حق واجب نکے میں، اور یہاں ایسا نہیں جیسا مذکور ہوا۔

نوٹ و حقیقت قرض کی ایک سند ہے

سوال: گزارش ہے اینکه حسن العزیز کے جزو مجلس المحکمہ (در بعین مصطفائی) کی مجلس سید ۳۰ میں دیکھنے سے نوٹ کا سید مال دو تا معلوم ہوا، جس سے ایک شہر ہوتا ہے جو تاجر خدمت کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب باصواب سے مطلع فرمائیں گے، اور وہ یہ کہ مثلاً کسی شخص نے دوسرے شخص سے ایک سو روپیہ نقد قرضہ لئے، اور اس کو ادا کرتے وقت سو روپے کا نیک نوٹ دیا، اب وہ نوٹ اس روپیہ لینے والے شخص کے پاس چل جائے اور کسی صورت سے ہلاک ہو گیا، تو اب وہ شخص مدیون اس ادا کے قرض سے تری ہو گیا یا کہ اس کے ذمہ اور سو روپے ادا کرتا ہوگا، ظاہر سرکاری قانون کے مطابق تو وہ روپے ادا ہو گئے، کیونکہ سرکار نے نوٹ کو نفیس مال قرار دیا ہے، بناء بریں اکثر واقعات سے مشاہدہ کیا گیا ہے

کہ نوٹ چل گئے، اور باوجود ان کے نمبر موجود ہونے کے سرکار سے ان چلے ہوئے نوٹوں کے روپے وصول نہ ہو سکے، کیونکہ سرکار کے نزدیک اس نفس نوٹ کا تعلق ضروری ہے، خواہ وہ چلے یا چھوٹے ہوئے ہی کیوں نہ ہوں۔

الجواب: جب چلے ہوئے دکھلانے سے روپیہ مل جاتا ہے اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ سرکار بھی نوٹ کو سند مال سمجھتی ہے، اگر مال ہوتا تو اگر کوئی کپڑا خریدے اور وہ چل جائے تو اس کو چلا ہوا دکھلا کر کیا کوئی شخص روپیہ لے سکتا ہے۔ (۳۲۵)

سوال، ضمیمہ سوال بالا: اور موافق قانون شریعت بعد نوٹ کو نفس مال یا حکم مال کے (کیونکہ وہ سند مال ہے) نہ قرار دیئے جانے کے وہ قرض لئے ہوئے سو روپے ادا نہیں ہوئے، جیسے کہ نفس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اب اس امر میں تردد ہے کہ ضائع شدہ نوٹ (جو قرض میں دیئے گئے) کے سو روپے قرض میں ادا ہوئے یا نہیں؟

جواب ضمیمہ بالا: چونکہ سند مال ہونے کی صورت میں یہ حوالہ ہے جو برضام محفل ہشتم علیہ ہوا ہے، اور حوالہ میں ۷ یون بالکل بری ہو جاتا ہے، اس لئے قرض ادا ہو گیا، البتہ اتنا شبہ ضرور ہے کہ حوالہ میں در صورت تو فی (۱) دین خود کر آتا ہے تو آیا نوٹ کا ضیاع جزو تو فی میں داخل ہے یا نہیں، یہ شبہ مجھ کو پرانا ہے، جس میں اب تک شفا نہیں ہوئی، اس کو علماء سے تحقیق فرمایا جائے۔ (۳۲۵)

نوٹ وغیرہ کے ذریعہ زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ

سوال: زکوٰۃ بذریعہ مٹی آذر بھیجنے میں عموماً مرسل الیہ کو ڈاک خانہ سے نوٹ دیئے جاتے ہیں، نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اس دشواری سے بچنے کے لئے کیا صورت اختیار کی جائے گی؟

الجواب: میں ایسا کرتا ہوں کہ اس مقام میں کسی کو دیکھل بنادیا کہ اس نوٹ کو نقد

سینما دیکھنا جائز نہیں

سوال: سینما (میں) میں قلعہ کے حیرانہ میں تصویریں مشین کے ذریعہ رجوعی جاتی ہیں اور کھینے کا کچھ تو پتہ شوق ہے، اور مقصود اس کے اچھلنے سے یہ دوتا ہے کہ چونکہ تصاویر یورپ اور امریکہ کے مکانات اور شخصیات وغیرہ کی دکھائی جاتی ہیں اس لئے ان تصاویر سے یورپ و امریکہ کے مذاق کا پتہ چلے اور معلوم ہو کہ وہ لوگ اپنے مقاصد کو کس طرح حاصل کرتے ہیں لہذا ارشاد ہو کہ کیا میں میں دیکھ سکتا ہوں؟

ار کا بیڑ: معلوم معلوم یہ سینما کا کھین تصاویر متحرکہ کہتا رہا ہے، اس سے پہلے ایک قسم کا باجا بجا جاتا ہے، اس کے بعد کلی کے ذریعہ سے تصاویر متحرک کی جاتی ہیں۔

اجواب: نہیں میں دیکھ تصاویر محرمہ موجود ہیں۔ اور شیے محرمہ سے انتفاع و تملؤ ناجائز ہونا معلوم، پھر سوال کی کیا غرض نقش ہے؟ اور اس سے جو مقصد انصاف ہے اور مقصود سنا شریعت صرفی احاسہ و سکران نہیں، پھر مقصود بھی کون سے ضروری ہے؟ اور ہاج کا مضمون ہونا اور بھی قی کوڑھا رہتا ہے۔

۱۔ حسب مسئلہ

گمشدہ پارسل ڈاک یا ریلوے کا معاوضہ

سوال: دو ریلوے پارسل ریلوے کمپنی نمبر ۱ کے ذریعہ سے یہ فرد روز پور بھیجے گئے، اتفاقاً اس شخص نے جس کے لئے وہ بھیجے گئے تھے نہیں لئے، تو پھر کمپنی نمبر ۳ کو فرد روز پور بھیجا کہ وہ پارسل واپس کر دو، اس نمبر ۳ کمپنی نے پارسل واپس کئے، اور یہ کھسکا کہ کمپنی نمبر ۱ سے اپنے پارسل لئے۔ جب کمپنی نمبر ۱ سے پارسل لینے گئے تو وہاں جوئے روکے آئے۔ تو پارسل تھا، اور ایک گم ہو گیا تھا، جب اس سے بہت خط و کتابت کی تو اس نے کھسکا کہ ہم نے کمپنی نمبر ۲ سے ایک کی پارسل پایا، تم اپنے گمشدہ پارسل کا مطالبہ کمپنی نمبر ۲ سے کرو، حالانکہ پارسل کمپنی نمبر ۳ سے تم کیا تھا مگر کمپنی نمبر ۱ نے کمپنی نمبر ۲ کا غلط حال دیا، ہم جہاں

ہم کمپنی نمبر ۲۰ سے دو برس تک خط و کتابت کرتے رہے، اس نے کوئی تشفی بخش جواب نہیں دیا، بلکہ وقت (اپنی غفلت اور لا پرواہی سے) ضائع کیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قانوناً ہم کمپنی نمبر ۱۱ یا نمبر ۳۰ سے جو پارسل لانے اور لے جانے والی ہیں، کسی قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتے تھے، اس لئے ہم نے کمپنی نمبر ۲۰ پر الف اصل مالیت ہی، اب اس کے سود کی، حج خطوط کے مصارف کی بحسابی فی خطہ ادا نالاش کر دی، عدالت نے باوجود فریق ثانی کی سخت جدوجہد کے ہمارا کل مطالبہ تسلیم کر کے ڈگری دیدی، اور اس کی رقم سرکاری خزانہ میں کمپنی نمبر ۲۰ سے وصول کر کے داخل کر لی اور اب ہماری درخواست پر ہمیں سرکاری خزانہ سے وہ رقم ملے گی۔

دریافت طلب یہ ہے کہ مذکورہ بالا نالاش سے ہم اپنا روپیہ لے سکتے ہیں، نیز سود کے نام کی رقم جو ایک حربی سے وصول ہوئی ہے، اور جس پر پہلے گورنمنٹ مستولی ہوگئی ہے، وراسی طرح ا کے خطوط کا جو عمار یہ سب جواب ہمیں گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ملے گا، کسی طور پر ہم اس کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ کمپنی نمبر ۲۰ کا وکیل یہ بھی کہتا تھا کہ جو روپیہ ہم نے تمہیں دیا ہے ہم کمپنی نمبر ۱۱ سے وصول کر لیں گے، سود کی رقم اس لئے مجبوراً لگانی پڑتی ہے کہ عدالت سے پورا خرچہ نہیں ملتا، اور خرچہ وصول کرنے کا سوائے سود کے اور کوئی حلیہ بھی نہیں

تشریح: ابتدا میں جسے پارسل دیا گیا تھا وہ کمپنی نمبر ۱۱ ہے، اور اس کمپنی نے وہ پارسل کمپنی نمبر ۳۰ کے سپرد کیا پھر نمبر ۳۰ نے ہماری درخواست پر نمبر ۱۱ کو واپس کیا، یہ نمبر ۱۱ کی غلطی تھی کہ وہ ہمیں بجائے اسکے کہ یہ ہدایت کرتی کہ تم اپنا گمشدہ پارسل کمپنی نمبر ۳۰ سے لو، یہ لکھ دیا کہ نمبر ۲۰ سے لو، ہم نے اسی تحریر کی بناء پر جس کی غلطی اب دورن مقدمہ میں ثابت ہوئی کمپنی نمبر ۲۰ سے مطالبہ کیا، اس کمپنی نمبر ۲۰ کا یہ فرض تھا کہ ہم سے صاف کہہ دیجی کہ اس پارسل سے ہم کو کچھ تعلق نہیں، بلکہ بجائے صاف جواب کے ہم سے ہمارے مال کا بل (حساب) مانگا جس سے ہمیں اپنے مطالبہ کے جائز اور وصول ہو جانے کا یقین ہو گیا، نالاش کمپنی نمبر ۱۱ یا نمبر ۳۰ پر اس لئے نہیں ہو سکتی کہ نالاش کے لئے چھ ماہ کے اندر ہونے کی شرط ہے، اب جبکہ دو برس محض کمپنی نمبر ۲۰ کی غفلت و لا پرواہی سے گزر گئے، اس لئے ہم نے اس

پر پاش کی۔ غائبانہی تعلقات کچنوں میں یہ ہیں کہ ایک کچنی دوسری کچنی سے نکلتا یا پارسل کا بین دین بطور نکالت بلا اجر کے کرتی ہے بطور اجر کے چند پیسے جو کچنی ایک آن سے زائد نہیں ہوتے جسے وہ حق تحریر کہتے ہیں۔

الجواب: اصل مصارف وصول کرنا جائز ہے، اور خرچ ضروری بھی، اصل مصارف کے ساتھ ملحق ہے، جن میں خطوط کے نکلت بھی داخل ہیں، اور سود لینا جائز نہیں، نہ فی خطا و عر لینا، البتہ اگر یہ خرچہ بدون عنوان سود کے وصول نہ ہو، تو بقدر اس کے عنوان سود بھی وصول کر سکتے ہیں، اگر کم نہیں، اور حرجی کا مال جو قلوبہ کا سود سے مباح ہوتا ہے اس کی رضا شرط ہے، اور استیلاء جو موجب ملک ہے وہ ہے جو بہ نیت تملک کے ہو، اور یہاں استیلاء صرف مستقیث کے حق کی حفاظت کے لئے ہے، لہذا حق سے زائد حلال نہ ہوئی۔ ۳۷ ر شوال ۱۳۳۹ھ

مولیٰ خانہ سے خریدے ہوئے جانور کی قربانی

سوال: مولیٰ خانہ سے خریدے ہوئے جانور کی قربانی کا نفع باؤس کے جانور مالک کے پاس سے خواہ بطور آوارگی یا بذریعہ چوری کا نفع باؤس میں بند کی گئی ہے، چوری کی تشریح یہ ہے کہ کوئی چور مولیٰ لایا، اور اس نے کسی الزام سے بچنے کی غرض سے کا نفعی باؤس میں گر دی، گوہر منٹ مالک کو کسی ذریعہ سے اطلاع نہیں دیتی، چند روزہ کا نفعی باؤس میں رکھ کر اپنے اختیار سے نکال کر دیتی ہے، اور اس کی قیمت خود سرکار رکھ لیتی ہے، ایسے مشتریٰ نظام کو جائز ہے کہ وہ اس مولیٰ کو قربانی کرے یا نہیں؟

الجواب: ان دونوں حالتوں میں شرعاً قیمت کا تصدق واجب ہے، خود رکھنا درست نہیں، جب بائع کی نیت قیمت خود رکھنے کی ہو اور مشتری کو معلوم ہو تو اس کا خرید و اعانت علی غیر المشرع ہے، اس لئے درست نہیں، اور استیلاء کا مسئلہ یہاں غامض ہے۔

۲۲ ربیعہ ۱۳۳۹ھ

تمت مسائل امداد الفقہاء

ٹیپ ریکارڈر مشین پر تلاوت قرآن کے احکام

ٹیپ ریکارڈر مشین جو حال میں عام ہوئی ہے، اس کے ذریعہ ہر شکلم کی آواز کا ریکارڈ ایک ریل (ٹیپ) پر محفوظ کر لیا جاتا ہے، پھر یہ ٹیپ ریکارڈر جب چاہیں مشین پر چڑھا کر دہی آواز سنایا جاسکتی ہے، جیسے گراموفون کے ریکارڈوں سے سنی جاتی ہے اگر موفون کی طرف یہاں بھی چند سوالات پیدا ہوتے ہیں:-

- ۱۔ اس مشین پر ریکارڈ کرنے کے لئے قرآن کی تلاوت کرنا، یا کوئی دینی وعظ و تقریر کرنا ناجائز ہے یا نہیں؟
- ۲۔ اس کے ذریعہ تلاوت اور تقریر وغیرہ کا سننا کیسا ہے؟
- ۳۔ اس پر اگر آیت مجیدہ پڑھی جائے تو سننے والوں پر بعد تلاوت واجب ہوگا یا نہیں؟
- ۴۔ اس کے ریکارڈ جن میں قرآن کی تلاوت محفوظ ہو، ان کا ایسا ہی حکم ہے جیسا ان اوراق کا جن پر قرآن کی کوئی آیت یا سورہ لکھی ہو کہ اس کو بلا وضو چھونا جائز نہیں یا اس کا شکلم ان سے مختلف ہے؟

الجواب

۱۔ یہ مشین ایسی وضع اور عام استعمال میں کچھ گراموفون سے مختلف ہے کہ گراموفون کا استعمال عام طور پر لہو و لعل اور طرب کی نگہوں میں تفریح طبع کے لئے ہوتا ہے، اس

مشین کا یہ حال نہیں۔ بلکہ عموماً اس کو منہ کا ۱۰۰ میں استعمال کیا جاتا ہے۔ کوئی شخص اپنی بد بدلتی سے گانے بجانے میں بھی استعمال کر لیتا، تو اس کی وجہ سے اس مشین کو آواز لبو و لعب کے حکم میں نہیں رکھا جاسکتا، جیسے کہ گراموفون کے عموماً لبو و لعب میں استعمال ہونے کے سبب اس کو آواز لبو کے حکم میں سمجھا گیا ہے، اس لئے اس مشین پر تلاوت قرآن اور دوسرے مفید مضامین کا پڑھنا اور اس میں محفوظ کرانا جائز ہے۔

۲: یہ بھی ظاہر ہے کہ جب اس میں پڑھنا جائز ہے تو سننا بھی جائز ہے، بشرط یہ ہے کہ ایسی مجلسوں میں نہ سنائے جہاں لوگ اپنے کاروبار یا دوسرے مشاغل میں مشغول ہوں۔ سننے کی طرف متوجہ نہ ہوں، ورنہ بجائے ثواب کے گناہ ہوگا۔

۳: ٹیپ ریکارڈر کے ذریعہ جو آیت جمدہ سنائی جائے اس کا وہی حکم ہے جو گراموفون کے ریکارڈر کا کہ اس کے سننے سے جمدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا، کیونکہ جمدہ تلاوت کے وجوب کے لئے تلاوت صحیحہ شرط ہے، اور آواز بے جان و بے شعور سے تلاوت حصہ نہیں۔

۴: ظاہر ہے کہ اس کے ریکارڈر میں حروف قرآنی ایسی صورت سے نہیں لکھے جاتے جس کو پڑھا جائے، اس کے نقوش و قرآن نہیں کہا جاسکتا اور اسی بناء پر اس کا بلا وضو چھونا جائز ہے جیسے گراموفون کی پلیٹ ریکارڈ کا چھونا بلا وضو جائز ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

دعائے ختم کراچی نمبر ۱۲

۵ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ



اپریل فول اور اس کی ابتداء

ہر جگہ تالیف
مقام تالیف

مغربی تہذیب میں حکم پر ہونے کو جھوٹ بول کر دوسروں کو بے وقوف بنانا
اچھا سمجھا جاتا ہے، حضرت مطلق صاحب قدس سرہ نے مسلمانوں کو اس قبیح
رسم سے بچانے کے لئے یہ مختصر تحریر لکھی۔

اپریل فول

اور اس کی ابتداء

مسلمانوں کے لئے ایک ضروری انتخاب

”ماہ اپریل کے اوائل میں جھوٹ بولنا اور لکھنا اور شائع کرنا یورپین مذہب میں فقط جائز ہی نہیں بلکہ مستحسن ہے اور یورپ کے اخبارات پر عالم ہیں۔ ان کے دیکھا دیکھی ہماری مسلم اخبارات نے بھی ان کی نقل و تار نامت سے شروع کر رکھا ہے اس کے متعلق ذیل کی معلومات مسلمانوں کے انتخاب کے لئے پیش کی جاتی ہے۔“

جب سے ہندوستان اور دوسرے ممالک اسلامیہ میں یورپین رسم درہ راج اور وضع و تراش کی اشاعت ہوئی اور بہت سے مسلمان اندھا دھند یورپ کی رسوم پر شریعت کی طرح عالم ہو گئے اور جو کام کسی یورپین نے کر لیا وہ تمنا یہ اعزاز و افتخار بن گیا۔ حیرت شاذ ہے کہ اس وقت سے مسلمانوں کا نہ فقط علمی، اخلاقی، اقتصادی، نشوونما اور ارتقاء بند ہوا بلکہ ہر قسم کا انحطاط و تنزل شروع ہو گیا۔

سلامی اصول میں سے ہے کہ مسلمان اپنی طرز و وضع اور طرز و خراش اور رسوم و رواج میں ہر غیر مسلم قوم سے ممتاز ہو کر رہے۔ غیر مسلموں کی کوئی وضع خاص یا رسم خاص اگرچہ دینی اور معاشی امور ہی میں ہو مسلمان کے لئے اس کا قصد اختیار کرنا جائز نہیں جیسا کہ ہے شمار فصوص شریعہ قرآن و حدیث کی اس سلسلہ میں وارد

میں لیکن اگر یہ رسم درواجِ غیر مسلموں کے کسی مذہبی عقیدہ یا عبادت سے تعلق رکھتا ہے تو مسلمان کے لئے اس کا اختیار کرنا اور بھی زیادہ شدید ترین مذہبی جرم ہو جاتا ہے یہاں تک کہ اتنی بعض خاص صورتوں میں انسان اپنی عزیز ترین دولت یعنی مذہبِ اسلام ہی سے محروم ہو جاتا ہے جس کی مثالیں :-

(۱) ازنا رکھنے میں ڈالنا۔

(۲) بت کو سجدہ کرنا۔

(۳) صلیب کے سامنے نصاریٰ کی حرج عبادت کی شکل بنانا، غیر متناہ کتب فقہ و عقائد میں مشہور و معروف ہیں۔

پر اہل فتنہ ... کے متعلق میں ہمیشہ یہ خیال کرتا تھا کہ یہ بھی یورپ کی انہیں غور و پیوہ رسوم میں سے ہے جو ان کی عیاشی اور فحش طبع کے لئے آئے ان ایجاد ہوتی رہتی ہیں لیکن ایک روز اتفاقاً اس کا ذکر اپنے استاد محترم رئیس الحکامین مفسر قرآن شاربِ مسلم حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے آ گیا تو آپ نے فرمایا کہ فقط یہی نہیں ہے کہ یہ یورپ کی ایک تقریکی نمائش ہے۔ بلکہ یہ درحقیقت نصاریٰ کی ایک مذہبی رسم ہے اور مسلمان اپنی نادانیت کی وجہ سے اس میں مبتلا ہو گئے اور مولانا موصوف نے اس کے لئے دائرۃ المعارف علامہ فرید جہدی کا حوالہ پیش فرمایا۔ اور نصاریٰ میں یہ ایک مذہبی رسم بن گئی اور دو بار حاضر میں تو جس قدر زیادہ جھوٹ بولا جائے اسی قدر زیادہ کمال سمجھا جاتا ہے۔

(دائرۃ المعارف للعلماء - الفرید جہدی ص ۲۲ تا ۲۱)

اختتام

نصاریٰ کی اس خرافات کا تو ہم کیا شکوہ کریں کہ انہوں نے جھوٹ بولنے کو

نہ بھی شعار بنالیا۔ اور جو کام ان کے پیغمبر مسیح علیہ السلام کے دشمنوں نے کیا تھا وہ آج اس کی نقل اُٹھ کر نوہم بھی حضرت مسیح علیہ السلام کی توہین کرنے والوں میں داخل ہوتے ہیں۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ یہ حضرت مسیح کے فعل کی نقل اور یادگار ہے۔ یہ ان کے دشمنوں کے فعل کی۔ بلکہ ہمیں تو اپنے افعال و اعمال اور یورپ کی جاہلانہ تقلید کا رونا ہے۔ کیونکہ۔

درد سر مانجیں سر ماست ہارے کہ ہڈیں ماست دوش است

آج مسلمان اخبارات و جرائد بھی نصاریٰ کی اس رسم میں پورا حصہ لیتے ہیں۔ اور چند عاقبت اندیش لوگوں کی تھوڑی دیر کیلئے تفریح طبع کے واسطے اس گناہ عظیم کو سر رکھ لیتے ہیں کہ اول تو جھوٹ بولنا اور جھوٹ دینا خود کبیرہ گناہ ہے۔ پھر اس گناہ جرائم و جسارت سے اس کو شائع کرنا دوسرے مسلمانوں کے لئے گناہ کا سامان مہیا کرتا ہے۔ اور اس سے زیادہ یہ کہ ان مخصوص ایام میں ایسا کرنا نصاریٰ کی گناہ بھی نرم میں شرکت ہے جو شدید ترین گناہ ہے۔ حدیث میں ایسے کلمات کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ بعض کلمات آدمی معمولی سمجھ کر محض مجلس کو بسانے کے لئے بے پروائی سے کہہ دیتا ہے مگر یہی کلمہ اس کے لئے آخرت کے عذاب شدید کا سبب ہو جاتا ہے۔ اس لیے مسلم اخبارات و جرائد سے میری درخواست ہے کہ اس مضمون کو اپنے صحائف میں شائع فرما کر ممنون فرمائیں اور اس گناہ عظیم اور نصاریٰ کی تقلید سے مسلمانوں کو بچانے کی کوشش کریں۔ واللہ اعلم بالصواب و علیہ التکلیف۔

بندہ محمد شفیع



تفصیل الکلام فی مسئلة الاعانة على الحرام

ناجائز کاموں میں تعاون کی شرعی حیثیت

تاریخ تالیف _____ ۳ صفر ۱۳۸۳ھ (مطابق ۱۹۶۳ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم کراچی

نہ کورہ موضوع پر حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا عربی میں ایک مفصل
رسالہ ہے، ذیک سوال کے جواب میں اردو میں اس کا خلاصہ لکھا گیا ہے
جو مستقل رسالہ کی شکل میں شائع ہوا۔

ناچانز کاموں میں تعاون کی شرعی حیثیت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى و سلام على عباده الذين اصطفى۔

اما بعد ! مسئلہ عنوان کثیر الوقوع معاملات سے تعلق رکھتا ہے، سوالات بھی بکثرت آتے رہتے ہیں، اور ہزاروں نزایات قلمیہ کا اس سے تعلق ہے، اس سلسلہ میں ایک مفصل رسالہ الاقر نے عربی زبان میں اب سے ایک سال پہلے لکھا تھا، حال میں ایک سوالی کے جواب میں اس کا خلاصہ اردو میں قلمی کی نوبت آئی، تو مناسب معلوم ہو کہ اس کو ایک مستقل رسالہ کی صورت میں دئی جائے تاکہ اہل علم کے لئے معین ثابت ہو، سبحانک اللہم اھدنی لما اختلف فیہ لئلی الحق ینذکک و ینذک الترفیق للصواب و الصدق و البیک المراجع فی العبد، و المعاد۔

بندہ محمد شجاع عفا اللہ عنہ

دارالعلوم لریچی

۲۰ ستمبر ۱۴۱۳ھ

سوال

مسئلہ ذیل میں مفتیان کرام کیا فرماتے ہیں کہ:

زید نے ایک مکان کرایہ پر دینے کی غرض سے بنانے کا ارادہ کیا، تو ایک بینک والا مکان کرایہ لینے پر آمادہ ہوا گفتگو کے بعد زید نے بینک والے کے پاس کرایہ دینا طے کیا، اور انہی کے پلین و پروگرام کے مطابق گھر بنایا کہ اس میں دفتر کے لئے وسیع کمرہ، خزانہ کے لئے مضبوط و محفوظ کونٹھی، سپر وائر وں کا گھر وغیرہ سب کچھ کا حق رکھا گیا، اور غرض ایک بینک کے لئے جیسا وضع قطع ضروری ہے، اس مکان میں اس کی پوری رعایت رکھی گئی، اس کے چند دن بعد زید کو ہیملٹ مرض یہ خیال آیا کہ بینک کے لئے مکان کرایہ دینا اور اس کی آمدنی تصرف میں لانا جائز ہے، یا نہیں؟ چنانچہ بعض عالم صاحب سے دریافت کیا کہ میرا یہ مکان بینک کو کرایہ دینا جائز ہو لیا نہیں، مجھے شبہ ہو رہا ہے لہذا آپ اس کی تحقیق فرمائیں، مذکورہ عالم صاحب نے تحقیق کے بعد یہ فرمایا کہ کسی حرام کام و کاروبار کے لئے اگر مکان کرایہ دیا جائے، تو اس میں الماس اور فضیلت فرماتے ہیں کہ جائز ہے، الماس صاحب کی دلیل یہ ہے کہ مکان والا معصیت کا مسبب ہے، اور کاروبار کرنے والا ہے غافل مختار۔ اور ان کا اصولی قاعدہ کہ مسبب اور معصیت کے درمیان جبہ فاعل مختار کا فعل حائل واقع ہو، تو معصیت کی نسبت فاعل کی طرف ہوتی ہے، اور صائین فرماتے ہیں کہ یہ اجازہ ناجائز ہے، بوجہ اعانة علی المعصیت لقولہ تعالیٰ "و تعاونوا علی المیر و التقوی و لاتعاونوا علی الاثم و العلو" (الباقی) اب ان دونوں قول میں

مطلقی ہو کون ہے یہ اکثر کتابوں میں مذکور نہیں، البتہ حاشیہ، طبعی جہلی میں مرقوم ہے کہ "قول الامام قیاس و قول صاحبہ الحسن" ہیں "معمولی قاعدہ کی رو سے قیاس اور استحسان میں تعارض ہونے سے استحسان پر فتویٰ ہونا چاہیے، اور خلاصہ التناویٰ میں قول امام یوں مذکور ہے کہ "یصح الاجارۃ و لکن ہائے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک یہ اجارہ قیاساً صحیح ہے، لیکن اہانت علی المعصیت کے سبب موجب گناہ ہوگا۔ پس قول امام و قول صاحبین کا مرجع ایک ہی ٹھہرتا ہے، ایسی ابوریاض طیب یہ ہے کہ قول امام و قول صاحبین کو مد نظر رکھتے ہوئے فرمائیں، کہ اس جودی کاروبار کے لئے بحالت مذکور مکان کرایہ دینا شرعی حیثیت سے کیا حکم رکھتا ہے؟ جائز ہے یا نہیں؟ صاف صاف مع دلائل تحریر فرمادیں۔

فقط والسلام

المستفتی

(دفعہ) نامور خان کٹورہ ضلع کینا تحصیل شری پور

الجواب

امانت علی المعصیۃ اور تسبیب للمعصیت کے مختلف درجات ہیں، اور ہی وجہ سے احکام بھی مختلف ہیں، فقہاء حنفیہ کی تصریحات اس مسئلہ میں بظاہر متضاد نظر آتی ہیں، اسی لئے احقر نے بامرئیت سیدی حکیم: امانت اس موضوع پر ایک مفصل تحریر لکھنا شروع کی تھی، اسی تحریر کے دوران حضرت قدس سرہ کی وفات ہو گئی، جب اس صدمہ کا وہ سے کچھ سکون سا ہونے لگا، تو قبیل حکم کا قاعدہ کیا، مسئلہ ہے صہ الجمعہ ہوا تھا، اور مرشد کاشک سایہ مر سے اٹھ چکا تھا، کئی مہینے کتابوں کے مطالعہ میں مگن رہا

رہا، دعائیں کہیں آخر کا حق تعالیٰ نے اس مشکل کا حل دل میں ڈال دیا وہ لکھا، پھر استاد محترم مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کو دکھلایا، انہوں نے پسند کیا یہ تحریر تقریباً آٹھ دس صفحات میں عربی زبان میں ہے، نقل کرنے کی ہمت نہیں جو کچھ احقر نے لکھا ہے، اس کا بہت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ کسی معصیت کی اعانت جواز روئے قرآن حرام ہے، وہ ہے جس میں معصیت کا قصد و نیت حقیقہ یا حکماً شامل ہو حقیقہ یہ کہ دل ہی میں یہ ہو کہ اس کے ذریعہ عمل معصیت کیا جائے، یا یہ کہ صلب عقد میں احد المتعاقدین کی طرف سے اس معصیت کی تصریح آجائے، اور حکماً یہ ہے کہ وہ چیز بجز معصیت کے کسی دوسرے کام میں آتی ہی نہ ہو، جیسے آلات معارف طلبہ سارنگی اور مختلف قسم کے آلات موسیقی ان چیزوں کا بنانا اور بچھنا اگرچہ بقصد معصیت نہ ہو مگر حکماً وہ بھی قصد معصیت میں داخل ہیں، اور جہاں قصد معصیت نہ حقیقہ ہو نہ حکماً، وہ اعانت علی المعصیہ میں داخل نہیں، البتہ اعانت سے ملتی جلتی ایک اور چیز ہے جس کو اصطلاح میں تسبب کہتے ہیں، وہ بھی از روئے نص قرآن حرام ہے، خواہ ہیئت معصیت ہو یا نہ ہو، مثلاً سب الہ مشرکین کی نص قرآنی میں ممانعت اسی لئے فرمائی گئی ہے کہ وہ سبب ہوتی ہے سب الہ حق کیلئے اسی طرح کسی کے ماں باپ کو گالی دینا حدیث میں اپنے ماں باپ کو گالی دینا اسی تسبب کی بناء پر قرار دیا گیا، وہ لامبصوبین بارجلہن میں ضرب او جمل للنساء کی ممانعت اسی تسبب للمعصیہ پر مبنی ہے، و لا تفضضن بالقول کی بھی اسی پر وارد ہے، اگرچہ یہ ظاہر ہے کہ ان تمام امور میں معصیت کے قصد و نیت کا دور کا بھی احتمال نہیں۔

لیکن یہاں ایک اہم بات قابل غور یہ ہے کہ تسبب ایک ایسا وسیع لفظ ہے جس میں سارے مباحات آجاتے ہیں، اگر تسبب کے مفہوم کو مطلقاً سیرت کے لئے عام رکھا جائے، تو شاید دنیا کا کوئی مباح کام بھی مباح اور جائز نہیں رہے گا، زمین

سے غلہ اور کھل اگانے والا اس کا بھی سبب بنتا ہے کہ اس غلہ اور شمرات سے اعداء اللہ کو نفع پہنچے، کپڑا بننا، مکان بنانا، ظروف اور استعمالی چیزیں بنانا، ان سب میں بھی یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک بر و فاجر ان کو خریدنا استعمال کرتا ہے، اور اپنے فتن و فحش میں بھی استعمال کرتا ہے، اور سبب اس کا ان چیزوں کا بنانے والا ہوتا ہے، اگر اس طرح حرمت کو عام کیا جائے، تو شاید دنیا میں کوئی کام بھی جائز نہ رہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ سبب قریب و بعید کا فرق کیا جائے، سبب قریب ممنوع اور سبب بعید مباح ہو، مذکورہ امثلہ سبب بعید کی مثالیں ہیں، اس لئے وہ جائز رہیں گی، پھر سبب قریب کی بھی دو قسمیں ہیں۔

ایک سبب جالب و باعث جو گناہ کے لئے محرک ہو کہ اگر یہ سبب نہ ہوتا، تو صدور معصیت کے ہونے کی کوئی ظاہری وجہ نہ تھی، ایسے سبب کا ارتکاب گویا معصیت ہی کا ارتکاب ہے، علامہ شاطبی نے موافقات جلد اول کے مقدمہ میں ایسے ہی اسباب کے متعلق فرمایا ہے کہ **ایضاح السبب ایضاح للمسبب**۔

نص قرآنی میں جہاں سبب کو حرام قرار دیا ہے، جیسے سبب شرکین یا عورتوں کے لئے ضرب ارجل یا خضوع بالقول یا تہرج جالبیت یہ سبب اسی قسم کے اسباب ہیں کہ معصیت کی تحریک کرنے والے اور جالب و باعث ہیں، ایسے اسباب کا ارتکاب معصیت ہی کا ارتکاب سمجھا جاتا ہے، اس لئے با اتفاق حرام ہیں۔

ایسے اسباب معصیت کا ارتکاب گویا خود معصیت ہی کا ارتکاب ہے، اس لئے معصیت کی نسبت اس شخص کی طرف ہی کی جائے گی، جس نے اس کے سبب کا ارتکاب کیا، کسی فاعل مختار کے درمیان میں حائل ہونے سے معصیت کی نسبت اس سے منقطع نہیں ہوگی، جیسا کہ حدیث میں دوسرے شخص کے ماں باپ کو گالی دینے

والے کے حق میں اپنے ماں باپ کو گائی دینے والا کہا گیا ہے، کیونکہ ایسا تسبیح للمصیۃ بھی قرآن و حدیث خود ایک معصیت ہے۔

دوسری قسم سبب قریب کی وہ ہے کہ ہے تو سبب قریب مگر معصیت کے لئے محرک نہیں بلکہ صدور معصیت کسی دوسرے فاعل مختار کے اپنے فعل سے ہوتا ہے، جیسے بیع عصیر عنب ممن یتخذہ عموماً یا اجارۃ دار ممن یتعبد فیہا الاصلنام وغیرہ کہ یہ بیع و اجارہ اگرچہ ایک حیثیت سے سبب قریب ہے معصیت کا، مگر جالب اور محرک للمصیۃ نہیں، شیرۃ انکور خریدنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو شراب ہی بنائے اور گھر کو کسی مشرک کے لئے کرایہ پر دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس میں بت پرستی بھی کرے، بلکہ وہ اپنی خواہش یا جہالت سے اس گناہ میں مبتلا ہوتا ہے، شیرہ بیچنے والا یا مکان کرایہ پر دینے والا معصیت کا باعث اور محرک نہیں ہے۔

ایسے سبب قریب کا حکم یہ ہے کہ اگر بیچنے یا اجارہ پر دینے والے کا مقصد اس معصیت ہی کا ہو، تب تو یہ خود ارتکاب معصیت اور اعانت معصیت میں داخل ہو کر قطعاً حرام ہے۔ اور اگر اس کا قصد و نیت شامل نہ ہو، تو پھر اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کو علم بھی نہ ہو کہ یہ شخص شیرۃ انکور خرید کر مرکہ بنائے گا یا شراب، یا گھر کرایہ پر لے کر اس میں صرف سکونت کرے گا، یا کوئی ناجائز کام فسق و فجور کا کرے گا، اس صورت میں یہ بیع و اجارہ بلا کراہت جائز ہے، اور اگر اس کو علم ہے کہ یہ شخص شیرۃ انکور خرید کر شراب بنائے گا، یا مکان کرایہ پر لے کر فسق و فجور کرے گا یا سودی کاروبار کرے گا، یا جاد یہ کو خرید کر اس کو گانے کے کام میں لگائے گا، یا امر کو خرید کر اس سے سیاہ کاری میں مبتلا ہو گا یا لوہا خرید کر مسلمانوں کے خلاف استعمال کرے گا تو اس صورت میں یہ بیع و اجارہ مکروہ ہے، اسی صورت میں حضرت امام اور صاحبین کا اختلاف منقول ہے مگر اس میں جو امام صاحب کی طرف قول جواز منقول ہے اس کا

وہی مطلب ہے، جو سوال میں بحوالہ خلاصۃ الفتاویٰ نقل کیا ہے، اس پر اعتراضات صاحبین اس عقد کو جائز قرار نہیں دیتے، تو اختلاف حقیقی ہو گیا کہ ان کے نزدیک عقد ہی درست نہیں، اور متقاتلین کے لئے بیع و ثمن میں تصرف حلال نہیں، اور امام صاحب کے نزدیک عقد درست مگر گناہ ہے، اور اگر صاحبین کا قول عدم جواز کا حاصل بھی صرف ارتکاب گناہ ہے، فسادِ عقد نہیں، تو پھر یہ اختلاف صرف لفظی ہو گا کہ صاحبین نے ناجائز قرار دیا بمعنی الاثم والمعصیت اور امام صاحب نے جائز قرار دیا بمعنی جواز عقد نہ بمعنی رفع اثم۔ پھر اس مکروہ کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ معصیت اس کے عین کے ساتھ متعلق ہو، بغیر کسی تغیر اور تصرف کے دوسرے یہ کہ کچھ تصرف و تغیر کے بعد وہ معصیت کے کام میں آئے، پہلی صورت مکروہ تحریمی ہے، دوسری مکروہ تنزیہی۔ فتاویٰ تاضی خان اور دوسری کتب فقہ کی عبارتوں میں جو کراہت تحریم و عزیم کا اختلاف نظر آتا ہے، اس کی تخلیق بھی اس تفصیل سے ہو جاتی ہے **فَلِلَّهِ الْعِصْدُ۔**

اس کے بعد مسئلہ زیر بحث کو دیکھ لیا جائے کہ اس میں اعانت کا منہبہ تو ہے نہیں، کیونکہ نہ قصد اعانت ہے نہ حکماً اور تسبیب بھی سبب محرک یا جالب کے ساتھ نہیں، اس لئے حرمت صریحہ میں داخل نہیں، البتہ سبب قریب کی دوسری قسم میں داخل ہے، جو محرک نہیں ہے، اس لئے اگر کسی کو یہ علم نہ ہو کہ اجارہ پر لینے والا اس میں بینک بنائے گا، تو بلا کراہت جائز ہے، اور اگر علم ہے تو مکروہ ہے۔

البتہ کراہت تحریم و تنزیہ کا فیصلہ اس بارہ میں محل غور ہے، اگر یہ دیکھا جائے کہ بنانے والے نے بینک کی منسبت سے کمرے بنوائے ہیں، تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ کراہت تحریم ہے، اور اگر یہ سمجھا جائے کہ ایسے کمرے صرف بینک ہی کے لئے نہیں دوسرے کاموں اور دفاتر کے لئے بھی بنائے ہیں، تو کراہت تنزیہ کہا جاسکتا ہے،

اس میں مجھے یوں ترود ہے کہ اس کو نکرو و تحریری کہا جائے یا تیز ہیں۔ دوسرے علماء سے بھی استمواب فرمایا، اور یہ اس وقت ہے کہ تہہ کے بعد بھی اس پر اصرار کرے، اور اگر تہہ کے بعد توبہ کر لی، مگر فتح اجارہ تہہ دست میں نہیں توبہ اپنی پوری سعی فتح اجارہ میں کرینے سے بعد امید ہے کہ معذور سمجھا جائے گا۔ واللہ اعلم

محمد شفیع عفا اللہ عنہ

۳۰ فروری ۱۳۸۳ھ



تفصیل الاحکام للارباح الفاسدة والمال الحرام
ناجائز معاملات پر ایک تصنیف کا خاکہ
مع
صدائے عاجز و در ماندہ

تاریخ تالیف _____ جمعہ ۱۲ جمادی الثانیہ ۱۳۹۴ھ (مطابق ۲۰۱۹ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم کراچی

راج الوقت معاملات کے احکام شرعیہ کی تحقیق کے لئے حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مذکورہ بالا نام سے ایک کتاب تصنیف کرنے کا ارادہ فرمایا تھا جس کے لئے یہ ابتدائی تہیہ لکھی گئی تھی اور اس میں کتاب کا خاکہ بیان کیا گیا ہے تفصیل کے لئے اسی رسالہ میں ”حمدائے عاجزہ و درمائدہ“ ملاحظہ فرمائیں۔

وَمَا تَقْبِلُ مِنَّا شَيْءَ إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى ولا سيما

سيدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم وآلہ و مر بہدبہ اہل بیتہ

ابا بعد .

اس زمانہ میں عرب روزی حاصل کرتے اس قدر دشوار نہ کیا ہے کہ کوئی خدا کا بندہ اس کا ارادہ بھی نہ کرے، تو بظاہر اس پر معاش کے دروازے بند اور زمین اس پر ٹھک ٹھکر آتی ہے، کسب معاش کے ذرائع، زراعت، تجارت، مہارت و مہارت یہاں اٹھ رہے ہیں، خود قمار، رشوت اور مہارت بظاہر وفاسدہ سے لبریز ہیں۔ یہاں تک کہ جس طرحی نظر ہو، اسے یہ سمجھنے کے کہ خیال و تراوی کے متعلق امای قانون اس قدر سخت ہے کہ اس پر عمل سخت دشوار ہے، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جس سے، جس کو کسب و معاش کے حرام کے پیچھے پڑ گئے۔

نہیں اگر قوموں اسانغور کیا جاوے تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ خود وہ تو ریاں، قانون اسلامی کی سختی کا نتیجہ نہیں، بلکہ ان کے زمانہ کی رنج و رنج اور ان کی طبعی آزادی کا نتیجہ ہیں کہ اس کے ساتھ وہ کسی آسان سے آسان قانون کی پابندی بھی کر سکتے ہیں۔

کر سکتے۔ اور جب کثرت ایسے لوگوں کی ہوگئی تو تمام معاملات باطل اور فاسد اور خلاف شرع ہونے لگے، اب ہزاروں میں ایک دو اگر یہ چاہیں، کہ ہم خلاف شرع معاملات اور مال حرام سے بچیں، تو معاملہ کرنے کہاں جائیں، انھیں لوگوں سے معاملات پڑیں گے، جن کو حلال و حرام کا ذرا احساس نہیں، بلکہ اس کو (معاذ اللہ) تنگ نظری خیال کرتے ہیں، اس لئے روزی حلال طلب کرنے والے کے لئے دشواریاں پیش آگئیں، ورنہ اسلامی قانون اس بارہ میں بھی اس قدر سہل اور وسیع ہے کہ دنیا کی کوئی ضروری اور حقیقی واقعی حاجت اس کے دائرہ میں رہتے ہوئے بند نہیں ہوتی، اور یہ صرف اسلام ہی کی شان امتیاز ہے، ورنہ دنیا کے دوسرے مذاہب اور ان کے قوانین پر نظر ڈالو، تو صرف وہی راستے نظر آتے ہیں کہ یا تو تمام دنیوی اور معاشی ضروریات اور بشری حوائج کو چھوڑ چھوڑ کر جو گیوں اور راہبوں کی زندگی اختیار کر لیں، اور یا مذہب سے ہاتھ اٹھائیں۔

جس وقت تک عام مسلمانوں میں حلال و حرام کا احساس تھا، غیر مسلم بھی معاملات میں ان کی رعایت کرنے پر مجبور تھے، اور اس وقت بھی اگر کسی بڑی جماعت کا کوئی خاص مذاق کار خانہ والوں کو معلوم ہوتا ہے، تو وہ اپنے سامان کی نکاحی کے خیال سے ان کی رعایت کرنے پر مجبور ہوتے ہیں۔

افسوس ناک مسائل

آج کل یورپ سے جو دوائیں اور غذائیں آتی ہیں، ان کے لیبل اور اشتہار میں بکثرت پایا جاتا ہے، کہ اس میں کوئی حیوانی جزو شامل نہیں، یہ صرف اس وجہ سے کہ ان کو ہندو قوم کا مذاق معلوم ہے، کہ وہ اس سے پرہیز کرتے ہیں، اور یہ کہیں نظر نہیں پڑتا کہ اس میں شراب یا کوئی نشہ آور چیز شامل نہیں، کیونکہ مسلمانوں نے

اپنے طرز عمل سے اس میں احتیاط کا ثبوت نہ دیا، ورنہ یورپ کے پیسہ پرست کارخانے خدا کے خوف سے نہیں بلکہ اپنی کساد بازاری کے خوف سے اس پر مجبور ہوتے کہ سڑکروڑ مسلمانوں کے مذاق کا احترام کریں۔

الغرض اس وقت کسب حلال میں جو تنگی پیش آرہی ہے، وہ ”ازماست کہ برماست“ کا مصداق ہے، اپنی بے فکری و بے احتیاطی کا نتیجہ ہے، قانون کی سختی ہرگز نہیں اور یہ بدیہی امر ہے کہ جو کام عوام خلأئق چھوڑ دیں، وہ کتنا ہی آسان ہو، اس کا کرنا دشوار ہو جاتا ہے، ٹوپی اوڑھنا اور پاجامہ پہننا کوئی مشقت کی چیز نہیں لیکن اگر ساری مخلوق اس کو چھوڑ بیٹھے پھر کوئی قدامت پسند اسی وضع پر رہنا چاہے، تو اس کو ٹوپی اور پاجامہ میسر آنا ایک مصیبت ہو جائے گا، نہ اس کا سینے والا ملے گا، نہ درست کرنے والا روٹی پکا کر کھانا کوئی سخت کام نہیں، لیکن اگر ساری دنیا سے یہ رواج مٹ جائے، اور سب چاول کھانے لگیں، یا آٹے کو کسی دوسرے طریق سے کھانے لگیں، اور پھر کوئی چاہے کہ روٹی کھایا کرے، تو روٹی حاصل کرنا ایسی مصیبت ہو جائے گی کہ اس کو ناقابل عمل کہنے لگے تو بعید نہیں، اس سے یہ تو واضح ہو گیا کہ اسلامی قانون پر تنگی و سختی کا الزام سراسر بہتان اور غلط ہے، جو کچھ تنگی و دشواری ہے، وہ محض عام مسلمانوں کی آزادی سے ہے، کہ ان کے نزدیک حلال و حرام میں کوئی فرق نہیں، ایک معاملہ جو ذرا سے تغیر کے ساتھ حلال ہو سکتا تھا، اس کو اپنی بے فکری سے حرام طریق پر کیا جاتا ہے، لیکن یہ اشکال ابھی تک باقی ہے کہ تنگی خواہ مسلمانوں کی بے فکری ہی سے ہو مگر حلال روزی حاصل کرنے والے کے لئے دشواریاں تو بہر حال پیدا ہو گئیں، وہ ایسی صورت میں کیا کرے۔

سو جواب اس کا اول تو یہ ہے کہ انسان دنیا کی چند روزہ راحت یا بعض

انسانوں کو راضی کرنے کے لئے ہزاروں قسم کی مشقتیں اور مصائب جھیت ہے، اگر آخرت کی دینی حیات اور غیر مالی نعمتوں کے لئے اپنے مالک کو راضی کرنے کے لئے بھی اگر کچھ مشقت اٹھائے، تو کوئی بڑی بات نہیں، بالخصوص جب کہ مشقت اٹھا کر حلال روزی حاصل کرنے کی صورت میں اس کو اجر و ثواب بھی بہت زیادہ بڑھ جائے گا، ہمیشہ کہ حدیث صحیح میں اس کا وعدہ ہے۔

دوسرے حق اتالی کو یہ بھی وعدہ ہے کہ جو شخص اس کی رضا جوئی کی فکر میں لگتا ہے، وہ اس کے لئے مشکلات میں بھی آسانیاں پیدا فرما دیتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ:

الَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا

(یعنی جو لوگ ہمارے راستہ میں کوشش کرتے ہیں، ہم ان کو اپنے راستے ضرور دکھائیں گے)

اور اس کا اشارہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ اس زمانہ میں جس قدر معاملات باطلہ و فاسدہ پیش آتے ہیں، یا جو مجبوریات و ممانعتوں میں پیش آتی ہیں، ان کو لکھ کر علماء سے سوال کیا جائے کہ ان میں تنازعہ و ترامیم سے بچنے کی کوئی شرعی تدبیر بتلائی جائے، تو یہ تو میں نہیں کہہ سکتا کہ سارے معاملات فاسدہ میں جواز کی صورتیں نظر آئیں گی، لیکن بامید قوی یہ کہہ سکتا ہوں کہ اکثر معاملات فاسدہ میں بہت معمولی اور آسان تغیر کر دینے سے جواز و حلال کی صورتیں پیدا ہو جائیں گی، اور جو کام وہ حرام کر کے کرتے ہیں، حلال کر کے کر سکیں گے۔ لیکن کسی کو حلال کی فکر ہی نہ ہو تو اس کا نیا علاج۔

اسی بناء پر ایک مدت مدید سے احقر کو خیال تھا کہ جو معاملات فاسدہ و باطلہ ملک میں رائج ہیں ان کے متعلق نیز جو مالی حرام یا ناجائز کسی کے پاس جمع ہو گیا یا وراثت پہنچ گیا اب اس کی ذمہ داری اور کفایہ سے بچنے کی صورتوں کے متعلق ایک

رسالہ لکھا جاوے، لیکن اول تو یہیم امراض و افکار سے نجات نہ ہوئی، دوسرے بہت سے معاملات مرجع کا احقر کو تفصیلی علم نہیں، اور اہل معاملہ سے اس کے معلوم کرنے کی فرصت نہیں اسلئے یہ ارادہ یوں ہی لٹتا رہا، آخر ۱۳۵۹ھ میں جب دارالعلوم کی فتویٰ نویسی کی خدمت دوبارہ احقر پر آئی، اور اس قسم کے معاملات کے متعلق کچھ سوالات سامنے آئے، تو پھر اس ارادہ کی تجدید ہو گئی، اور اب بایں خیال اس رسالہ کو بنام خدا تعالیٰ شروع کرتا ہوں، کہ اگر پورا نہ ہو سکے گا، تو ایک نمونہ جمع ہو جائے گا، جو خود بھی فائدہ سے خالی نہیں، اور یہ بھی ممکن ہے کہ بعد میں کسی اہل علم کو اس کی طرف توجہ ہو، اور وہ اس کی تکمیل کر دیں، رسالہ کے مضامین کو تین باب پر تقسیم کیا ہے۔

باب اول:..... کسب حلال کی فضیلت اور حرام کا وبال عظیم۔

باب دوم:..... مرجع معاملات فاسدہ میں جو از کی صورتیں یہ باب تین فصلوں پر منقسم ہو گا۔

فصل اول:..... معاملات متعلقہ زراعت

فصل دوم:..... متعلقہ تجارت

فصل سوم:..... متعلقہ ملازمت و اجارہ

باب سوم:..... ماہنامہ اور حرام اموال سے متعلق احکام۔ یہ باب بھی تین فصلوں پر منقسم ہو گا۔

فصل اول:..... خود کا سب حرام کے متعلق۔

فصل دوم:..... مال حرام سے ہدیے لینے یا بیع و شراء کرنے کے متعلق۔

فصل سوم:..... وراثت وغیرہ میں مال حرام مل جانے کے متعلق۔

واللہ الموفق والمستعان و علیہ التکلیل۔

صدائے عاجز و در ماندہ

رسالہ "تفصیل الاحکام للامباح الفاسدہ و المال الحرام" کی مذکور الصدر تمہید احقر نے اس وقت لکھی تھی جب کہ بنہ پاکستان سے پہلے احقر دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کی حیثیت سے خدمت فتویٰ پر موز تھا، وقت کی اہم ضرورت سمجھ کر یہ تمہید لکھی اور اس تصنیف کے لئے کتب خانہ سے حوا جمع کرنا شروع کیا تھا، مگر یہ کام اس پر موقوف تھا کہ ملک میں جو معاملات جدیدہ رائج ہیں، اور وہ سود و قمار اور دوسری وجوہ فاسدہ کی وجہ سے ناجائز ہیں، ان کی صحیح صورتیں معلوم ہوں، اور ان کے متبادل پر صورتوں کی تحقیق کی جاوے، یہ کام وسیع وقت اور طویل فرصت چاہتا تھا، جو اس وقت میسر نہ ہوئی، اس لئے تمہید سے آگے کوئی قدم نہ بڑھا، کما یہاں تک کہ پاکستان قائم ہوا، اور ہجرت کر کے پاکستان آنا ہوا، اور ایک طویل مدت اس جدید مملکت کے جدید مسائل میں صرف ہوئی، اور پھر جب کہ ۱۳۷۱ھ میں کراچی میں ایک دارالعلوم کا قیام عمل میں آیا، تو اس کی مصروفیات اتنی ہوئیں کہ اس طرح کے کاموں کے لئے وقت نکالنا مشکل تھا، ہم اس کام کی تکمیل کے لئے ایک عالم کو مستقل اس کے لئے تیار کیا، کہ وہ کراچی کے مختلف بازاروں، صرافہ، کپڑا مارکیٹ اور دوسری مارکیٹوں و کارخانوں میں جا کر ان کے ایسے معاملات کی فہرست تیار کریں، جو کسی جزوی خلاف شرع صورت کے استعمال کی وجہ سے ناجائز ہیں، اور ان کی اصلاح کی جاسکتی ہے، یہ کام ایک حد تک ہوا بھی اور کچھ یادداشتیں جمع بھی ہوئیں، مگر افسوس کہ اس حد تک نہ پہنچا کہ اس ضرورت کی تکمیل ہو سکتی۔

اب ۱۳۹۳ھ میں جب کہ احقر کی عمر اسی سال کو پہنچنے والی ہے، اور مختلف امراض مستقل طور پر ٹنگ گئے ہیں، تو کئی بھی سادہ ہو گئے، خصوصاً نظر جواب دینے لگی، اس وقت سابق ماتام مسودات میں یہ تمہید بھی سامنے آئی، اس کو اس لئے شائع کرنا مناسب معلوم ہوا کہ شاید کسی دوسرے دانش غم کو اس طرف توجہ ہو جائے، اور یہ تمہید اس کام کی تکمیل کا ذریعہ بن جائے، ورنہ یہ تو ظاہر ہے کہ۔

و نكح حرات فی بطون الحقایر

واللہ المستعان و علیہ التکلیل

بندہ محمد شفیع

جمادی الثانیہ ۱۳۹۳ھ



القول السّديد في تحقيق
میراث الحفید الملقب بارغام العنید
یتیم پوتے کی میراث

تاریخ تالیف _____ ۱۳۷۴ھ (مطابق جنوری ۱۹۵۴ء)
مقام تالیف _____ لاہور

بعض اہل تہجد نے پنجاب اسمبلی میں ایک مل برائے منکھوری پیش کیا تھا جس کا حاصل یہ تھا کہ بے نی کی موجودگی میں جیم پوے کو میراث نہ ملنا اسلامی تعلیمات اور انصاف کے خلاف ہے، لہذا اسے بھی میراث دلائی جائے۔ اس رسالہ میں اس کا جواب شرعی و عقلی دلائل سے دیکر ہر اذکار کو دور کر دیا گیا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اہل تجدد کا موقف

پنجاب قانون ساز اسمبلی میں محمد اقبال صاحب چیمہ نے ایک بل کا مسودہ پیش کیا ہے، جس کا مقصد میراث کے اس اصول کی ترمیم ہے، جس کی رو سے بیٹوں کے ہوتے ہوئے پوتوں کو دادا کی وراثت میں حصہ نہیں ملتا۔

اہل کا کہنا یہ ہے کہ یتیم پوتوں کو بیٹوں کے ہوتے ہوئے بھی دادا کی وراثت ملنا چاہئے، اس ترمیم میں ظاہر کیا گیا ہے، کہ یتیم پوتوں کو دادا کی میراث نہ ملنا راجح اسلام کے منافی ہے، اور مروریہ قانون کو اسلام کی فشاء کے مطابق بنانے کی لئے یہ ترمیم پیش کی جا رہی ہے۔

مسئلہ کے دو پہلو

اس مسئلہ کے دو پہلو ہیں، ایک ”موجودہ قانون کا مطابق شرع اہل اسلام یا خلاف اسلام“ ہونا۔ دوسرا ”یتیم پوتے کو وراثت نہ ملنے کی صورت میں پیش آنے والی مشکلات کا حل۔“

جہاں تک مسئلہ کے دوسرے پہلو کا تعلق ہے، شریعت اسلام نے نہ صرف یتیم پوتے کے لئے بلکہ تمام یتیموں اور ان کے اموال کی حفاظت کے لئے بہترین

اتحافِ فرمان ہے اور قیاموں کی راہ میں پیش آنے والی ہر مشکل کا حل پیش کیا ہے، جس کو بعد میں عرض کیا جائے گا، اسلامی قانون کو مکمل طور پر جاری نہ کرنے کی وجہ سے اگر کچھ ملک کے حاکم اپنے کسی آفت میں مبتلا ہوں تو طے ہے کہ اس کی امداد اپنی قانونِ اسلام کے بجائے اس قانونِ سراسر مجلس پر ہے جس کے ہاتھ میں اس کا نفاذ ہے۔

میراث کا شرعی اصول

اب اصل بحث یہی رہی ہے کہ دادا کی میراث میں پوتوں کے حصے سے متعلق شریعتِ اسلام کا صحیح فیصلہ کیا ہے، اس مسئلہ کو پوری طرح سمجھنے کے لئے چند اصولی باتیں سمجھ لینا ضروری ہیں۔

۱۔ میراث کی تقسیم: اسلام میں بلکہ کسی مذہب و ملت میں بھی ضرورت و حاجت کے معیار پر نہیں، بلکہ قرابت و رشتہ کے معیار پر ہے، ورنہ اگر ضرورت و حاجت پر مدار ہوتا، تو ہر مالدار کے مرنے کے بعد اس کے بیٹے، پوتے، باپ، دادا، بیوی، بھائی، بہن جو فقیر نہ ہوں، سب محروم رہتے، اور ہستی کے فقر و... سائلین وارث بنتے۔

۲۔ اور جب مالدار کا رشتہ قدرت پر ختم ہو تو ساری دنیا ایک ہی باپ آدمی عبدِ اسلام کی اولاد ہے، عشقِ رشتہ و قربت تو ہر انسان کا ہر انسان سے کہیں نہ کہیں دور یا قریب کل ہی آئے گا، اب اگر قرب و بعد کو معیار قرار دے کر اقرب کے ہوتے ہوئے بعد کو محروم نہ کریں تو ہر انسان کی وراثت میں ساری دنیا کے انسان داخل ہو جاتے ہیں، اور مذہب کے اختلاف پر مسلمان کی وراثت سے غیر مسلموں کو مسجد و گھر کے بھی تمام دنیا کے مسلمان تو شریک میراث بن ہی جاتے ہیں، اور ظاہر

ہے کہ اس طرح مرنے والوں کے ترکے تقسیم ہوا کریں، تو کسی کو بھی کسی کے ترکے سے کوئی قاتل انتفاع حصہ نہ ملے گا، بڑے سے بڑا سرمایہ بھی کوڑیوں میں بکھر کر ضائع ہو جائے گا، بلکہ ترکہ کی تقسیم ہی عاوض ناممکن ہو جائے گی۔

اس لئے عقلاً و شرعاً ضروری ہے کہ قرب و بعد رشتہ کو ہر ارکا و نمبر اگر قریب کے ہوتے ہوئے بعید کو محروم قرار دیا جائے، اس کے بعد اصل مسئلہ کو قرآن وحدیث کی روشنی میں دیکھئے۔

میراث میں اولاد کا حصہ

قرآن کریم نے کچھ قرہی رشتہ داروں کے تو مہم حصے تہائی چوتھائی وغیرہ کہہ کر متعین فرما دیئے ہیں، ان حصوں کو حدیث و فقہ کی اصطلاح میں فرائض اور حصہ والوں کو ذوی الفرائض یا ذوی الفروض کہا جاتا ہے، اور اولاد کے لئے اس طرح کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا بلکہ یہ ارشاد ہوا۔

آیت قرآنیہ

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا مَلَکَتْ اِلٰہُکُمْ اِلٰہٌ فِیْ اَوْلَادِکُمْ لِلَّذِکْرِ مِثْلُ حَظِّ الْاُنثٰی (نساء پارہ: ۳) جس کا مطلب یہ ہوا کہ ذوی الفروض کے حصے نکالنے کے بعد جو کچھ بچے وہ اولاد میں اس نسبت سے تقسیم ہوگا کہ ہر لڑکے کو دو ہر حصہ اور ہر لڑکی کو ایک حصہ ملے گا۔

لفظ اولاد کی تحقیق

پھر لفظ اولاد عربی لغت و معارف میں حقیقاً و اصلہً بلا واسطہ اولاد کے لئے بولا جاتا ہے، اور کبھی اس کا اطلاق توسعاً اولاد کی اولاد کو بھی شامل ہو جاتا ہے، جیسا کہ قرآن کریم کی آیت ان لکم بکین لہن ولد میں ولد کا لفظ اسی عام معنی میں استعمال

ہوا ہے۔ (رد المحتار)

اسی لئے آیت مذکورہ ہو صبحکم اللہ فی اولادکم میں دو احتمال پیدا ہو گئے ایک یہ کہ بلا واسطہ اولاد مراد ہو، دوسرے یہ کہ عام معنی مراد ہوں، جس میں اولاد کی اولاد یعنی پوتے بلکہ نواسے بھی شامل ہوں۔

اب اگر آیت مذکورہ میں دوسرے معنی مراد لئے جائیں، تو معنی یہ ہوں گے کہ صلیبی بیٹے اور پوتے نواسے خواہ ان کے باپ زندہ ہوں، یا وفات پا چکے ہوں، سب کے سب اس حکم میں شامل ہیں، اور بیٹوں کے ساتھ برابر کا حصہ پائیں گے۔

لیکن آیت کے یہ معنی نہ اصولی طور پر معقول ہیں کہ قریب و بعید کو یکساں حصے دیئے جائیں، نہ عہد رسالت اور خلفائے راشدین و مابعد میں کہیں، یا عمل ہوا، اور نہ پوری امت محمدیہ میں کوئی اس کا قائل ہے۔

اس لئے پہلے معنی متعین ہو گئے کہ اولاد سے مراد اس جگہ بلا واسطہ اولاد ہے۔ اب صورت یہ رہ جاتی ہے کہ کسی مرنے والے کا بیٹا کوئی زندہ نہ ہو، اور پوتے موجود ہوں، تو پوتوں کو وراثت کس پیمانے پر ملے گی، اس بارے میں باجماع صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین یہ فیصلہ قرار پایا کہ جب کسی مرنے والے کا کوئی صلیبی بیٹا زندہ نہ ہو، صرف پوتے پوتیاں موجود ہوں، تو ان کو وراثت اسی معیار پر ملے گی، جو معیار صلیبی اولاد کے لئے قرآن نے مقرر کیا ہے یعنی ہر پوتے کو دو حصے اور ہر پوتی کو ایک حصہ۔

حدیث بخاری و اجماع امت

صحیح بخاری میں اس مضمون کا ایک مستقل باب رکھا ہے، باب میراث ابن الامین اذا لم یکن ابن۔ اس باب میں حضرت زید بن ثابت کا فتویٰ نقل کیا ہے، جس

پر تمام صحابہ کرام کا اجماع ہے، علامہ عینی نے شرح بخاری، ص: ۲۳۸، ج: ۲۳ میں نقل فرمایا ہے وہ اجماعی فیصلہ یہ ہے:

ولد الابناء بمنزلة الولد اذا لم يكن دونهم ولد ذكور
هم كذا ذكرهم وانشاهم كانوا هم يرثون كما يرثون و
يحبون كما يحبون ولا يرث ولد الابن مع الابن.

بیٹوں کی اولاد بیٹوں ہی کے حکم میں ہے جب کہ ان کے اور میت
کے درمیان کوئی بیٹا موجود نہ ہو، ان میں لڑکے لڑکیوں کی طرح اور لڑکیاں
لڑکیوں کی طرح میراث پائیں گے، اور جس طرح بیٹے پوتوں کے لئے
حاجب ہوتے ہیں، پوتے پڑپوتوں کے لئے حاجب ہوں گے، یعنی
پوتوں کے ہوتے ہوئے پڑپوتوں کو میراث نہ ملے گی۔

اس اجماعی فیصلہ میں پوتا تیمیم ہو، یا اس کا باپ زندہ ہو، دونوں کا ایک ہی حکم
ہے کہ مرنے والے کا کوئی بیٹا زندہ ہے، تو پوتوں کو وراثت نہ ملے گی۔

وہ اسلام جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں لائے تھے، سازھے تیرہ سو
برس کے مسلمانوں کے اجماع و اتفاق سے اس کا تو یہی قانون ہے۔

ایک مخالفت کا جواب

ہاں چودھویں صدی کے آخر میں ایک نیا اسلام کراچی سے طلوع ہو رہا ہے
اس کے موجدین نے اس مسئلہ میں عجیب نکات پیدا کئے ہیں، مثلاً

اس اجماعی فیصلہ کے آخر میں جو لایرٹ ولد الابن مع الابن آیا ہے، اس
میں ان کا خیال ہے، کہ ولد الابن سے صرف وہ پوتا مراد ہے، جس کا باپ زندہ ہو،
اور اس کے ثابت کرنے کے لئے دلیل پیش کی جاتی ہے، اس اصول فقہ کی جس کے رد

کرنے اور جس پر استہزاء و تشخیر کرنے ہی کے لئے یہ نیا اسلام طلوع ہو رہا ہے۔

آپ نے فرمایا کہ الامین جو معرفہ کی صورت میں مکرر لایا گیا، تو حسب تصریح اصول فقہ اس سے عین اول یعنی وہ الامین جو ولد الامین میں مذکور ہے مراد ہوگا۔

مگر ان کو کیا خیر کہ فقہاء نے اس کو قاعدہ کلیہ قرار نہیں دیا، اور اس کلام میں تو اس معنی کی کوئی گنجائش ہی نہیں کیونکہ اس جملے سے پہلا جملہ اذا لم یکس دوہم ولسہ میں لفظ ولد مکرر آیا ہوا ہے، مگر اس پر ان کی نظر کیوں جانے لگی تھی، ان کو تو نیا اسلام اسنے معارف، نئے اصول پیش کرنا ہیں۔

اس اجماعی فیصلے کے ابتدائی جملوں سے آنکھیں بند کر کے آخری جملے میں فقط الامین کو معرفہ لانے سے اس پر استدلال کیا کہ ابن الامین سے مراد اس جگہ زندہ بیٹے کا بیٹا ہے، انھیں یہ بھی نہیں معلوم کہ اگر یہ مراد ہوتی، تو اس کے لئے سیدھی عبارت ہواں ہوتی، لا یرث الامین مع امیہ۔ اس کو کبھی چھوڑ بیٹے، تو پہلے جملے میں ولد مکرر موجود ہے، اس پر نظر کرنا تو گویا ان کے لئے ضروری نہیں تھا، اور عام لوگوں کی عادت سے بھی وہ مطمئن تھے کہ کون اتنی زحمت کو ادا کرے گا، جو بخاری اٹھا کر دیکھے اور ان کی چوری چکرے۔

خلاصہ یہ کہ قرآن میں تو پوتوں کا ذکر نہیں، اور اجماعی فیصلے میں یتیم اور غیر یتیم ہر قسم کے پوتے ایک ہی حکم میں ہیں، اب یتیم پوتے کو دوسرے پوتوں سے ممتاز کر کے دادا کی وراثت دینا معلوم نہیں کون سے قرآن میں دیکھے کرا سلام کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

ایک اور شبہ کا ازالہ

حال میں اسی قرآن وحدیث سے آزاد مجتہد نے اس جگہ ایک عجیب ضابطہ

ایجاد کیا ہے، کہ ایک شخص جو میت سے بالواسطہ قرابت رکھتا ہے، اگر واسطہ کا انتقال ہو جائے، تو یہ بالواسطہ قرابت رکھنے والا اب اصل واسطہ کے قائم مقام ہو کر میت کا اقرب بن جاتا ہے۔ مثلاً پوتا جو دادا کے ساتھ اپنے باپ کے واسطہ سے قرابت رکھتا ہے، اگر اس کا باپ مر جائے، تو اب یہ تمام احکام میں اپنے باپ کا قائم مقام ہو کر دادا کے دوسرے بیٹوں کے برابر ہو جائے گا، تمام اہل عقل اور اہل علم کے نزدیک جس رشتہ دار کی قرابت میت سے بلا واسطہ ہو، وہ اقرب کہلاتا ہے، اور جس کا تعلق کسی واسطہ سے ہو، وہ البعد خواہ یہ واسطہ زندہ ہو، یا مردہ کیونکہ واسطہ کی زندگی موت کا رشتہ کی نوعیت کے قرب و بعد سے کوئی تعلق نہیں، جو شخص میت سے قرابت کسی واسطہ کے ذریعہ رکھتا ہے، اور اس وجہ سے البعد کہلاتا ہے، تو وہ جس طرح واسطہ کی زندگی میں البعد ہے، اسی طرح اس واسطہ کے مر جانے کے بعد بھی اس کے رشتہ و قرابت کی نوعیت نہیں بدلی، وہ بدستور اب بھی البعد ہی ہے، ہاں اقرب کے موجود نہ ہونے پر البعد ہونے کے باوجود اس کو وارث تسلیم کیا جاتا ہے، لیکن اس نئے آزاد مجتہد نے اقرب و البعد کا مفہوم بھی اپنی خواہش کے مطابق بدل ڈالا ہے، اس نے یہ قرار دیا ہے کہ جب واسطہ مر جائے، تو البعد رشتہ دار اقرب بن جاتا ہے، ان مجتہد صاحب کا دعویٰ تو یہ ہے کہ جو کچھ کہیں قرآن سے کہیں، فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے نزدیک کوئی چیز نہیں، لیکن عادت یہ ہے، کہ جو کچھ کہیں صرف اپنے دماغی تخیل سے کہیں، اور اس کو قرآن کہہ کر ملت کے سر تھوپنے کی کوشش کریں، اس قائم مقامی کے ضابطہ کی بھی قرآن میں تو کوئی سند ہے نہیں، مگر ان کی نظر میں وہ جو کچھ فرمادیں، سب قرآن ہی ہوتا ہے۔ فالہی اللہ المشتکی

پھر اگر یہی قائم مقامی کا ضابطہ ہے، تو باپ کے مرنے پر چچا اور پھوپھی کے مرنے پر ماموں اور خالہ، باپ اور ماں کے قائم مقام ہو کر ان کا حصہ پانے کے مستحق

ہوئے چائیکس یعنی باپ کے مرنے پر بیٹوں کے موجود ہونے ہوئے چچا اور چھوٹی کو باپ کا حصہ اور ماں کے مرنے پر ماسوں اور خال کو حصہ مانا جائے، اور اس ضابطہ سے اگر پہلے بیوی مرنے، تو بیوی کے ماں باپ اور بھائی بہن شوہر کے ترکہ میں وہی اور اگر بعد میں وہ فوت ہوتے ہوئے حصہ پانے کے مستحق ہونے چاہئیں، اسی طرح شوہر پہلے مرنے، تو شوہر کے ماں باپ اور بہن بھائی کو بیوی کے ترکہ میں سے حصہ شادی میں ملتا ہے جس کو خود یہ نے بھرتہ بھی تجربہ نہیں کرتے۔

اور یہ نئے بھرتہ جو قرآن وحدیث کی پابندیوں سے بھی اپنے آپ کو آزاد سمجھتے ہیں، اگر ایسی تجویز کر رہی ہیں تو ان سے یہ بھی سمجھو جید نہیں، مگر ظاہر ہے کہ اسلام اور قانون اسلام سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

مسئلہ کی مذہبی اور اسلامی حیثیت تو مذکورہ بالا تحریر میں واضح ہو چکی کہ باہتلاف امت کسی بیٹے کے ہوتے ہوئے کسی پوتے کو وراثت کا حصہ نہیں ملتا۔

ایک اور شبہ کا جواب

اب ایک سوال باقی رہ جاتا ہے کہ ایک شخص کے پار بیٹے ہیں اور بیٹوں کی اولاد پوتے بھی موجود ہیں، اگر اس شخص کی زندگی میں ایک بیٹے کا انتقال ہو جائے، تو موت کے وقت اس کے بیٹے ترکہ کے وارث ہوں گے، اور ان کے والد سے بیٹیوں بیٹوں کی اولاد بھی تو باورداشت سے حصہ پانے کی وجہ کا جس کا انتقال باپ کی زندگی میں ہو چکا ہے اس کی اولاد کو کچھ نہ ملے گا، حالانکہ اس کی اولاد قائم ہونے کی حیثیت سے زیادہ حائشمہ اور قابل رحم ہے۔

لیکن اگر ذرا عمیق نظر سے اس اشکال کا تجزیہ کیا جائے، تو اس کی ہلکی دھڑکیزوں پر ہے درود و اولاد غلط ہیں۔

۱:۔ اول یہ مفروضہ کہ جن پوتوں کے باپ زندہ ہیں، ان کو وراثت کا حصہ ملے گا، اور جن کا باپ فوت ہو گیا، وہ محروم رہے گا، باپ کی ملکیت کو بیٹے کی ملکیت سمجھنا یا فرد یا کسی ان پڑھ بازاری آدمی سے تو ممکن ہے، تعجب ہے کہ قانون دان اور قانون ساز حضرات اس میں کیسے مبتلا ہو گئے، جہاں بال کی کھال نکالی جاتی ہے، اور رات دن باپ بیٹے بیوی کی ملکیتوں کی علیحدگی پر ہزاروں مقدمات کے فیصلے ہوتے ہیں۔

یہ معاملہ صرف اس بناء پر ٹک سکتا ہے، کہ باپ کی ملکیت سے عاویہ اس کی اولاد منتفع ہوتی ہے، سوال تو ایسے واقعات کم نہیں کہ دادا کے انتقال کے بعد باپ ہی کی عمر طویل ہو، اور وہ دادا سے ملا ہوا حصہ کھاپی کر برابر کر دے، عمر بھی طویل نہو اپنی بد نظمی یا کسی آفت کے سبب ختم کر دیں گے، اور اگر باپ کی ضرورتوں اور زمانہ کی آفتوں سے کچھ بچ بھی گیا تو وہ باپ ہی کے حسن انتظام اور جدوجہد کا نتیجہ ہے، جس طرح اس کی خود پیدا کردہ دنت ہے، تو اس کی اولاد کو کچھ ملاوہ درحقیقت اپنے باپ کی کمائی یا حسن انتظام اور جدوجہد کے نتیجہ میں ملا، اس کو دادا کی کمائی سے محروم کہنا بھی غلط نہوا، بلکہ حقیقت یہ نکلی کہ جس نے پایا اپنے باپ سے پایا، اور جو محروم رہا، وہ اس بناء پر رہا کہ اس کے باپ نے کچھ بھی نہیں چھوڑا یا کم چھوڑا ہے۔

سوا اس مساوات اور برابری کی کون ذمہ داری لے سکتا ہے، کہ چار بھائی جب مریں، تو ایک ہی حیثیت کا ترکہ چھوڑ کر مریں تاکہ ان کی اولادیں برابر رہیں۔

یہ تو دنیا ہے جس میں افراد کے حالات اور ان کی کمائی کے تفاوت کا کوئی پیمانہ نہ کبھی مقرر کیا جاسکا ہے نہ آئندہ کیا جاسکتا ہے، ایک شخص ایک دن میں ایک کروڑ روپیہ کما سکتا ہے، اور دوسرے کی عمر بلکہ اس کی سات پشتوں کی عمریں بھی اتنی کمائی سے عاجز رہتی ہیں۔

اور جس تقسیم پوتے پر رحم کھا کر یہ قانون بدلا جا رہا ہے کیا اس کا امکان کچھ بعید ہے کہ اس کا باپ اپنے مرنے سے پہلے اپنی دولت چھوڑ جائے، خود ادا کو بھی نصیب نہیں، اور اس کے وارثوں کو بھی، اگر اولاد در اولاد برابری کی اسکیم کسی کے ذہن میں ہے تو پھر یہاں کیا کوئی ایسا قانون بنایا جائے گا کہ تقسیم پوتوں کی دولت ان کے بچپاؤں پر تقسیم کر دی جائے۔

اشکال کی دوسری بنیاد یہ ہے کہ مرنے والے کے تقسیم پوتے زیادہ حاجت مند اور واجب الرحم ہیں، لیکن یہ بھی درحقیقت قانون وراثت کی اصل بنیاد اور روت سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ اوپر یہ معلوم ہو چکا ہے کہ میراث کی تقسیم حاجت و ضرورت سے معیار پر نہیں بلکہ قرابت اور رشتہ داری کے معیار پر ہے، ورنہ اگر حاجت و ضرورت کو معیار قرار دیں، تو بیشتر یہ ہو گا کہ مرنے والے کے بیٹے پوتے بیوی سب محروم ہو جائیں گے، اور اس کے غریب ہمسائے جو حاجت و ضرورت میں ان سے زیادہ ہیں، ان کو وارث قرار دینا پڑے گا۔

جب معیار قرابت و رشتہ کو بنایا جائے تو یہ بھی ظاہر ہے کہ مطلق قرابت اور رشتہ تو بہ انسان کا بہر انسان سے کسی نہ کسی پشت میں چا کر مل ہی جاتا ہے، اس لئے ضرور ہے کہ قرابت کے درجات پر مدد رکھا جائے، قریب کے ہوتے ہوئے بعید کو محروم نہ سمجھا جائے، اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ضابطہ مقرر فرمایا۔
حدیث:

الحقوا الفرائض باهلها مما بقى لغير اولئى وجل

ذکر: (بخاری ص ۱۰۹، ج ۲)

فرائض (یعنی قرآن کے مقرر کردہ حصے) اہل فرائض کو دے دو پھر

جو کچھ بچے اس شخص یا اشخاص کا حصہ ہے، جو مردہوں اور شے میں میراث سے قریب تر ہوں۔

اور جب مدارِ رشتہ اور قرابت پر ہوا، اور اس میں درجاتِ قرب و بعد کی رعایت ضروری ہوئی تو یہ کون سا انصاف ہوگا کہ صلبی بیٹوں کے ہوتے ہوئے ان کے حصہ میں کمی کر کے اولاد کی اولاد کو بانٹ دیا جائے۔

اور پھر یہ کیا ظلم نہ ہوگا کہ دادا کی میراث میں سے ایک بیٹے کی اولاد کو تو حصہ دیا گیا اور دوسرے زندہ بیٹوں کی اولاد کو محروم کر دیا گیا، جو درجے میں انہی کے برابر ہیں، اور ان کے باپوں کو جو کچھ ملا ہے وہ درحقیقت ان کو نہیں ملا، اور ایسے امکانات بھی بعید نہیں کہ آئندہ بھی وہ ان کو نہ پہنچے، اور پہنچا بھی تو اپنے والد کے ترکہ کی حیثیت سے پہنچے گا جس سے یتیم بچہ بھی محروم نہیں۔

الغرض یتیم بچے پر رحم کھا کر قانون شرعی میں ترمیم بہت سے لوگوں پر بے رحمی و ظلم کا سبب بنے گی، اور سب سے بڑا ظلم اپنی جان پر ہوگا کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ قانون کی ترمیم کا کسی کو حق حاصل نہیں۔

الغرض قانون وراثت کے تحت شرعاً و عقلاً اس کی کوئی وجہ نہیں کہ بیٹوں کی موجودگی میں پوتوں کو وارث قرار دیا جائے۔

یتیم بچے کی کفالت کا مسئلہ

ہاں ایک بات قابلِ نظر رہ جاتی ہے اور وہ بھی درحقیقت اس قسم کی ترمیمات کی محرک بنتی ہے وہ یہ کہ بہت سے ایسے مواقع پیش آتے ہیں کہ ایک شخص کے چند بیٹوں میں سے ایک کا انتقال اس کے سامنے ہو گیا اور اس کی اولاد یتیم و مسکین روحانی و اداری وراثت کو چھٹا تا دس نے بانٹ کھایا تو ان کے گزارہ کی کیا صورت ہوگی۔

سوال تو شریعت کے ضابطہ وراثت میں واداکو صرف حق ہی نہیں بلکہ قرآن و حدیث نے جا بجا اس کی ترغیب دی ہے کہ ایسے غریب رشتہ داروں کا خیال رکھے، جو ضابطہ سے وراثت میں حصہ نہیں پائیں گے، ان کو اپنی زندگی اور صحت میں ان کی ضرورت و حاجت کے پیش نظر جتنا چاہے اپنے ہاتھ سے دے سکتا ہے، یہاں تک کہ اگر وہ چاہے تو سب بیٹوں سے زیادہ ان پوتوں پوتیوں کو دے سکتا ہے بشرط صرف یہ ہے کہ اس دینے میں ان کی حاجت و مصلحت پیش نظر ہو، دوسرے وارثوں سے ضد اور ان کو محروم کرنے کا قصد نہ ہو، اور اپنی زندگی میں نہیں دیا تو مرنے کے بعد کے لئے ایک تنہائی حصہ کی حد تک وصیت کر سکتا ہے، اب اگر قرآنی ترغیبات اور خاندانی قرابت کے جذبات اور دنیا کی شرم و حیا سبھی کو بالائے طاق رکھ کر نہ ان پر دوا کرنے کا رحم کھایا، اور نہ چچا تاؤں نے جس کی وجہ سے یہ بیچارے کسی معیبت میں گرفتار ہوئے، تو یہ ایک سادی آفت ہوگی، جس سے کوئی کسی کو نہیں بچا سکتا اس قانون میں ترمیم کرنے کے بعد بھی ایسی آفتیں آسکتی ہیں کہ ان غریبوں کو کچھ نہ ملے۔

ثانیاً تیم پوتے پوتیاں جب تک نابالغ ہیں، یا ان میں سے کوئی اپانچ ہے، تو شرعی قانون میں ان کا فقہ مجدد اور وراثت ان کے چچاؤں پر عائد ہوگا۔ (عالمگیری صہری کتاب الحقائق، ص: ۵۸۵، ج: ۱)

ثالثاً قانون وراثت یا وصیت تمام انسانوں کے گزارہ کا ذمہ دار نہ عقلاً ہو سکتا ہے نہ شرعاً اگر لوگوں کے گزارہ کا مدار وراثت ہی پر رکھا جائے تو کروڑوں انسان وہ ہیں جن کے سورت کچھ بھی چھوڑ کر نہیں مرتے، جو انتظام ان کے گزارہ کا ہوگا، وہی ان تیم پوتوں کے گزارہ کا بھی ہو جائے گا۔

اسلامی شریعت کی رو سے تمام باشندگان ملک کی ضروریات زندگی بہم پہنچانے کی ذمہ داری ایک حیثیت سے اسلامی حکومت پر ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ

جو لوگ کمائی کے قابل ہیں، ان کو حسب حیثیت و صلاحیت کسی کام پر لگائے جو نابالغ یا اپانوج ہیں، اور ان کا کوئی رشتہ دار بھی ایسا نہیں، جو ان کے مصارف اٹھا سکے، تو بیت المال (سرکاری خزانہ) پر ان کا حق ہے، یہ یتیم پوتے پوتیاں بھی اس قانون سے فائدہ اٹھانے کا حق رکھتے ہیں۔

اگر کہا جائے کہ یہ اسلامی قوانین آج کل نافذ نہیں اس لئے ان کے گزارہ کی صورت مشکل ہے تو ظاہر ہے اس کا یہ حل نہیں ہے کہ جو رہے ہے اسلامی قوانین ہیں، ان کو بھی ختم کر دیا جائے، بلکہ اس کا واحد علاج یہ ہے کہ اس قانون میں پیش کرنے والے حضرات ایسی ترمیمیں پیش کرنے کے بجائے ان شرعی قوانین کو بشکل بل پیش کریں جن کے ذریعہ یتیموں غریبوں کی کفالت ہو سکے۔

اسمبلی کو مشورہ

آخر میں ہمارا مشورہ پنجاب قانون ساز اسمبلی کو یہ ہے کہ وہ اس قانون شریعت میں جو باجماع امت ثابت ہے ترمیم کا خطرناک اقدام ہرگز نہ کرے کہ اولاً یہ خود اس کی اپنی اسلامی حیثیت کے منافی ہے ثانیاً عوام میں بلاوجہ ایک نیا اضطراب پیدا کرنے کا موجب ہے۔

اس مسئلہ میں مسلمانوں کی تمام جماعتیں حنفی، شافعی، حنبلی، مالکی اور اہل حدیث وغیرہ سب ہی متفق ہیں۔ صرف وہ چند لوگ اس مسئلہ میں اختلاف رکھتے ہیں، جو قرآن کو تعلیمات رسول سے علیحدہ کر کے اپنی ہوا و خیالات کا تابع بنانا چاہتے ہیں، جن کی مسلمانوں میں نہ کوئی تعداد ہے نہ کوئی علمی یا عملی حیثیت۔ و ما علینا الا البلاغ

بند محمد شفیع مفا اللہ عنہ

کراچی نمبر ۱ آخر جنوری ۱۹۵۷ء

تصدیقات علماء

الجواب صواب و لله در المعجب فقد اجاد و اصاب فيما اجاب

اس تحریر دلیہ پر کوہڑا جس کا ہر لفظ عقل اور نقل کی ترازو میں سلا ہوا ہے، اور عقلی اور نقلی دلائل سے مدلل اور مبرہن اور قانونی نکالنے سے روشن اور مزین ہے، امید ہے کہ اہل اسلام کے لئے عموماً اور ارکان اسمبلی کے لئے خصوصاً یہ تحریر شہ تار تک میں شہادت کا کام دے گی۔

والسلام

محمد اوریس غفرلہ

(شیخ الحدیث جامعہ دار فہما انہما)

پوسٹہ کی میراث کے متعلق حضرت مفتی صاحب کی تحریر آپ زار سے نیت کے تاہل ہے مگرین حدیث کے کل و سادس کا جواب لا جواب دے کر فرض ادا فرما دیا جزا اللہ خیر الجزاء اور اکین اسمبلی نے اگر اس جرم کا ارتکاب کیا کہ پوسٹہ کو ادا کرنے مال سے بچا کی جو جو دہی میں حسد دلایا، تو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور کل صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور پونے چودہ سو سال کے نزرے ہوئے علماء دینی، مجتہدین، مفسرین، محدثین، اولیائے امت کا مقابلہ کرنا ہوگا۔ اس جرم کا انجام

موج نیا جاسکے، اور یہ بھی یقین رکھیں کہ ہمارے فیصلے سے اسلام کا قانون منسوخ نہ ہو سکے گا، قیامت پائی رہے گا۔

پوتے کا مسئلہ اجنبی ہونے میں قربانی کے مسئلہ کی طرح ہے مگرین حدیث نے قربانی کا بھی انکار کیا مگر قربانی جاری ہے، اسی طرح یہ پوتے کی میراث کا مسئلہ بھی اسی مرتبہ پر ہے گا، جس طرح شرع اسلام سے آج تک ہے۔

فقہ محمد حسن

(دعوتِ انصاف و امانت کے لیے امام محمد حسن صاحب)

علیہ السلام حضرت عظیم الامت محمد (علیہ السلام) اشرف المصائب (قادیانی)

مہتمم جامعہ اشرفیہ ضلعاکبرہ لاہور

ماشاء اللہ حضرت مفتی عظیم زید فیضیہ کا یہ مضمون نہایت جامع اور شہادت کا واقع اور انصاف پسند کے لئے شافی و کافی ہے، بالکل صحیح اور قرآن و حدیث اور اجماع امت، عقل سلیم کے فیصلے سے مستحکم ہے، انہوں نے بھی ایک مضمون اخبار نوائے وقت کو دیا تھا، مگر اس نے شائع نہیں کیا، پھر ایک مضمون ادارہ اشاعت اسلام امارگلی کو دیا ہے، جو مستقل شائع ہو رہا ہے، اور ایک مضمون رسالہ ”درویش اسلام“ کو دیا ہے جو تباعدوری ۱۹۵۴ء میں طبع ہو گا، اور ایک رسالہ ”تذکرہ کراچی“ کو دیا ہے جو غالباً درجہ کے پرچہ میں آئے گا، اور ایک مفصل کتاب ”پوتے کی میراث اور عقل پرستوں کی تحریفات“ مستقل صبح ہونے والی ہے جس میں ردالمطلوع اسلام اور پمفلٹ ”یتیم پوتے کی میراث“ کی ہر چیز کی حقیقت بھی آشکارہ کی گئی ہے، جس

سے ان کی تحریفوں اور دھوکے بازیوں کا انداز اور عقلیات کی ناقص معقولیت معلوم ہوئی۔

جمیل احمد تھانوی

(مفتی جامعہ اشرفیہ نیاؤں شہیدانہ پور)

جواب مفتی صاحب کا حق ہے، اور حق ہی الحق اتباع ہے۔

محمد عبدالغنی غفر

مدینہ مدرسہ اشرفیہ نیاؤں شہیدانہ پور

میرے نزدیک حضرت مفتی صاحب مدظلہ العالی کا جواب متناہی حق مسلمان کے لئے نہایت کافی اور بالکل صحیح ہے۔

محمد عبید اللہ

مدینہ مدرسہ اشرفیہ نیاؤں شہیدانہ پور

لا ریب فیہ و ما سواہ لا یغلو عن رب

محمد رسول خان

(سابق مدرس اعلیٰ دارالعلوم دیوبند خانانہ پور)

حضرت مفتی صاحب قبلہ کے اقوال مذکورہ سے کامل طور پر متفق ہوں، اللہ کریم حضرت موصوف کو جزا و خیر عطا فرمائے۔

محمد فیوض الرحمن عثمانی

مدینہ مدرسہ جمعیہ نیاؤں شہیدانہ پور

الجواب صحیح

بند

غلام محمد غفرلہ

مدارسہ مدرسہ جامعہ اشرفیہ

احقر ٹیم الحسن حق نوبی غفرلہ

(مدیر، ادارہ نور العلوم، جامعہ اشرفیہ، لاہور)

محمد علی رحمہ اللہ

نظیب مسجد سرانوالی۔ تان شہر

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب نے پچھتے پچھتی کے وارث ہونے کے مسئلہ پر جو آج کل پنجاب اسمبلی میں پیش ہے، جو جواب تحریر فرمایا ہے، وہ باوجود مختصر ہونے کے جامع مدلل اور مست ہے۔ جزا اللہ خیر الجزاء

سید داؤد غزنوی

مفتی مدرسہ دارالعلوم تہذیب الاسلام لاہور

کمبریہ پنجاب سبلی



وصیت نامہ

مع مضمون ”کچھ تلافی مافات“



تاریخ تالیف _____ ز ۱۳۶۳ھ تاریخ اشاعت ۱۳۹۵ھ (مطابق ۱۹۱۳ء تا ۱۹۷۵ء)
مقام تالیف _____ دارالعلوم دیوبند

حضرت مفتی صاحب قدس سرہ نے ۱۳۶۳ھ میں پہلی بار اپنا وصیت نامہ
تخصیصاً تحریر فرمایا، پھر اس میں حالات کے مطابق ترمیم و تنسیخ اور کئی تبدیلی
ہوتی رہی، یہاں تک اس وصیت نامہ کا عمومی حصہ ماہنامہ البلاغ کے شمارہ
شعبان المعظم اور رمضان المبارک ۱۳۹۵ھ میں شائع ہو کر مفید عام
وخاص ہوا، اس کے بعد علیحدہ رسالہ کی شکل میں بھی اس کی اشاعت ہوئی
رہی، اس رسالہ کی اہمیت کے پیش نظر اب اسے شامل کتاب کیا جا رہا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله وکفی و سلامه علی عبادہ الطیبین الصالحین

الحمد:

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ وصیت نامہ کافی عرصہ پہلے تحریر فرمایا تھا اور انہی کی ایما پر اُسے شعبان ۱۳۹۵ھ کے ماہنامہ ابلانغ میں شائع بھی کر دیا گیا تھا۔ پھر حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بعض متوفیوں نے اسے الگ صورت میں بھی شائع کر کے تقسیم کیا۔ اب جب کہ ۱۱ اربشوال ۱۳۹۷ھ کی درمیانی شب میں رشد و ہدایت کا یہ آفتاب غروب ہو گیا تو اسی وصیت نامہ کی اشاعت کی ضرورت پہلے سے زیادہ ہے۔ اسی لئے بنام خدا تعالیٰ اس کو الگ کیا جا رہا ہے۔ اگرچہ آج حضرت موصوف ہمارے درمیان نہیں ہیں لیکن بفضلہ تعالیٰ ان کی تعلیمات و ہدایات کی روشنی زندہ جاوید ہے۔ اور یہ وصیت نامہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے غم بھر کے تجربات کا نچوڑ ہے۔ لہذا ضرورت انہی ہے کہ ہر مسلمان اسے حرز جان بنائے اور اسے زیادہ سے زیادہ پھیلانے کی کوشش کرے۔ آپ یہ وصیت نامہ پڑھ کر کسی اور کو دے دیجئے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو اس پر عمل پیرا ہونے کی توفیق کامل مرحمت فرمائے۔ آمین ثمین۔

بندہ

محمد رفیع عثمانی مفتی اللہ عنہ

وصیت نامہ

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ

(محبوبہ دارالابلا "بابۃ دانش" مولانا محمد رفیع الدین لبرک ۳۹۹ھ)

احقر کے وصیت نامہ کے دو جز تھے ایک وہ جس میں اپنی اولاد و احباب کے ساتھ عام مسلمانوں کے لئے بھی وصیت ہے۔ دوسرے وہ جس کا تعلق اپنی ذاتی املاک اور خاص داروں سے ہے اس دوسرے جز کی اشاعت کی ضرورت نہیں تھی صرف پہلے جز کو شائع کیا جاتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بِخُذْ لِلّٰهِ وَ كُفٰی وَ سَلَامٌ عَلٰی خَلَاۃِ الْبَلَدِیْنِ اَضْطَعٰی

اِنَّا بَعْدُ

بندہ ذکاوت و آوارہ، سراپا تقصیر و غلط، سراسر جرم و گناہ محمد شفیع بن مولانا محمد نسیم صاحب مرحوم سابق مدرس دارالعلوم غفر اللہ عنہما عا ملہما اللہ بلطفہ و کرمہ مظہر مدنا ہے کہ حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

مَنْ مَاتَ عَلٰی وَجْہِ مَاتَ عَلٰی سَبِيْلٍ وَ سُنَّةٍ وَ مَاتَ

عَلٰی نَفْسٍ وَ شَہَادَةِ وَ مَاتَ مَغْضُوْبًا اِلٰہِ

(مشکوٰۃ بحوالہ نسیم ابن ماجہ)

یعنی جو شخص وہمیت کر کے مرے و دیکھ جسے راستے اور ملت پر مراء اور تقویٰ اور شہادت پر اس کی موت ہوئی اور کتا ہوں کی تشفیش کے ساتھ مرا۔
اور ایک دوسری حدیث میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَا خَلَقَ امْرَأَةً مُسْلِمَةً نَهَّيْتُ عَنْهَا يَوْمَئِذٍ فَمَا يَسْتَلِمْ لِيَتَيْبُنَ وَلَا
وَصِيَّتُهُ مَكْتُوبَةٌ جَنَّتْهَا. (رواہ البخاری و مسلم)

یعنی جس شخص نے ذمہ کوئی واجب اور کرنا جس کی وہمیت کرنا اس کے
نے سرزد کی ہے اس کو حق نہیں کہ دو راہیں بھی اس طرح گزارے کہ
اس کی وہمیت لکھی ہوئی اس کے پاس نہ ہو

ان روایات سے حقوق وادبہ کی وہمیت کا وجوب اور غیر وادبہ کا انتخاب
ثابت ہوتا ہے۔ بناءً علیہ: احقر نے ۱۳۶۴ھ میں اپنا ایک وصیت نامہ لکھ لیا تھا
جس کے بعد اپنے اہل اہل ایوب بندہ تسلیم سہارنپور (بھارت) سے ہجرت کرنے
۱۳۶۸ھ ۱۹۴۸ء میں پاکستان کراچی منتقل ہونے کی نوبت آئی اور اکثر وصیتیں
جو وطن اسلامی کے مکانات وغیرہ کے متعلق تھیں منسوخ کرنا پڑیں، پاکستان نے
کے بعد بھی عرصہ دراز تک کوئی استثنائت نہ تھا تو بار بار وصیتوں میں تبدیلیاں کرنا
پڑیں۔ ہمدانی: ۱: ۱۷۱ ۱۳۶۲ھ اکتوبر ۱۹۴۲ء میں اٹھ کا احقر کو ایک شدید قلبی درد
پڑا جس نے موت کا نقشہ آنکھوں کے سامنے کر دیا۔ وہ وہ شدید عذابت میں
گزرے اس وقت اتنی ضرورت محسوس ہوئی کہ اب وہمیت نامہ از سر نو مرتب کیا
جاسکے۔ فوری طور پر اسی سابقہ وصیت نامے میں کچھ ترمیمیں کر دی گئیں۔ اب کہ
اللہ تعالیٰ نے صحت عطا فرما کر زندہ کی کو کچھ اور مہلت عطا فرمائی۔ از سر نو وصیت
کو مرتب کرتا ہوں اور پہلے وصیت نامے کو ختم کرتا ہوں۔

آج شعبان ۱۳۹۲ھ کی بیسویں تاریخ اور جنوری ۲۰۰۷ء کی ۷ اربارہی ہے۔
 بحساب قمری اسلامی احقر کی عمر اٹھتر ۸۷ مندریس ختم ہو کر ۸۸ سی واں سال شروع ہو
 رہا ہے جب اس طرف دھیان کیا کہ رب العزت نے کتنی بڑی مہلت و فرصت اس
 ناکارہ گنہگار کو اپنی اصلاح اور ثلاثی مافات کے لئے عطا فرمائی، ۸۷ سال کے لوگو
 چھتیس ۹۳۶ مہینے اور ان کے تقریباً ساڑھے ستائیس ہزار ٹیکل دن ہمارے ملے جن میں
 اللہ تعالیٰ کی بیشمار غیر محدود نعمتیں بارش سے زیادہ برستی رہیں، اس طویل مہلت اور
 اس میں اللہ تعالیٰ جل شانہ کی نعمتوں کا شکر کیا ادا کیا اور آخرت کے لئے کتنا سامان
 کیا تو حیرت و حسرت کے سمندر میں ڈوب جاتا ہوں کہ زادا آخرت کا سفر اور
 گناہوں کے انبار نظر آتے ہیں اور ﴿اللّٰہُ لَا مَلْجَاَ مِنْ اللّٰہِ اِلَّا اِلَیْہِ﴾ اور اس کے
 فضل و کرم کے سوا کوئی سہارا نظر نہیں آتا۔ وہی رحیم الرحماء ہیں کہ سینات کو بھی
 حسنات سے بدل دیتے ہیں۔ اسی کے لطف و کرم سے مغفرت کی امید بندھتی ہے۔
 یَا رَبِّ غَاثِلْنِیْ بِمَا نَأْتِ اَخْلُہُ وَلَا تُعَاثِلْنِیْ بِمَا نَأْتِ اَخْلُہُ۔

(۱) میں اپنی اولاد، مہل و عیال۔ احباب و اصحاب اور تمام مسلمانوں کو
 وصیت کرتا ہوں کہ اس زندگی کا ایک ایک لمحہ وہ گورنایاب ہے جس کی قیمت ساری
 دنیا و مافیہا نہیں ہو سکتی۔ اسی سے اللہ تعالیٰ کی رضا و جنت کی دائمی نعمتیں خریدی جاسکتی
 ہیں اللہ تعالیٰ کی اس بھاری نعمت کو اس کی نافرمانیوں میں صرف کرنے سے بچیں
 اور اس میں اپنی پوری کوشش صرف کریں۔ کسی نفسانی غرض اور دنیوی راحت و نفع
 کو اس پر غالب نہ ہونے دیں۔ عمر کی جو مہلت اللہ تعالیٰ نے دے رکھی ہے اس کے
 ایک ایک منٹ کی قدر کریں۔ گزشتہ کا کفارہ توبہ و استغفار سے اور آئندہ کی
 اصلاح عزم مصمم سے کرتے رہیں۔ فضول اور لالچ یعنی کلام، کام اور مجلسوں سے کلی
 احتراز کریں عمن مکرہم شاہد رکبند۔ عمر کے اوقات کو تول تول کر صحیح کاموں میں

صرف کرنے کی کوشش کریں۔ ہر کام سے پہلے سوچیں کہ جس طرف قدم یا قلم اٹھ رہا ہے وہ اللہ جل شانہ کی مرضی کے خلاف تو نہیں، خلاف نظر آئے تو سارے مصالح کو قربان کر کے پوری ہمت کے ساتھ اس سے بچنے کی کوشش کریں۔

(۲) علم دین کی تحصیل کو عمر کا اہم مقصد بنائیں، میری اولاد میں جنہوں نے علم دین کو باقاعدہ حاصل کیا ہے وہ بھی اس کا مشغلہ کسی وقت نہ چھوڑیں اور ہمیشہ اپنے آپ کو طالب علم سمجھ کر جہاں سے کوئی صحیح علم حاصل کیا جاسکتا ہو۔ اس کو نہ چھوڑیں، اور جنہوں نے باقاعدہ علوم دینیہ کی تکمیل نہیں کی، وہ بھی اپنے آپ کو اس مشغلہ سے یہ سمجھ کر فارغ نہ سمجھیں کہ علماء کی ذمہ داری ان پر نہیں ہے بلکہ حضرت سیدی حکیم الامت قدس سرہ اور دوسرے اکابر علماء کی تصانیف کا مطالعہ ایک معمول بنا کر روزانہ کرتے رہیں بلکہ سب گھروالوں کو جمع کر کے سنایا کریں تاکہ سب پر اثر پڑے اور اپنا ماحول دینی ہو جائے ورنہ تجربہ یہ ہے کہ جب کسی کا ماحول (سوسائٹی) دینی نہ ہو تو اس کو دین پر قائم رہنا مشکل ہوتا ہے اور جس قدر دینی امور کا خود کو علم ہو وہ دوسروں تک پہنچانے کی کوشش کریں خواہ خود عالم کامل نہ ہوں۔

(۳) ایسے علماء کی صحبت کو کیا اور غیبت گہری سمجھیں جو علمی تحقیق میں مشائخ ولی النہی یا بعنوان دیگر علماء دیوبند کے مسلک پر ہوں، اور صرف کتابی علم کے حامل نہ ہوں بلکہ تمام معاملات میں خدا ترسی اور خوفِ آخرت اور تعلق مع اللہ ان کی زندگی میں نمایاں ہو۔ اور بہتر یہ ہے کسی ایسے بزرگ سے باقاعدہ بیعت ہو جائیں جو کسی قبیح سنت بزرگ کا خلیفہ مجاز ہو، خصوصاً سیدی حکیم الامت تھانوی قدس سرہ کے خلفاء میں سے کسی بزرگ سے مناسبت ہو تو وہ زیادہ بہتر ہے۔

(۴) بچوں کو جب تک قرآن کریم ناظرہ کھل اور دین کی ضروری معلومات

سے پوری طرح واقفیت نہ ہو جائے مگر دوسرے کام میں نہ لگائیں۔ بچوں کی تربیت میں اس کا خاص اہتمام کریں کہ ان کے اعمال و اخلاق شریعت کے مطابق ہوں، مہموت، فریب، بد معاملگی سے بچنے کی پوری کوشش کریں اور فرائض و واجبات اور سنن کی ادائیگی میں کوتاہی نہ کریں۔

(۵) : یہ لوگوں کی صحبت اور زیادہ میل جول سے کلی احتراز کریں جو نماز روزہ حلال و حرام اور دینی معاشرت سے غافل ہوں۔ اگر وہ رشتہ دار یا قہیم دوست ہیں تو صرف ادائیگی حقوق تک ان سے نہیں۔ دوستانہ تعلقات اور خصوصیت صحبت صرف ایسے لوگوں کے ساتھ ہو جو دین میں تمہارے لئے معین ثابت ہوں۔ اگر ایسے لوگوں میں کسی سے قلبی تعلق زیادہ ہے تو اس کو اپنے رنگ پر لانے کی پوری کوشش کریں۔ اسلام نے مر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ سب مسلمانوں پر عائد کیا ہے۔ اس میں ایک بڑی حکمت یہ بھی ہے کہ ہر انسان کا اپنا ماحول دینی ہو جائے اور دینی معاملات میں یہ صحیحیت رکاوٹ بننے کی بجائے معین و مددگار بنیں۔ بچوں کو بھی ابتدا ہی سے ایسی آزاد صحبتوں سے بچایا جائے۔

(۶) اس زمانے کی سب سے بڑی افتاد جو شریف اور دینی گھرانوں کو بھی اپنی لپیٹ میں لے چکی ہے وہ عورتوں میں بے پردگی کے رجحانات، لڑکیوں میں جدید قسم کے نیم عریاں ملبوسات ہیں۔ جن گھروں میں پردے کا نام باقی بھی ہے وہاں بھی وہ شدت و احتیاط باقی نہیں جو ان کے بڑوں میں تھی۔ عزیزوں میں غیر حرم لڑکے لڑکیاں حد و شریعت کے پابند نہیں رہے۔ بے تکلف ایک دوسرے سے اختلاط رکھتے ہیں جو کسی طرح جائز نہیں اور اس کے نتائج پورے خاندان کے لئے نہایت خطرناک ہیں۔

(۷) عورتوں میں یہ غیر شرعی رجحانات بھی زیادہ تر ایسی آزاد عورتوں کے اختلاط سے بڑھتے جاتے ہیں جو شرعی پردہ اور عبادات و معاملات میں شرعی حدود کی پابندی نہیں۔ ایسی عورتوں سے زیادہ اختلاط کو زہر قاتل سمجھیں، جن سے تعلقات رکھنا ہوں ان کو کوشش کر کے اپنی راہ اور اپنے دینی رنگ پر لائیں ورنہ کسی کو اختیار کریں۔

(۸) ایسی کتابیں دیکھنے سے مرد و عورت ہر شخص اجتناب کرے جن میں خلاف شرع امور کا بار بار تذکرہ ہو کہ قلب و دماغ پر اس کا اثر ناگزیر ہے۔ عموماً ناول، افسانے اور ایسی تصنیفات جو اس طرح کی چیزوں سے لبریز ہیں ان کا داخلہ گھروں میں ممنوع ہونا چاہئے۔ دینی کتابوں میں صرف محقق اور باخدا علماء کی تصانیف کا مطالعہ کیا جائے جن کے علم صحیح اور دیانت و تقویٰ پر مکمل اعتماد ہو۔ جب تک مصنف پر اتنا اعتماد نہ ہو اس کی کتاب نہ دیکھی جائے۔ البتہ صرف اہل علم ہر کتاب دیکھ سکتے ہیں وہ بھی بقدر ضرورت۔ کیونکہ اہل فسق و فجور و اہل فساد و الحاد کی تصانیف بھی انسان پر ان کی بری صحبت کی طرح غیر شعوری طور پر اثر انداز ہوتی ہیں اس لئے بلا ضرورت شرعیہ ان سے اجتناب کرنا چاہئے۔

(۹) اپنے سب محبین و متعلقین اصاغر و اکابر سے عاجزانہ درخواست ہے کہ میری باقی زندگی میں بھی اور میرے بعد بھی جس وقت کبھی ناکارہ کا خیال آجائے، میرے لئے دعائے مغفرت فرمادیں۔

(۱۰) اپنے اقارب اور خاص احباب سے درخواست ہے کہ روزانہ اگر ہو سکے تو سورہ یٰسین شریف ایک مرتبہ ورنہ تین مرتبہ سورہ اخلاص (قُلْ هُوَ اللّٰہُ) پڑھ کر ایصالِ ثواب کر دیا کریں، جس سے انشاء اللہ تعالیٰ وہ خود بھی اجر عظیم کے مستحق

ہوں گے، باقی مالی صدقات کا ایصال ثواب طعام و لباس و دیگر ضروریات فقرہ میں جس قدر بہت ہو اخفاء کے ساتھ خالصاً لوہہ اللہ کر دیا کریں، نام و نمود اور ریکی دعوؤں سے ہمیشہ احتراز کریں کہ اس کا نہ میت کو کوئی فائدہ پہنچتا ہے نہ خرچ کرنے والے کو۔

(۱۱) میرے سب متعلقین اس بات کا خاص طور پر خیال رکھیں کہ اپنے ہر کام میں اتباعِ سنت کو مضبوطی سے پکڑیں۔ ہدایات اور رسوم جاہلیت سے کئی اعتبار کریں۔ آخرت کی فکر کو دنیا کی فکروں پر غالب رکھنے کی کوشش سے کبھی غافل نہ ہوں۔ تتبعِ سنت علماء اور بزرگوں سے قطعاً، ان کی صحبت و خدمت کو سرمایہ سعادت سمجھیں، جن علماء و مشائخ سے عقیدت و مناسبت ہو ان سے استفادہ کریں اور جن سے مناسبت نہ ہو ان کے بارے میں بھی بدگمانی اور بدزبانی کو نہ ہر قائل سمجھیں خصوصاً وہ حضرات جو عبادات یا خدمتِ دین میں مشغول ہوں۔

(۱۲) اس وقت ہمارا پورا معاشرہ جس تیزی کے ساتھ دین سے منحرف اور سنت سے بیگانہ ہوتا جا رہا ہے اس کی نظیر کچھنے کسی دور میں نہیں ملتی، معاشرے اور ماحول کی خرابی کا یہ لازمی اثر ہے کہ کوئی شخص اگر اپنی طبیعت سے عمل صالح اور سنت پر قائم رہنا بھی چاہے تو گرد و پیش کے عوامل اور احباب و اخوان اسے سیدھے راستے پر نہیں رہنے دیتے اس لئے اسلامی تعلیمات میں امر با معروف اور نہی عن المنکر کو بنیادی اصول کی حیثیت دی گئی ہے۔ خصوصاً اپنے ماحول کے لوگوں کی اصلاح کی فکر کا فریضہ ہر انسان پر اہمیت کے ساتھ عائد کیا گیا ہے۔

وَأَتَذَرُغَشِيْرَ تِلْكَ الْأَفْرَاسِ وَأَوْفُوا أَنْفُسَكُمْ وَأَخْلِقُوا تَارًا

وغیرہ ارشادات میں اسی کی تلقین کی گئی ہے۔

اس زمانے میں جبکہ مغربی دہریت اور ناپا حیت کا طوفان پوری دنیا و اسلام پر چھا چلا جا رہا ہے اپنے ایمان کی بھی اس وقت تک خیر نہیں جب تک اپنے، حول اور معاشرے کی اصلاح پر پوری توجہ نہ دی جائے۔

بے پردگی، مریانی اور بے حیائی کے رجحانات نوجوان لڑکوں اور نرکیوں میں اس درجہ عام ہو چکے ہیں کہ کسی شریف نیک لڑکے کو اس کے من سب لڑکی اور نیک صالح لڑکی کے لئے اس کے من سب لڑکا ملنا انتہائی دشوار ہو گیا ہے۔

بڑے سے بڑے سے دیندار گھرانے مجبور ہو کر رشتہ نگار میں صرف ادبی منافع کو دیکھنے لگے اور دینی اور اخلاقی اقدار کو نظر انداز کر دینے پر اپنے آپ کو مجبور پاتے ہیں۔ اس لئے میری آخری اور سب سے اہم ہدایت اپنے عزیزوں کو قصہ صدا اور عام مسلمانوں کو غمناک ہے کہ اپنے ماحول کو دینی بنانے کی انتہائی فکر اور پورا اہتمام کریں۔

بہت سے گھرانوں میں ماں باپ دیندار ہیں مگر اولاد کی راہ دوسری ہے شوہر کا ایک طرز ہے، بیوی اس سے متفق نہیں ہے بعض جگہ بیوی دیندار ہے اور شوہر اس سے مختلف ہے۔ یہ بلا عام ہے اور اس کی وجہ سے پہلی شہادت تو عام حالات زندگی میں اختلاف رائے اور نفرت و بغض ہوتا ہے جس کا اثر نسلوں میں چلتا ہے، دوسری مصیبت یہ ہوتی ہے کہ جو شخص دین اور سنت پر قائم رہنا چاہئے اس کی زندگی و باس ہو جاتی ہے اور قدم قدم پر اس کے لئے مشکلات حائل ہوتی ہیں، اور اگر کسی طرف وہ سب مشکلوں کو عبور کر کے اپنا عمل درست بھی کر لے تو دوسروں پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوتا، بلکہ دشمنی اور بغاوت کے جذبات ابھرتے ہیں۔ اس معاملے میں عزاء و احباب کو بہت تنگ پکڑنا بھی مناسب نہیں کہ وہ چل نہیں سکتا، میرے خیال میں اگر مندرجہ ذیل چیزوں کو اپنے خاندان کی ایسی خصوصیت بنا لیا جائے کہ جو عزیز یا

دوست اس سے مخبر ہو، پورا خاندان اس سے مخبر ہو جائے۔ مگر اتحاد کا مرکز ہرگز اختیار نہ کیا جائے کہ وہ معترضی معترض ہے۔ بلکہ فہمائش اور خیر خواہی اور ہمدردی کے لہجہ میں اس کو اپنے، حول میں لانے کی مسلسل کوشش کرتے رہیں تو امید ہے کہ وہ معاشرہ کے بگاڑ کو کسی حد تک روک دے گا۔ وہ امور یہ ہیں:-

(الف) خود اور اپنی اول و احباب کو نماز باجماعت کا پابند بنائیں، عورتیں اول وقت گھروں میں نماز ادا کرنے کی عادی بنیں۔ اذان ہوتے ہی سب کام موقوف کر کے نماز میں مشغول ہوں۔ خانگی نظام ۱۱ اوقات میں پہلے سے اس کا خیال رکھا جائے۔

(ب) صبح کو نماز کے بعد جب تک بربچہ اور بڑا، مرد و عورت کچھ تلاوت قرآن نہ کرے کسی کام میں نہ لگے۔

(ج) بے پردگی اور عریانی کو اپنے معاشرے میں کسی حال میں برداشت نہ کیا جائے۔ رشتہ منشی کرتے وقت ان چیزوں کی پوری دیکھ بھال کی جائے۔

(د) فیشن پرستی اور مغربی طرز زندگی تو ایک لعنت اور سم قاتل سمجھ کر پورے معاشرے کو سادہ زندگی اور بے تکلف ملاقاتوں کا نہ دی بنایا جائے۔

(و) شریعت کے کھلے ہوئے محرمات، سود، شراب، مانپنے گانے کی محفلوں سے خود اپنے آپ کو اور اپنی اول و کوایا بنایا جائے جیسے زہر سے بچایا جاتا ہے۔

یہ چند امور ہیں جن کا ہر خاندان کے افراد کو آپس میں معاہدہ کر لینا چاہئے اور ان کی خلاف ورزی کو ایک جماعتی اور خاندانی عہد شکنی قرار دے کر نرم تدبیروں کے ساتھ اس کی اصلاح کی فکر کو لازم سمجھ جائے۔ بایکات اور قطع تصحیح کے طریقوں سے قطعی اعتبار

کیا جائے کہ اس کا نتیجہ تجربہ اچھا نہیں ہوتا مگر کوشش مسلسل جاری رکھی جائے۔

وَاللّٰهُ الْمَوْفِقُ وَالْمُعِیْنُ

وصیت متعلقہ اجازت بیعت و تلقین

احقر آوارہ ناکارہ اپنی حالت سے الحمد للہ بے خبر نہیں ہے کہ سراپا عیوب و ذنوب ہے جو خود اپنی اصلاح نہ کر سکا ہو وہ دوسرے کی اصلاح کیا کرے لیکن سیدی حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ نے اس ناکارہ کو بیعت و تلقین کی اجازت دے کر ایک بھاری ذمہ داری مجھ ضعیف پر عائد فرمادی جس کو آئندہ کے لئے قال نیک سمجھ کر احقر نے اختیار کیا۔ اور بہت سے حضرات اہل دین کو تربیت کے متعلق مشورے دیتا رہا۔ ان میں سے چند حضرات کے متعلق اس کا اندازہ ہوا کہ الحمد للہ یہ دوسروں کی تربیت و اصلاح کی خدمت انجام دے سکتے ہیں ان کو عظام خدا تعالیٰ بیعت و تلقین کی اجازت دے دی۔ مندرجہ ذیل فہرست میں ان کے نام اور پتے اس دینی مصلحت سے شائع کئے جا رہے ہیں کہ طالبین حق اپنی اپنی مناسبت طبع کے اعتبار سے ان میں سے کسی کو اختیار کر کے ان سے اصلاح و تربیت کا تعلق قائم کریں۔ نیز اس لئے بھی کہ غلط انتساب سے حفاظت ہو سکے۔ سیدی حکیم الامت قدس سرہ نے بھی اسی مصلحت سے اپنے بچا زین کی فہرست خود شائع فرمادی تھی۔

میری طرف سے جن حضرات کو اجازت دی گئی اُن کی فہرست یہ ہے:-

(۱) میر امام الدین صاحب، حیدرآباد دکن، ان کا عرصہ ہوا انتقال ہو چکا ہے۔

بند محمد شفیع عفا اللہ عنہ

الاصحاح الاول من كتاب

کچھ تلافی یافت

اپنے احباب اور متعلقین سے ایک دردمندانہ درخواست

کئی سال ہوئے حضرت مفتی صاحب قدس سرہ العزیز و بفعنا بعلومہم
و فیوضہم کا ایک مضمون بعنوان ”تکویناتی یافت“ بنور خیمہ ماہز البلاغ
کراچی شائع ہوا تھا جس کو سنا سب مقدم اور نا دوزخوام کی غرض سے وصیت نامہ
کے آخر میں شامل کیا جاتا ہے ۱۰

وصیت نامہ

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَ کَفٰی وَ سَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الْاَبْدٰی اَصْطَفٰی
اَمَّا بَعْدُ

احقر اس وقت اپنی عمر کا ستتر واں سال گزار رہا ہے، اور یوں تو انسان کی
پوری زندگی ہی اس کام کے لئے ہے کہ اسے سفر آخرت کی تیاری میں صرف کیا
جائے، کیوں کہ اس سفر کے لئے جو اپنی یا بڑھاپے کی کوئی قید نہیں، کتنے بوزھے ہیں
جنہوں نے اپنے پوتوں پڑپوتوں کو مٹی دی ہے اور کتنے جوان ہیں جو اپنی اونا دہی
نہیں دیکھ پائے۔ ہذا واقعہ تو یہ ہے کہ زندگی کا کوئی لمحہ ایسا نہیں جس میں آخرت کی
فکر سے غفلت ہرتی جائے، لیکن خاص طور سے بڑھاپے کی اس عمر کا سب سے بڑا
مطابق انسان سے یہ ہے کہ اگر اس نے ماشی میں غفلت ہرتی ہے تو کم از کم اب وہ

تکمل طور سے سفر آخرت کی تیاری کی طرف متوجہ ہو جائے۔

سفر آخرت کی تیاری کے بارے میں بہت سے شعبے ہیں، لیکن ان میں سب سے زیادہ اہمیت کا حامل حقوق العباد کا ہے کیوں کہ وہ صاحب حق کی معافی کے بغیر معاف نہیں ہوتے۔ حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ”جس کے ذمہ کسی (مسلمان یا انسان) کی معافی کا کچھ حق ہو اس کی آبرو کے متعلق یا اور کسی قسم کا ۱۰۰ واس سے آج معاف کرالے ایسے وقت سے پہلے کہ اس کے پاس دینار ہو گا نہ درہم (مظاہر ابی ظلم)“

اسی لئے میرے شیخ و مرشد اور مربی، سیدی و سندی حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے شوال ۱۳۴۳ھ کے مابنامہ ”الغور“ میں (یعنی وفات سے تقریباً اٹھارہ سال پہلے) ایک مضمون ”الغذیر والغذیر“ کے نام چھپوایا تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ اپنے ذمہ جو حقوق العباد رکھے ہوں ان کا تفہیم کیا جائے۔

غرض سے میرا بھی ارادہ تھا کہ اس قسم کا ایک مضمون تحریر کر کے اپنے اعزاء و احباب اور متعلقین میں شائع کروں لیکن گونا گوں مصروفیات میں یہ کام ملتا گیا۔ آج جبکہ دورہ قلب کے حملہ کی وجہ سے میں تقریباً اٹھارہ روز سے ہسپتال میں زیر علاج ہوں اور اللہ تعالیٰ نے طبیعت کو رو بصحت کر کے اتنا افاقہ بخشا ہے کہ میں اپنا یہ مجوزہ مضمون لکھوا سکوں، میں چاہتا ہوں کہ اس فرض سے سبک دوش ہو جاؤں۔

حقوق العباد دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک مالی اور دوسرے غیر مالی، جہاں تک مالی حقوق کا تعلق ہے، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے میں نے کوشش ہمیشہ یہ کی ہے کہ اس قسم کے حقوق سے سبک دوش رہوں اور جن کی ادائیگی باقی ہے، ان کا بھجواؤ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے، البتہ یہ ممکن ہے کہ کچھ حقوق میرے ذمہ ہیں نہ رہے ہوں، لہذا اگر کسی صاحب کا کوئی مالی حق میرے ذمہ رہ گیا ہو جسے میں نبھال گیا ہوں تو براہ کرم

وہ مجھے یاد دلادیں، اگر مجھے یاد آ گیا تو انشاء اللہ اس کی اور سنگی مردوں کا۔

رہے غیر ممالی حقوق، مثلاً کسی کو ناحق کچھ کہہ دیا تو کسی کی دل شکنی کی ذمہ خواہ وہ مرد یا عورت یا بچہ ہو، اور خواہ ابتداء کیا ہو یا انتقام میں جائز حدود سے تجاوز ہو گیا ہو یا کسی کو ناحق بدی ایذا پہنچائی ہو (اور اس قسم کے حقوق کا احتمال زیادہ ہے) ان سب اہل حقوق کی خدمت میں دست بستہ نہایت نجات سے درخواست ہے کہ ان حقوق کا خواہ مجھ سے معاوضہ لیں۔ (بشرطیکہ مدعی کا صدق میرے دل کو کھل جائے) اور خواہ وہ پندرہ معاف فرمادیں، میں دونوں حالتوں میں ان کا شکر گزار رہوں گا کہ مجھ کو آخرت کے محاسب سے بری فرمایا، اور معافی کی صورت میں دینا بھی کرتا رہوں گا کہ میرے ساتھ مزید احسان فرمایا۔

جن مسائل میں اہل حق کو دوسروں سے علمی، نظریاتی یا سیاسی اختلاف رہا ہے ان میں اپنے شیخ ابراہیم السیدی دسندی عظیم الامت حضرت تھانوی قدس اللہ سرہ کے مزاج کے مطابق اہل حق کا معمول ہمیشہ یہ رہا ہے کہ میں نے اختلاف کو نظریہ، اصول اور مسلک کی حد تک محدود رکھنے کی کوشش کی ہے۔ اور شخصوں و ذوات کو اس کا حدف بنانے سے حتمی التام پر باز کیا ہے، تاہم ان مسائل میں حدود کی رعایت آسان نہیں ہوتی، اس لئے ممکن ہے کہ کوشش کے باوجود کہیں حدود سے تجاوز ہو گیا ہو اور میرا قلم یا زبان کسی کی ناحق دل شکنی کا سبب بنی ہو، اس لئے جن معذرات سے میرا علمی، نظریاتی یا سیاسی اختلاف رہا ہے، ان سے بھی میری یہی درخواست ہے۔

حدیث میں کسی مسلمان بھائی کی معذرت قبول کرینے اور اسے معاف کرنے کے بڑے فضائل آئے ہیں جہذا ایک حدیث میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھی مرہوی ہے کہ جو شخص اپنے مسلمان بھائی سے معذرت کرے اور وہ اس کو قبول نہ کرے اس پر ایہ گناہ نہ لگاؤ گا جیسا اللہ تعالیٰ محصلوں و مصلوں کرنے والے پر ہوتا ہے۔ (ابن ماجہ)

در ایک دوسری حدیث میں ہے کہ ”جس شخص سے اس کا بھائی معذرت کرے اور وہ اس کو قبول نہ کرے، دوسرے پاس خوش کوثر پر نہ آنے پائے گا۔“
ترغیب و ترہیب مقبول از العذر والندور۔ ہذا امید ہے کہ جن حضرات کے ایسے حقوق مجھ پر واجب ہیں وہ ان احادیث کے پیش نظر انشاء اللہ مجھے ضرور معاف فرمادیں گے۔ یہاں یہ بھی واضح رہے کہ کسی شخص کی غلطی معاف کرنے یا معذرت قبول کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے دوستیاں اور خصوصی تعلقات بھی ضرور رکھے جائیں، کیوں کہ ایسا کرنا بعض اوقات مشکل اور بعض اوقات خلاف مصلحت ہوتا ہے، لہذا معافی کی اس درخواست کا مطلب دعوتی ہے تکلفی اور خصوصی مراسم کی درخواست نہیں، صرف حقوق شرعیہ سے سبک دوش کرنے کی درخواست ہے۔

اور جس طرح میں دوسروں سے معافی کا طلب گار ہوں، اسی طرح حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب اللہ تعالیٰ سے غفور و درگزر کی امید کرتے ہوئے اپنے وہ تمام غیر مالی حقوق بلا استثناء سب معاف کرنا ہوں جو کہیں دوسرے مسلمان پر ہوں اور میرے جو مالی حقوق دوسروں پر واجب ہیں ان کے بارے میں یہ گزشتہ ارش ہے کہ جن حضرات کو انہی پر گزشتہ ارش سے خاص طور پر گفتگو کر لیں، انشاء اللہ ان کے لئے کوئی آسان راستہ نکال دوں گا، مبرا و معافی، خواہ مخفیہ، خواہ مہلت، خواہ اور کچھ۔

آخر میں اپنے تمام اعزاء و احباب اور متعلقین سے درخواست ہے کہ وہ احقر کو حتی الامکان دعاؤں میں یاد رکھیں **بِحِرِّ اَہْمِ اللّٰہِ نَحْنُ اَوْ خَيْرُ الْاَحْزَانِ**،

آخر

بندہ محمد شعیب عفا اللہ عنہ

۱۱ ربیع الثانی ۱۴۱۷ھ

فہرست عنوانات بترتیب حروف تہجی

نمبر شمار رسائل رسالہ نمبر جلد نمبر مؤلفین

..... ﴿ آ ا ﴾

- ۱۔ آداب الاخبار ۹۳ خشم ۵۰
 ۲۔ آداب السجود ۳۸ سوم ۸۷
 ۳۔ آیات جدیدہ کے شرعی احکام ۱۰۰ ہفتم ۲۸۷

..... ﴿ الب ب ﴾

- ۱۔ اباحۃ التقطیف من ثمرات الصنعة والتالیف .. ۶۳ چہارم ۴۴۵
 (حق تصنیف برحق ایجاد کی شہادت)
 ۲۔ اپرل نول اور اس کی ابتدا ۱۰۱ ہفتم ۴۹۹
 ۳۔ الأجر الجزل فی العزل (چری کی نصیحت) ۹۵ ششم ۵۴۱
 ۴۔ الإحرى بالمقبول فی وقف العمارة علی أرض النزول ۶۱ چہارم ۴۴۳

- ۵۔ احکام الادلة فی احکام الاهلة (مذہب بلال)..... ۴۵ سوم ۳۳۹
- ۶۔ احکام حج ۵۳ چہارم ۷۹
- ۷۔ احکام دعا (احکام الرجاء فی احکام الدعاء)..... ۴۷ دوم ۱۹۱
- ۸۔ احکام رمضان المبارک اور مسائل زکوٰۃ ۵۰ سوم ۵۱۵
- ۹۔ احکام عید الاضحیٰ و قربانی ۹۰ ششم ۲۱۹
- ۱۰۔ احکام انعام جوئے، سنہ، اناری اور جسے وغیرہ کے احکام ۶۲ چہارم ۵۵۳
- ۱۱۔ احکام و تاریخ قربانی ۸۹ ششم ۲۳۵
- ۱۲۔ احکام و خواص بسم اللہ ۲۶ دوم ۱۷۷
- ۱۳۔ الاعجوبة فی عربية خطبة العروبة ۳۳ دوم ۳۹۹

(تلمبہ جسر ثیہ بان میں بیوں؟)

- ۱۴۔ اختلاف است پر آیت نظر اور مسلمانوں کے لیے راہ عمل ۹ اول ۳۴۹
- ۱۵۔ ار باج افتد ار کے فرائض ۷۹ پنجم ۳۲۹
- ۱۶۔ اسلام اور سونکر مفری سامراج کے دو مخالف ۷۱ پنجم ۱۰۱
- ۱۷۔ اسلام اور نسب امتیازات (تہذیب الادب فی غایت نسب) ۵۸ چہارم ۳۱۷
- ۱۸۔ اسلام کا نظام تقسیم دولت ۷۳ پنجم ۱۵۳
- ۱۹۔ اسلام میں مشورہ کی اہمیت ۹۳ ششم ۳۵۱
- ۲۰۔ اسلامی ذبیحہ ۸۷ ششم ۱۶۵
- ۲۱۔ اسلامی قانون میں غیر مسلموں کے حقوق ۲۸ دوم ۷۷۳
- ۲۲۔ اسلامی نظام میں عائشی اصلاحات کیا ہوں گی ۶۹ پنجم ۵۵
- ۲۳۔ الانشاء الی بعض احکام الالہیہ (شرقی اور اسلام) ۶ اول ۲۵۹
- ۲۴۔ النبیاء الکلام فی معروف الصدق من العال المعرام ۳۳ سوم ۲۳۳
- (ماں حرام سے صدقہ کرنے کی منسل تحقیق)
- ۲۵۔ اثبات اہکیت قومیت اور سرمایہ داری ۷۰ پنجم ۸۳

- ۲۰۔ اشتراکیت اور سرمایہ داری سے متعلق ایک نظریہ ۷۳ جیمز ۱۳۵
- ۲۱۔ اعلام السنول عن اعلام الرسول ۲۱ دوم ۱۳۳
- (نمبر ہوی علی التقدیہ و علم کی تحقیق)
- ۲۸۔ اقدت الشرفیہ - مسائل سیاسیہ ۷۱ جیمز ۲۲۱
- ۲۹۔ الانصاف عن تصرفات الجن و الارواح ۳ اول ۲۱۹
- ۳۰۔ اقامت سندقت مقتدی اب کفرے ہوں ۳۱ دوم ۳۲۳
- (رفع العلامة عن القيام عند اول الاقعة)

- ۳۱۔ اعادة التشکیک فی ملة الککاف بالصلیک ۳۳ سوم ۲۵۵
- ۳۲۔ اختتامات میں سوٹ، وارنر ورامیدار کی شرعی حیثیت ۸۶ جیمز ۵۰۶
- ۳۳۔ نسائی و احادیث کی بیوند کاری ۹۱ جیمز ۷۰
- (منسبط الانعاز فی الترفیع باعضاء الاسان)

- ۳۴۔ ان من شریعہ ارجح الاقوال فی اصبح العوازی و العکایل ۲۱ سوم ۲۸۷
- ۳۵۔ ایزن اور نظریہ آئن ٹی ہائٹس میں ۱ اول ۳۷
- (پ).....

- ۱۔ ادع الناس عن محدثات الاعمال (عس مروج کا شرعی حکم) ۱۱ اول ۳۹۹
- ۲۔ دیمہ مری کے احکام ۶۳ پیار ۳۵۳

(پ)

- ۱۔ دیمہ مری کے احکام ۱۰۳ جیمز ۵۲۵
- (القول المتدید فی تحقیق حرات لحفید المنقب بازغام لمجد)
- ۲۔ پراویٹ نظریہ کثرت اور سوکا مسئلہ ۳۳ سوم ۲۵۵

۳۔ پیرائین یوسف ۲۳ دوم ۱۵۳

۳۔ پیرائین یوسف ۲۳ دوم ۱۵۹

.....

۱۔ ترجمہ المقالة العرضية في حكم سجدة التحية... ۱۲ اول ۵۱۵

المعنى باعدل العظیم في حكم سجدة العظیم

۲۔ تحذیر الامام عن تغیر رسم الخلف من مصحف الامام ۱۸ دوم ۶۷

(قرآن کریم کا رسم الخط و اس کے احکام)

۳۔ تصویر کے شرعی احکام (التصویر فی احکام التصوير) ۹۹ ختم ۷۹

۳۔ تعلیل الہادی فی تقبیل الہادی (دست بزی برتہم بزی) ۱۵ اول ۵۲۹

۳۔ تفصیل الکلام للارباح الفاسدة والمال الحرام ۱۰۳ ختم ۵۱۵

(اجازہ مقامات پر ایک تعریف کا نام)

۵۔ تفصیل الکلام فی مسئلة الاعانة علی الحرام ۱۰۲ ختم ۵۰۵

(اجازہ کاموں میں دین کی شرعی نیت)

۶۔ تغیر کے اصول اور ناخانی فرد کا علم ۲ اول ۱۲۳

(و اصول الأفكار فی اصول الاکھار)

۷۔ تشطیف الاذهان فی الترفیع باعضاء الاسان ۹۶ ختم ۱۷

(انسانی اعضاء کی پیروی کا نام)

۲۔ تفتیح المقال فی تصحیح الاستقبال سمت قبلہ ۳۰ دوم ۳۲۵

۷۔ توضیح کلام اهل الله فيما اهل به لغير الله ۸۸ ختم ۲۳۱

.....

۱۔ جہاد ۸۳ ختم ۱۷

..... ﴿ج﴾

- ۱۔ حمیری فضیلت (الاحمر العزول فی الغزل) ۹۵ ششم ۵۴۱
۲۔ حمیریانی کے احکام (رفع خلاصی عن جلود الاضاحی) ۹۱ ششم ۳۳۱

..... ﴿ح﴾

- ۱۔ حالیہ جنگ نے ہمیں کیا سبق دیئے ۸۴ ششم ۱۱۳
۲۔ حج بدل اور اس کے احکام (منہج فقیر فی الحج عن الغیر) ۵۳ چہارم ۲۰۱
۳۔ حرف ضاد کا صحیح نثر اور اس کے احکام ۳۶ سوم ۱۹
(رفع الضاد عن احکام الضاد)
۴۔ حق تعالیٰ اور حق ایمان کی شرعی حیثیت ۶۳ چہارم ۴۴۵
(اباحۃ التقطیف من ثمرات الصنعة والتالیف)
۵۔ حکم الازدواج مع اختلاف دین الازدواج ۵۶ چہارم ۲۸۵
مختلف ائمہ مجتہدین کے احکام
۶۔ خلیفہ اسلام کی شرعی حیثیت (حکم الاصطافی حلیۃ الامعاء) ۱۵ اول ۵۵۵

..... ﴿خ﴾

- ۱۔ خط، خطی فون اور خطی گرام کے احکام ۳۹ سوم ۳۹۹
۲۔ خطبہ جمعہ عربی زبان میں کیوں؟ ۳۳ دوم ۳۹۹
(الاعجوبة فی عربیۃ خطبة العروبة)
۳۔ خطبہ جمعہ ادوار ۵۲ سوم ۶۱
۴۔ خواب کے ذریعے ہمارے ہمارے ۲۵ دوم ۱۶۹

..... ﴿د﴾

- ۱۔ دست بوسی اور قدم بوسی (تعذیل الہادی فی ثقیل الانبیاء) ۱۳ اول ۵۲۹

۲۔ دستور قرآنی Al ۸۱ ۲۴۳ ۲۴۳

۳۔ قانونی سربراہ ۵ ۲۴۹ ۲۴۹

.....

۱۔ ڈاکٹر کے خطاب اور سزا کے دیگر نئے احکام ۹۹ ۲۴۹ ۲۴۹

.....

۲۔ جرم کی سزا قرآن وحدیث کی روشنی میں ۸۶ ۲۴۹ ۲۴۹

۳۔ دفع الادھی عن جلود الاصلحی (نہ آجانی سے بچنا) ۹۱ ۲۴۹ ۲۴۹

۴۔ دفع المضاد عن احکام الصدا ۳۶ ۲۴۹ ۲۴۹

ترتیب سزا کی شرح اور اس کے احکام

۵۔ دفع الصلوة عن فلیہو عبد اول الاقامة ۳ ۲۴۳ ۲۴۳

(۱) سزا کے وقت سزا کی کس (۲) سزا

۶۔ روایتی مزاج آداب سزا و احکام اسفر ۳۷ ۲۴۳ ۲۴۳

۷۔ روایت جلال احکام الاذلة فی احکام الاہلکم ۶۷ ۲۴۹ ۲۴۹

۸۔ روایت جلال کے شرعی احکام ۳۸ ۲۴۹ ۲۴۹

.....

۱۔ زمینداروں کی شرعی تفسیر ۹۹ ۲۴۹ ۲۴۹

.....

۲۔ حدیث رسول اللہ علیہ السلام میں لکھنوی علی الرسول ۲۲ ۱۴۵ ۱۴۵

۳۔ حکومت کی صورت میں قہر انیمہ و کفایت کی تفسیر ۵۹ ۳۹۳ ۳۹۳

سزا کے لئے تحقیق

۴۔ حدیث قبلہ تصحیح الحدیث فی تصحیح الامت ۳۰ ۳۱۵ ۳۱۵

۵۔ حدیث وحدت کے مضمون طراوات الیہ اللہ فی شرعی حیثیت ۱۰ ۲۵۱ ۲۵۱

۵۔ سوہانہ شورش اور انعامی باغی کی تربیت سے متعلق ایک ۶۵ ... چہارم ... ۵۳۱
سوالنامہ کا جواب

۶۔ سوشلزم اور سرمایہ داری، دونوں مفروضات و تفویض کی بحثیں ہیں ۷۲ ... پنجم ... ۱۱۷

﴿ش﴾

۱۔ شریعت اسلامیہ میں غیر مسلموں کے ساتھ معاملات ... ۷۷ ... پنجم ... ۳۴۵

... ﴿ص﴾ ...

۱۔ صیغۃ انقراض عن تغییر التوسم واللسان ... ۲۰ ... دوم ... ۱۰۱
(کیا قرآن مجید کا صرف ترجمہ شائع کیا جاسکتا ہے)

... ﴿ض﴾ ...

۱۔ غیظ و اذیت ... ۹۷ ... غم ... ۷۵

... ﴿ط﴾ ...

۲۔ طریق السواد فی عقوبة الارنداد (مرتبہ کی سزا اسلام میں) ... ۸۵ ... ششم ... ۱۴۹

... ﴿ع﴾ ...

۱۔ خالکی قوانین پر منحصر تشریح ... ۵۵ ... چہارم ... ۲۲۹

۲۔ عربی مروج کا شرعی حکم بدع الناس عن محذات الاعراس ... ۱۸ ... اول ... ۳۹۹

۳۔ شر و فحاشی کے احکام ... ۳۵ ... سوم ... ۳۳۱

(نور السراج فی احکام العشر والمخارج)

۳۔ علم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی تحقیق ... ۲۱ ... دوم ... ۳۳۳

(اعلام المستول عن اعلام الرسول)

..... ﴿ف﴾

- ۱۔ فتویٰ حنفیہ جماعت اسلامی ۷ اول ۳۸۷
- ۲۔ فیصلۃ الاعلام فی دار الحرب و دار الاسلام ۷۵ ج ۱ ۲۰۳
- (کیا ہندوستان دار الحرب ہے؟)

..... ﴿ق﴾

- ۱۔ قانون اسلامی بابت پندرہویں ۶۷ ج ۱ ۱۵
- ۲۔ قرآن کریم کا رسم الخط ۱۹ دوم ۶۷
- (تحذیر الامم عن تغیر رسم الخط من مصحف الامام)
- ۳۔ قرآن کریم میں موجودۃ شان کی تحقیق ۹۲ ج ۱ ۳۳۱
- (تحفة الاخوان فی تحقیق معنی انصاف)
- ۴۔ قرآن میں نظام زکوٰۃ مع احکام زکوٰۃ ۳ سوم ۱۶۳
- ۵۔ قطبوں پر کسی چیز کے قریب نہ جانے کا حکم ۶۲ چہارم ۲۳۷
- ۶۔ القطف الدانیۃ فی الجماعۃ الثانیۃ ۳۳ دوم ۲۵۰
- ۷۔ قیامت نازلہ ۳۲ دوم ۲۳۳
- ۸۔ اقوال الجریب فی اجابة الادان بین یدی الخطیب .. ۳۵ دوم ۵۲۹
- ۹۔ اقوال السید فی تحقیق میراث الخفید الملقب بالزعم لمحمد ۱۰۴ ج ۱ ۵۱۵
- (نیم پائے کی میراث)

..... ﴿ک﴾

- ۱۔ کیا قرآن مجید کا صرف ترجمہ شائع کیا جاسکتا ہے ۷۰ دوم ۱۰۱
- (حیانة القرآن عن تغیر الرسم واللسان)
- ۲۔ کیا ہندوستان دار الحرب ہے؟ ۷۵ ج ۱ ۲۰۳
- (فیصلۃ الاعلام فی دار الحرب و دار الاسلام)

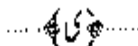
دریافتہ

- ۱۔ ماں و باپ سے نکاح کی شرط ۳۰ ۳۵ ۵۵
- ۲۔ نکاح الصرافہ کی حکم المسعدہ ثانی بالعلل المحرمہ
- ۳۔ مملوک کی قبولی خفی طریقی الوصول : سیدہ سیدہ (۲۳) ۱۴۵ ۱۴۶
- ۴۔ مہر کی شرائط اسلام میں : طریقی الوصول : سیدہ سیدہ (۲۴) ۱۴۶ ۱۴۷
- ۵۔ مختلف المذہب زعمین کے نکاح و نکاح ۵۶ ۵۷ ۵۸
- ۶۔ (حکم الازدواج مع اختلاف دین الازدواج)
- ۷۔ مہر و صداق کی اقسام کی شرعی حیثیت ۱۳ ۱۴ ۱۵
- ۸۔ مہر و صداق و سلامتی کی شرعی حیثیت ۱۶ ۱۷ ۱۸
- ۹۔ مہر و صداق کی شکایات ۳۹ ۴۰ ۴۱
- ۱۰۔ مہر و صداق کے نام و وجہ اقسام میں کی حکمت ۸۰ ۸۱ ۸۲
- ۱۱۔ سند تصدیق ۱۷ ۱۸ ۱۹
- ۱۲۔ مہر و صداق کی شرعی حیثیت ۳ ۴ ۵
- ۱۳۔ مہر و صداق کی شرائط ۶ ۷ ۸
- ۱۴۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۱۵۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۱۶۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۱۷۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۱۸۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۱۹۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰
- ۲۰۔ مہر و صداق کی شرائط ۸ ۹ ۱۰

- ۲۔ بازار کاسوں میں تعاون کی شرعی حیثیت ۱۰۲ بخش ۵۰۵
(فصل انکلام فی مسئلۃ الإعانة علی الحرام)
- ۳۔ ناجائز معاملات پر ایک تعریف کا خاکہ ۱۰۳ بخش ۵۱۵
(فصل الأحکام للأرباح الفاسدة والمال الحرام)
- ۴۔ نور السراج فی أحكام العشر والخروج ۲۵ سوم ۳۳۱
(عشر وخراج کے احکام)
- ۵۔ نہایت الارب فی غیبات السب (سلامت کی ضمانت) ۵۸ چہارم ۳۱۷
- ۶۔ نیل الماروب فی المسح علی الجوارب ۲۹ دوم ۲۹۵
- ۷۔ نیل المرام فی حکم المسجد العینی بالمال الحرام .. ۳۰ سوم ۱۵۵
(مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا حکم)



- ۱۔ وحدتِ امت ۸ اول ۳۹۳
- ۲۔ وصول الکفار فی اصول الکفار ۲ اول ۱۲۳
(تغییر کے اصول اور آغا خانی فرقہ کا حکم)
- ۳۔ وصیت نامہ مع مضمون یکمہ ثلاثی ما فات ۱۰۵ بخش ۵۳۵
- ۴۔ رفاة المسلمین عن ولاية المشرکین ۷۸ نجم ۳۶۳
(مکی سیاست میں غیر مسلموں کے ساتھ اشتراک مکی کی شرعی حدود)
- ۵۔ وقف علی الاولاد اور اہل بیت میں حکومت کے عمل دخل کا حکم .. ۶۰ چہارم ۳۱۱



- ۱۔ البیواقیب فی احکام المواقب ۵۱ چہارم ۱۹
مواقبِ احرام و زوان کے مسائل

المُلَقَاتُ الْإِسْلَامِيَّةُ الْفَقْهِيَّةُ

لِلْمُفَضِّلِ الشَّيْخِ الْإِسْلَامِيِّ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْهَيْثَمِيِّ
وَقَدْ تَمَّتْ فِي مَدِينَةِ الْمَدِينَةِ الْمُكَرَّمَةِ

الناشر

مَكْتَبَةُ الْمَدِينَةِ الْمُكَرَّمَةِ

